



Материалами дела подтверждается надлежащее извещение XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX обо всех процессуальных действиях ФАС России. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 29.6 дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Должностным лицом ФАС России, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, заместителем руководителя Кинёвым А.Ю. 08.07.2015 вынесено Постановление по делу № 4-14.32-434/00-22-15, в соответствии с которым XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП и подвергнут наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Как следует из материалов дела и Жалобы XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX направил в адрес ФАС России 07.07.2015 возражения на Протокол, получены ФАС России 14.07.2015 входящий № 70635/15. Возражения приобщены к материалам дела об административном правонарушении № 4-14.32-434/00-22-15, что соответствует листам дела с 112 по 114, но не могли быть учтены на момент рассмотрения Протокола и материалов дела 08.07.2015.

Следовательно, довод XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX о том, что при вынесении Постановления нарушено его право на защиту, а возражения не нашли никакого отражения в обжалуемом Постановлении и не приобщены к материалам дела, материалами дела не подтверждается.

Решением ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» заключил с ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область» договор № П-193 от 02.11.2012 на поставку объектовых станций радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» (РСПИ «Стрелец-Мониторинг»). Дата начала действия данного договора: 02.11.2012, договор № П-193 от 02.11.2012 заключен на срок до 02.11.2013.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 Договора № П-193 от 02.11.2012 ООО «Служба Мониторинга - Ленинградская область» («Дилер») обязуется производить реализацию продукции ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» (в том числе объектовых станций радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг») по ценам, указанным в Приложении № 1 к Договору № П-193 от 02.11.2012, а именно – по минимальным ценам для перепродажи.

Договор № П-193 от 02.11.2012 от имени ООО «Служба Мониторинга- Ленинградская область» («Дилер») подписан генеральным директором ООО «Служба Мониторинга - Ленинградская область» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

То есть, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Данная позиция подтверждается постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Следовательно, заключенный ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область» договор поставки товаров является «вертикальным» соглашением в понимании пункта 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ), запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара.

Следовательно, на дату принятия решения ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства действует, установленный Законом о защите конкуренции, запрет на «вертикальные» соглашения, которые приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случаев, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара или «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела комиссия, рассмотрев вопрос о допустимости заключенного между ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область» «вертикального» соглашения об установлении условия о минимальной цене перепродажи товаров, а также о допустимости участия ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область» в указанных соглашениях, пришла к выводу о том, что данное «вертикальное» соглашение не может быть признано допустимыми в соответствии со статьями 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции и Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 583 «О случаях допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами».

Заключив данное Соглашение, а также участвуя в них, ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область» нарушили пункт 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ФАС России в действиях ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область» в части заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которые приводило или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи товара (договор поставки № П-193 от 02.11.2012), а также участия в данном запрещенном «вертикальном» соглашении, повлекли нарушение в период с 02.11.2012 по 02.11.2013 пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ).

Решением ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» реализовывало ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область» объектовые станции радиосистемы передачи извещений (РСПИ «Стрелец-Мониторинг»), которые являются предметом договора № П-193 от 02.11.2012, на рынке оптовой реализации объектовых станций, подключаемых к программно-аппаратным комплексам системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым

пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, принятым по результатам испытаний на снабжение в МЧС России, для целей передачи на пультовое оборудование подразделений пожарной охраны системы МЧС России с объектов защиты сигналов о возникновении пожара по специально выделенному радиоканалу, в географических границах Российской Федерации.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц на 28.02.2014 № 7746/09-17394-38948-м генеральным директором ООО «Служба Мониторинга - Ленинградская область» на момент нарушения антимонопольного законодательства являлся XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, имеющий право без доверенности действовать от имени ООО «Служба Мониторинга - Ленинградская область», то есть в соответствии со статьей 2.4 КоАП, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область».

Таким образом, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX исполняя функции исполнительного органа - являясь генеральным директором ООО «Служба Мониторинга - Ленинградская область» в период с 02.11.2012 по 02.11.2013 заключил запрещенное «вертикальное» соглашение - договор № П-193 от 02.11.2012, в котором установлена минимальная цена для перепродажи, а также участвовал в данном запрещенном «вертикальном» соглашении.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX совершил правонарушение ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), которое выразилось в заключении и участии XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, являющегося генеральным директором ООО «Служба Мониторинга – Ленинградская область», в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашении, запрещенном пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим 08.07.2015 заместитель руководителя ФАС России Кинёв А.Ю. вынес в отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-325/00-22-15.

Должностным лицом, вынесшим постановление, права и законные интересы XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX обо всех процессуальных действиях ФАС России, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела по существу, не имелось.

Действия XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП. Вина XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, подтверждается материалами дела.

Как следует из материалов дела у XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX имелась возможность соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.32, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 08.07.2015 ФАС России о наложении штрафа по делу № 4-14.32-325/00-22-15 об административном правонарушении в отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течении 10 суток со дня вручения или получения копии решения.