ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

26.12.2014 Дело № 11679/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<…>

рассмотрев дело № 11679/03-2014, возбужденное по жалобе ЗАО «Транзас Авиация» на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации институт)», далее – ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И), заказчик) при проведении открытого конкурса № 0368100010814000388 на поставку комплексного тренажера экипажа самолета B-737NG (начальная (максимальная) цена контракта – 540 028 146,67 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 09.12.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10801 от 19.12.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «Транзас Авиация» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от

09.12.2014 г. в форме 3.5 «Пояснительная записка о деловой репутации участника конкурса» ООО «Фирма «Новые информационные технологии и авиация» отсутствуют сведения о судебном разбирательстве по делу № А72-1162/2014. Заявитель жалобы считает, что единая комиссией была обязана отстранить указанного участника от участия в конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации на основании части 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии 25.12.2014 г. представители ЗАО «Транзас Авиация» доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Вх. № 11024 от 25.12.2014 г. в Ульяновское УФАС России от заявителя поступили дополнения к жалобе, содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, единой комиссией был нарушен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, установленный в документации, в связи с чем было необоснованно присвоено 80 баллов по подкритерию «деловая репутация» участнику закупки ООО «Фирма «Новые информационные технологии и авиация».

Представители заказчика на заседании Комиссии 25.12.2014 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные возражения (вх. № 11003 от 25.12.2014 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В процессе оценки заявок комиссия анализировала деловую репутацию участника конкурса на основании информации, предоставленной по форме 3.5 конкурсной документации. При этом, в случае не участия организации в судебных разбирательствах в качестве ответчика по причине ненадлежащего исполнения им обязательств по контрактам (договорам), заключенным за последние 5 лет, или текущим контрактам (договорам), аналогичных предмету закупки, а также отсутствия неисполненных претензий единой комиссией присваивалось участнику 80 баллов. При оценке по указанному показателю принималось во внимание только участие (неучастие) в судебных разбирательствах по контрактам (договорам) аналогичным предмету закупки. Объектом закупки по указанному открытому конкурсу является поставка комплексного тренажера экипажа самолета B-737NG, начальная (максимальная) цена контракта составляет 540 028 146,67 руб. Цена же контракта, на который ссылается заявитель жалобы составляет 354 614 000 руб. При этом, аналогичность контрактов определена конкурсной документацией в порядке оценки по показателю «опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера и объёма». К ним относятся контракты (договоры) на поставку товаров, аналогичных предмету закупки (тренажеры наземные для летного состава для гражданского применения), цена каждого из которых (исполненных контрактов (договоров) составляет не менее 400 000 000 руб. Таким образом, участие в указанном заявителем судебном разбирательстве не могло быть учтено по показателю «Деловая репутация участника конкурса». Кроме того Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 г. по делу № А72-1162/2014 решение Арбитражного суда Ульяновской области от 08.04.2014 г. по указанному делу было отменено и принят новый судебный акт, согласно которому ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И) в иске к ООО «Фирма «Новые

информационные технологи в авиации» полностью отказано.

В рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 13:30 26.12.2014 г. для документального анализа материалов дела.

После объявленного перерыва представителем заказчика была представлена копия государственного контракта № 0368100001081400038 заключенного по результатам указанного открытого конкурса между ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И) и ООО «Фирма «Новые информационные технологи в авиации» 24.12.2014 г.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 17.11.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0368100010814000388 на поставку комплексного тренажера экипажа самолета B-737NG (начальная (максимальная) цена контракта – 540 028 146,67 руб.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 08.12.2014 г. на участие в указанном конкурсе было подано две заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 09.12.2014 г. обе заявки признаны соответствующими требованиями документации и Закона о контрактной системе, победителем открытого конкурса признано ООО «Фирма «Новые информационные технологи в авиации».

24.12.2014 г. между ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И) и ООО «Фирма «Новые информационные технологи в авиации» заключен государственный контракта № 0368100001081400038 8.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО «Транзас Авиация» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Согласно подпункту 3.1 приложения № 1 к информационной карте конкурса «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки» конкурсной документации в процессе оценки заявок на участие в конкурсе по подкритерию «Деловая репутация участника конкурса» члены комиссии анализируют деловую репутацию участника закупки на основании информации,

представленной по форме 3.5 «Пояснительная записка о деловой репутации участника конкурса» (приложение № 3 к заявке на участие в конкурсе).

При этом, согласно части 3.1. статьи 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В ходе документального анализа заявки участника закупки ООО «Фирма «НИТА» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе конкурсной заявки обществом представлена заполненная форма 3.5 «Пояснительная записка о деловой репутации участника конкурса», что также отражено в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 08.12.2014 г.

Таким образом, жалоба ЗАО «Транзас Авиация» в части указания на предоставление победителем недостоверной информации в составе конкурсной заявки является необоснованной.

2. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Приложением № 1 к информационной карте конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости и порядок оценки» установлен порядок оценки заявок, в том числе по критерию «Квалификация участников закупки».

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки» в конкурсной документации были установлены следующие показатели:

Показатель 1: Деловая репутация участника конкурса (значимость показателя – 80);

Показатель 2: Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера и объема» (значимость показателя – 20).

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

При этом, согласно пункту 3.1 приложения № 1 к информационной карте конкурса «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки» в процессе оценки члены конкурсной комиссии анализируют деловую репутацию участника конкурса на основании информации, представленной по форме 3.5., и выставляют следующее количество баллов:

- в случае участия организации в судебных разбирательствах в качестве ответчика по причине ненадлежащего исполнения им обязательств по контрактам (договорам), заключенным за последние 5 лет, или текущим контрактам (договорам), аналогичным предмету закупки, а также наличия неисполненных претензий – 0 баллов;

- в случае не участия организации в судебных разбирательствах в качестве

ответчика по причине ненадлежащего исполнения им обязательств по контрактам (договорам), заключенным за последние 5 лет, или текущим контрактам (договорам), аналогичным предмету закупки, а также отсутствия неисполненных претензий – 80 баллов.

Из анализа приложения к информационной карте конкурса «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», а также содержания подкритерия «Деловая репутация участника конкурса» следует, что заказчиком, по данному подкритерию не раскрыто содержание, определяющее понятие «участие организации в судебных разбирательствах», так как отсутствует указание на зависимость между участием и результатом судебного разбирательства.

Отсутствие четкого, подробного и прозрачного порядка оценки заявок по указанному подкритерию явилось причиной необъективной и неправомерной оценки и сопоставления конкурсных заявок участников.

Кроме того, указанный подкритерий не раскрывает значения понятия «контракта (договора), аналогичного предмету закупки», что является нарушением пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Доводы заказчика и члена комиссии о раскрытии показателя «контракта (договора), аналогичного предмету закупки» не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку он определен заказчиком для подпункта 3.2 , а именно, для оценки по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера и объема».

Доводы заказчика и члена комиссии об отсутствии в указанном заявителем судебном решении выводов суда о неисполнении ООО «Фирма «НИТА» обязательств по контракту не могут быть признаны обоснованными поскольку в конкурсной документации отсутствует указание на оценку комиссией указанных обстоятельств.

Нарушение заказчиком пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной в части установления ненадлежащего порядка оценки по подкритерию «Деловая репутация участника конкурса» подтверждается в том числе и доводами жалобы, так как ненадлежащие исполнение требований законодательства о контрактной системе привело к неоднозначной трактовке указанных в содержании подкритерия показателей.

Следовательно, жалоба ЗАО «Транзас Авиация» в указанной части является обоснованной.

3. Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения

жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Исх. № 10310-03 от 19.12.2014 г. Ульяновское УФАС России уведомило ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И) о поступлении жалобы ЗАО «Транзас Авиация» (вх. № 10801 от 19.12.2014 г.) на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного конкурса и указало требование о приостановлении закупки № 0368100010814000388 в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу. Указанное уведомление было направлено посредством факсимильной связи в адрес заказчика 19.12.2014 г. в 15:52. Рассмотрение жалобы ЗАО «Транзас Авиация» было назначено на 09:30 25.12.2014 г.

Вместе с тем, в нарушение части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе и законного требования контролирующего органа ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И) 24.12.2014 г., до рассмотрения жалобы по существу, был заключен государственный контракт № 0368100010814000388 на поставку комплексного тренажера экипажа самолета B-737NG.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Транзас Авиация» частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 7 статьи 106, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3 Учитывая, что государственный контракт по результатам открытого конкурса № 0368100010814000388 заключен, предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела № 11 679/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрении вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.