

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника закупки № 04-50/294-2016

«14» ноября 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии ИП Максимовой <...> (далее – Заявитель), представителей Администрации муниципального образования городское поселение «Город Закаменск» - <...> (доверенность от 11.11.2016 № 1690), <...> (доверенность от 11.11.2016 № 1691),

рассмотрев жалобу ИП Максимовой <...> (вх. от 07.11.2016 № 6341) на положения документации при размещении заказа в форме открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на реконструкцию сетей теплоснабжения в городе Закаменск Республики Бурятия, номер извещения – 0302300034916000003 (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

Заявитель не согласен с положениями конкурсной документации, считает, что Заказчиком при подготовке конкурсной документации нарушены требования Закона о контрактной системе:

1. В пункте 12 конкурсной документации установлено требование к документам и сведениям, входящим в состав заявки по ГОСТу Р7.0.8-2013 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», которые не входят в перечень требований, установленных частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

2. и 3. В пункте 12,16 и 19 конкурсной документации указано, что место подачи заявок на участие в конкурсе, место вскрытия конвертов осуществляется по адресу Уполномоченного органа. Однако ни в извещении, ни в конкурсной документации не указано наименование и адрес Уполномоченного органа. Ссылаясь на часть 1 статьи 26 Закона о контрактной системе, полагает, что при проведении закупки в одном лице не может быть представлен и Заказчик и Уполномоченный орган.

4. В пункте 30 конкурсной документации нарушены сроки окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации, право подачи запроса разъяснений должно быть до 02.11.2016 года.
5. В пункте 20 конкурсной документации установлена дата рассмотрения и оценки заявок – 10.11.2016, однако в пункте 31 конкурсной документации установлено, что срок рассмотрения и оценки заявок не более 20 дней с момента вскрытия конвертов. Установление двух сроков рассмотрения и оценки заявок вводит в заблуждение участников.
6. Из пункта 1.15 приложения №1 проектов контрактов не представляется возможным установить, сколько экспертиз (экологическая, строительная) включено в сумму муниципального контракта и учитывались ли они при обосновании начальной (максимальной) цены контракта – далее НМЦК.
7. Согласно Административному регламенту, утвержденному приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 06.05.2014 № 204 срок проведения государственной экологической экспертизы может достигать четыре месяца с начала ее проведения. Считает, что Заказчиком установлен срок проведения работ до 15.12.2016 г. незаконно.
8. Возлагать на проектировщика единоличную ответственность, установленную пунктами 9.8-9.11 проекта контракта незаконно.
9. В пункте 31 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе: цена контракта (40%), квалификация участников закупки (60%), однако в пункте 16 приложения №7 к конкурсной документации указаны критерии: цена контракта (значимость - 40%), срок выполнения работ (значимость -60%).

Два довода жалобы Заявителем были сняты.

На основании изложенного заявитель просит признать, что положения документации составлены с грубыми нарушениями требований Закона о контрактной системе, выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, считают, что положения конкурсной документации установлены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, иных документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе от участников не требовалось, требования по ГОСТу Р7.0.8-2013 установлены для оформления надлежащей заявки. По пунктам 2 и 3 жалобы пояснили, что имеет место опечатка, вместо слов «Уполномоченный орган» следует читать «Заказчик», адреса и телефоны Заказчика в извещении и на титульном листе документации указаны и препятствий для подачи заявок участниками конкурса не усматривают. Сроки подачи участниками запросов на разъяснения положений конкурсной документации, дата рассмотрения и оценки заявок установлены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Просят в удовлетворении требований, изложенных в жалобе отказать.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

18.10.2016 года в единой информационной системе (далее – ЕИС) опубликовано

извещение о проведении Конкурса № 0302300034916000003. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 200 000,00 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 08.11.2016 № ПВК1 на участие в открытом конкурсе было две заявки АО «Бурятгражданпроект» и ООО «Проектная мастерская «Атриум». Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 10.11.2016 следует, что обе заявки соответствуют требованиям конкурсной документации и победителем конкурса признано ООО «Проектная мастерская «Атриум», ценовое предложение составляет 1 100 000,00 рублей.

1. В статье 51 Закона о контрактной системе указан порядок подачи заявок на участие в конкурсе, указано какие сведения и документы необходимо представить участнику открытого конкурса. Заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса. Заказчиком требования, установленные статьей 51 Закона о контрактной системе, соблюдены. Установление требования по ГОСТу Р7.0.8-2013 не противоречит требованиям статьи 51 Закона о контрактной системе, поскольку данные требования установлены к порядку оформления документов и сведений входящих в состав заявки на соответствие ГОСТу Р7.0.8-2013.

2. Как следует из извещения, конкурсной документации закупку осуществляет Заказчик - Администрации муниципального образования городское поселение «Город Закаменск». В извещении и документации указаны наименование заказчика, место нахождения заказчика, адрес электронной почты, контактные данные, ответственное должностное лицо заказчика. Участники имели возможность обратиться за разъяснениями к Заказчику. Таким образом, техническая ошибка, что место подачи заявок на участие в конкурсе, место вскрытия конвертов осуществляется по адресу Уполномоченного органа, по мнению Комиссии Бурятского УФАС России, не повлияла на возможность подачи заявок участниками конкурса. Довод Заявителя о нарушении части 1 статьи 26 Закона о контрактной системе несостоятелен, поскольку в данной закупке Заказчик и Уполномоченный орган не представлены в одном лице.

3. В соответствии с частью 7 статьи 50 Закона о контрактной системе и пунктом 30 конкурсной документации в течение двух рабочих дней с даты поступления запроса о разъяснении положений конкурсной документации заказчик обязан направить разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

При этом в конкурсной документации установлена дата окончания срока такого предоставления разъяснений положений документации - 02 ноября 2016.

Из пояснений Заказчика следует, что допущена техническая ошибка, 02.11.2016 – это дата окончания срока направления запроса о разъяснении положений конкурсной документации.

Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу, что техническая ошибка не привела к нарушению прав участников закупки, поскольку запросов на

разъяснение положений документации не поступало фактически сроки не нарушены.

4. Согласно извещению и пункту 20 конкурсной документации дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе - 10.11.2016. Указанное в пункте 31 положение о том, что срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней с даты вскрытия конвертов с такими заявками, не устанавливает иной срок рассмотрения и оценки заявок. В связи с чем, довод об установлении двух сроков рассмотрения заявок является необоснованным.

5. В пункте 1.14 Технического задания (приложение №1 к проекту муниципального контракта) указано, что проектировщик обеспечивает сопровождение проекта при прохождении: в Государственной строительной экспертизе, в Государственной экологической экспертизе за счет стоимости контракта.

Вопрос о том, учитывались ли экспертизы при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, не рассматривается, поскольку в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

6. Довод Заявителя об установлении незаконного срока исполнения контракта до 15.12.2016 является необоснованным. Согласно представленным документам на участие в конкурсе подано две заявки, что свидетельствует о возможности исполнения контракта в установленные сроки.

7. В пунктах 9.8-9.11 проекта контракта предусмотрено, что Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее составление документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в документации или в изыскательских работах Подрядчик обязан безвозмездно переделать документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить Заказчику причиненные убытки, в том числе затраты по увеличению стоимости строительства объекта.

В случае если в ходе строительства или сдачи в эксплуатацию объекта, созданного на основе документации, контрольно-надзорными органами, в т.ч. Республиканской службой государственного строительного и жилищного надзора выявлены нарушения, вытекающие из созданной Подрядчиком документации, Подрядчик обязан безвозмездно в 15-дневный срок внести необходимые изменения в документацию, а в случае необходимости пройти за собственный счет повторную государственную экспертизу.

Подрядчик возмещает Заказчику все убытки, связанные с недостатками выполнения работ, в т.ч. в связи с отступлением при выполнении работ от технического задания, представленных исходных данных, проектной документации, действующих правил и норм.

Статьей 761 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Таким образом, указанный довод не нашел своего подтверждения, Заказчик не нарушил требования законодательства о контрактной системе.

8. [Порядок](#) оценки заявок участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, установлены Заказчиком в соответствии с требованиями Правительством Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В разделе 31 конкурсной документации установлены следующие критерии:

- цена контракта (значимость -60%),
- квалификация участников закупки (значимость – 40%):

3.1 Квалификация трудовых ресурсов -50%

3.2 Деловая репутация участника – 50%.

В приложении №7 к конкурсной документации «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» в разделе «Общие положения» действительно указаны критерии: цена контракта (значимость - 40%), срок выполнения работ (значимость -60%). При этом в разделе 2 «Порядок оценки» приложения № 7 к конкурсной документации в пункте 2.2 «Оценка заявок по нестоимостным критериям» установлен критерий Квалификация участников закупки. Значимость критерия - 40%.

Для оценки заявок по критерию квалификация участника закупки для каждого из указанных ниже показателей критерия установлены значимость и шкала предельных величин значимости показателей. Максимальное количество баллов по критерию – 100 баллов.

По мнению Комиссии Бурятского УФАС России, исходя из требований раздела 31 конкурсной документации, пункта 2.2 раздела 2 «Порядок оценки» приложения №7 к конкурсной документации, следует, что оценка участников конкурса будет производиться по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки».

По результатам проведенной внеплановой проверки Комиссией Бурятского УФАС России установлено, что в конкурсной документации отсутствует требование о том, что участник закупки не должен является офшорной компанией.

Согласно [пункту 10 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при

осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Также согласно [части 8 статьи 31](#) Закона о контрактной системе Комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пункте 1](#), [пункте 10](#) (за исключением случаев проведения электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора) части 1 и [части 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 34 Закона о контрактной системе, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с [частями 2](#) и [2.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации. Комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пунктах 3 - 5, 7 - 9 части 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, а также при проведении электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора требованию, указанному в [пункте 10 части 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика, не установившие в Конкурсной документации надлежащие требования к участникам Конкурса, нарушают [пункт 10 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Утверждение конкурсной документации, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность должностных лиц по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Максимовой <...> необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги открытого конкурса.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения административного производства в отношении должностного лица Заказчика по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.