

РЕШЕНИЕ

по делу № 018/01/14.6-807/2019

принято 12 октября 2020 года

изготовлено 14 октября 2020 года
Ижевск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – «...» – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;

Члены Комиссии:

«...» – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

«...» – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

«...» - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует),

рассмотрев дело № 018/01/14.6-807/2019, возбужденное по заявлению ЧОУ УЦ «РУСИЧ» в отношении АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» по признакам нарушения пункта 1) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

представителя заявителя ЧОУ УЦ «РУСИЧ» - «...», действующего на основании доверенности от 12.02.2020;

представителей ответчика по делу - АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс»: «...», действующего на основании доверенности № 35 от 02.03.2020, «...», действующего на основании доверенности № 37 от 04.02.2020, «...»;

представителя заинтересованного лица – ООО «Ижевские ружья» - «...», действующего на основании доверенности № 22 от 22.07.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Удмуртское УФАС России поступило заявление ООО «Ижевские ружья» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» (от 23.08.2019 вх. № 6409) о неправомерном использовании АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», сходного до степени смешения с сокращенным фирменным наименованием ЧОУ УЦ «РУСИЧ», а также товарным знаком «РУСИЧ» № 555774 от 08.05.2014, правообладателем которого является ООО «Ижевские ружья». Указанное, по мнению Заявителя, содержит признаки нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Удмуртским УФАС России приказом № 130 от 16.10.2019 возбуждено дело № 018/01/14.6-807/2019 по признакам нарушения пункта 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в отношении Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (адрес: 426000, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Красноармейская, д. 130, офис 33, ОГРН: 1181832008984, ИНН: 1841078448) с привлечением к участию в деле в качестве заявителя – ЧОУ УЦ «РУСИЧ» (адрес: 426011, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 45, офис 3, ОГРН: 1091800000291, ИНН: 1831133805), в качестве заинтересованного лица – Общество с ограниченной ответственностью «Ижевские ружья» (адрес: 426011, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 45, офис 3, ОГРН: 1021801161227, ИНН: 1831087242).

Определением от 16.10.2019 рассмотрение дела № 018/01/14.6-807/2019 было назначено на 28.11.2019 в 09 часов 30 минут, у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и сведения.

Определением от 19.11.2019 рассмотрение дела отложено на 17.12.2019 в 10 часов 30 минут в виду отсутствия кворума для рассмотрения дела № 018/01/14.6-807/2019 28.11.2019 в 09 часов 30 минут.

Определением от 17.12.2019 рассмотрение дела отложено на 04.02.2020 в 10 часов 30 минут в виду необходимости получения

дополнительных доказательств.

Определением от 04.02.2020 рассмотрение дела отложено на 05.03.2020 в 09 часов 30 минут в виду необходимости получения дополнительных доказательств.

Определением от 05.03.2020 рассмотрение дела отложено на 06.04.2020 в 13 часов 00 минут в виду необходимости получения дополнительных доказательств.

Определением от 27.03.2020 рассмотрение дела отложено на 28.04.2020 в 13 часов 00 минут.

Определением от 07.04.2020 рассмотрение дела отложено на 19.05.2020 в 10 часов 00 минут.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия Удмуртского УФАС России вынесла определение от 25.05.2020 о привлечении в качестве экспертов к рассмотрению дела № 018/01/14.6-807/2019:

- доктора филологических наук – «...» (диплом: серия ДДН № 002732);
- кандидата психологических наук - «...» (диплом серия КНД № 016520).

Указанные лица являются экспертами при Научно-учебно-практической лаборатории судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности ГОУВПО «Удмуртский государственный университет».

Данным определением назначена подготовка экспертного заключения о возможном психологическом и лингвистическом восприятии наименований ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс».

Определением от 25.05.2020 рассмотрение дела № 018/01/14.6-807/2019 приостановлено до получения экспертного заключения.

08.07.2020 в Удмуртское УФАС России поступило заключение о проведении комплексной лингво-психологической экспертизы.

Учитывая устранение обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела № 018/01/14.6-807/2019, определением от 09.07.2020 производство по настоящему делу возобновлено с 24.08.2020, рассмотрение назначено на 24.08.2020 в 14 часов 00 минут.

Определением от 24.08.2020 рассмотрение настоящего дела отложено на 04.09.2020 с целью обеспечения явки на рассмотрение дела №018/01/14.6-807/2019: доктора филологических наук – «...» и кандидата психологических наук - «...».

04.09.2020 эксперты на заседание комиссии не явились, вместе с тем в материалы дела представлены пояснение «...» и пояснение «...» на рецензию «...».

04.09.2020 в заседании комиссии объявлен перерыв до 11.09.2020г.

11.09.2020 рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием кворума, отсутствием председателя комиссии. Дело назначено к рассмотрению на 21.09.2020г.

21.09.2020 на заседании комиссии, помимо лиц, участвующих в деле, участвовала эксперт - «...».

21.09.2020 в заседании комиссии объявлен перерыв до 23.09.2020г.

23.09.2020 установив в действиях АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» нарушение пункта 1) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела № 018/01/14.6-807/2019.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 018/01/14.6-807/2019, руководствуясь пунктом 3) части 1.1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение данного дела было отложено на 12.10.2020.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена лицам, участвующим в деле.

09.10.2020 АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» представила возражения на указанное заключение, согласно которому Организация считает, что все заключение построено на восприятии отрицательных моментов в отношении АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и отторжении положительных моментов на основании «внутреннего убеждения комиссии».

1. АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» считает, что на территории Российской Федерации действует принцип презумпции невиновности. Основополагающим фактором которого

является тезис о трактовке всех сомнений в пользу обвиняемого.

В силу статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В нарушении данного постулата Комиссия трактовала все сомнения только в пользу заявителя.

2. АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» отмечает, что Комиссия не приняла во внимание, что все контрагенты вели деятельность с самим «...», как специалистом в области разрешительной деятельности, весь процесс деятельности обучения был завязан на него лично, и поэтому после его ухода деятельность ЧОУ УЦ «РУСИЧ» в этой области практически прекратилась. Заказчики в столь специфичной сфере услуг имеют дело не с наименованиями, а с конкретными специалистами.

Все выводы Комиссии являются предполагаемыми умозаключениями без соответствующего подтверждения фактами.

3. Заявитель не представил доказательств несения убытков по вине АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс».

4. Кроме того, АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» было образовано 13.04.2018, т.е. после увольнения «...» из ЧОУ УЦ «РУСИЧ». Однако за защитой по факту использования наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ» обратилось 23.08.2019, т.е. спустя полтора года, когда правоохранительными органами был установлен факт незаконного использования стрелкового объекта (Тира) организацией ЧОУ УЦ «РУСИЧ». По данному факту было возбуждено уголовное дело, в рамках которого начальнику УВД г. Ижевска вменено злоупотребление должностным положением (незаконная передача в пользование ЧОУ УЦ «РУСИЧ» тира УВД), и в настоящее время начальник УВД г. Ижевска находится в следственном изоляторе, ожидая решение суда. После данного события

практически все охранное сообщество Удмуртской Республики, которое в силу своей деятельности направляет граждан на учебу по профессии охранник, не желает получать образовательные услуги от ЧОУ УЦ «РУСИЧ».

В данной ситуации в подаче заявления в Удмуртское УФАС России усматривается прямой личный мотив владельца ООО «Ижевские ружья» «...» к «...».

5. Комиссией указывается, что и заявитель, и ответчик в своей деятельности используют полное наименование, однако и заявитель, и ответчик на заседаниях комиссии неоднократно подчеркивали, что используют сокращенные наименования и на вывесках, и в рекламе, и в документах. Однако эти заявления не приняты во внимание, так как выводы экспертов в дальнейшем в отношении сокращенных наименований не совпадают с внутренними убеждениями комиссии.

6. Комиссия указывает, что одним из видов деятельности ЧОУ УЦ «РУСИЧ» является обучение профессиональное (ОКВЭД 85,30), в то же время основным видом деятельности АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» является обучение профессиональное (ОКВЭД 85.30), т.е. у ЧОУ УЦ «РУСИЧ» это не основной вид деятельности, а сопутствующий. Следовательно, необходимо выяснить, насколько используется этот дополнительный вид деятельности заявителем.

Представитель заявителя не смог четко пояснить, каким профессиональным обучением занимается ЧОУ УЦ «РУСИЧ», по каким конкретным видам обучения имеется конкуренция с АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс». Более того, АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» предоставлен в дело договор с ОП ООО «Ижевские ружья» на проведение периодических проверок частных охранников. Т.е. этот вид деятельности не предусмотрен у ЧОУ УЦ «РУСИЧ».

Также различна территория деятельности заявителя и ответчика.

7. АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» отмечает, что в силу пункта 4 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право на фирменное наименование возникает только у коммерческих организаций. Наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации, и на них не распространяется правовая охрана.

Ввиду этого, правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, на некоммерческие организации не распространяются.

И заявитель, и ответчик занимаются некоммерческой деятельностью. Извлечение прибыли не является целью их деятельности.

8. По мнению АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс», Комиссия необоснованно указывает на необходимость применения Парижской конвенции пункта 10.bis, но в какой части применяется данный пункт к рассматриваемому делу абсолютно неясно.

В силу статьи 1 указанной Конвенции «Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции».

А как было сказано выше, в Российской Федерации правом на фирменное наименование обладают только коммерческие организации.

АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» считает, что Комиссия Удмуртского УФАС России неправоммерно применяет нормы международного права, противоречащие Конституции и ГК РФ.

9. Ответчик считает, что у Заявителя отсутствует исключительное право защиты коммерческого обозначения. Правообладателем коммерческого обозначения «Русич» выступает ООО «Ижевские ружья», с которым отсутствует конфликт интересов у ответчика.

10. АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» считает неправоммерным вывод Комиссии об осуществлении Заявителем и Ответчиком деятельности, приносящей им доход. АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» не получает доход от своей деятельности.

Согласно Уставу АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» все полученные средства направляются на уставную деятельность. Извлечение прибыли не предполагается и запрещено.

Таким образом, конкуренция между Заявителем и Ответчиком в части деятельности, приносящей им доход, отсутствует.

Данные организации не являются конкурентами в коммерческой среде и в виду этого факта вопрос о конкуренции, исследований и экспертиз наименований, не должен был возникнуть.

11. АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» считает экспертное заключение от 23.01.2020 патентного поверенного «...» не относимым доказательств по данному делу, поскольку патентный поверенный - это специально уполномоченное лицо, осуществляющее по поручению клиентов ведение дел с российским федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Данное лицо является заинтересованным, действует по поручению клиента по срочному трудовому договору.

Также Ответчик считает недопустимым использовать при сравнении фирменных наименований методику, применимую для сравнения товарных знаков.

12. АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» отмечает, что согласно сложившейся судебной практике право на фирменное наименование по замыслу законодателя возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией, из чего следует, что на наименования некоммерческих организаций правила параграфа 1 главы 76 ГК РФ, в том числе предусматривающие средства защиты исключительного права на фирменное наименование, не распространяются.

13. Организация сообщает, что при регистрации данного предприятия у регистрирующих органов не возникло оснований для отказа в регистрации в связи со схожими названиями, следовательно, такая схожесть отсутствует.

14. АНПОО «Центр специальной подготовки Русич плюс» считает необоснованным выводы Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 23.09.2019, согласно которым установлена схожесть до степени смешения наименований ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки Русич плюс» в силу тождества словесных элементов «РУСИЧ» и «Русич». Название некоммерческих предприятий как одно из основ, вытекающих из Федерального закона «О некоммерческих организациях» является неделимым с формой этой некоммерческой организации, и схожесть названия не может рассматриваться по отдельным словам взятым из названия.

15. АНПОО «Центр специальной подготовки Русич плюс»

предоставило в материалы дела заключение эксперта-филолога «...», которая четко указала, что названия являются отличными и совпадают только частично на фонетическом уровне.

16. Относительно результатов комплексной экспертизы Ответчик поясняет следующее. В полученном заключении выводы сделаны каждым экспертом в отдельности и они противоречивы, поэтому данное заключение может быть положено только в защиту ответчика.

12.10.2020 на заседании Комиссии представители АНПОО «Центр специальной подготовки Русич плюс» поддержали доводы, указанные в вышеназванных возражениях.

«...» пояснил, что в 2008 году предложил «...» создать ЧОУ УЦ «РУСИЧ». В 2018 году «...» покинул данную организацию и, являясь единоличным учредителем и директором ООО «Даров», создал АНПОО «Центр специальной подготовки Русич плюс». Учитывая, что до 2018 года в ЧОУ УЦ «РУСИЧ» именно «...» работал непосредственно со всеми контрагентами, после 2018 года все контрагенты перешли к АНПОО «Центр специальной подготовки Русич плюс», но не из-за наименования данной организации.

Представитель Заявителя отметил, что «...» имел умысел привлечь клиентов ЧОУ УЦ «РУСИЧ» к услугам АНПОО «Центр специальной подготовки Русич плюс», следовательно, имеется основание признать рассматриваемые действия АНПОО «Центр специальной подготовки Русич плюс» нарушением антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к следующим выводам.

27.02.2009 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ».

Согласно уставу ЧОУ УЦ «РУСИЧ», данное лицо является некоммерческой организацией, которой предоставлено право заниматься предпринимательской деятельностью, необходимой для достижения целей, ради которых оно создано.

На основании лицензии № 251 от 25.03.2015 учреждению

предоставлено право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по подвидам дополнительного образования: дополнительное образование детей и взрослых, дополнительное профессиональное образование.

В соответствии с государственными контрактами № 13 от 30.05.2019, № 19-11 от 03.06.2019, № 19-6/4 от 01.02.2019, ЧОУ УЦ «РУСИЧ» оказывает на возмездной основе образовательные услуги по профессиональному обучению, по программе повышения квалификации по специальности «частный охранник», по профессиональному обучению по программе профессиональной подготовки по специальности «охранник».

В период с 2009 по 2018 год директором ЧОУ УЦ «РУСИЧ» являлся «...».

13.04.2018 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (сокращенное наименование - АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс»).

Единственным учредителем АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс», на момент создания, являлось ООО «Даров» (ИНН 1833050255), при этом единственным учредителем и директором ООО «Даров» являлся «...».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, с 10.04.2020 единственным учредителем АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» является «...».

Данные обстоятельства указывают на, то что при создании АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и выборе данного наименования, учредитель знал, что в Удмуртской Республике деятельность по профессиональному обучению по направлению «охрана» осуществляет ЧОУ УЦ «РУСИЧ». Однако создал некоммерческую образовательную организацию, с аналогичным видом деятельности, в наименовании которого использовал слово «Русич».

В соответствии с уставом АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям.

На основании лицензии № 1959 от 08.08.2018 организации предоставлено право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по подвидам

дополнительного образования: дополнительное профессиональное образование.

Согласно государственным контрактам №7/03-11 от 12.04.2019, №100 от 13.05.2019, №19-7/021 от 08.06.2019, № 54 от 15.07.2019, № 17 от 26.07.2019, АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» оказывает на возмездной основе образовательные услуги по профессиональному обучению по программе профессиональной подготовке по специальности «охранник».

Учитывая виды услуг и географическую территорию их оказания ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «ЦЕНТР СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ «РУСИЧ ПЛЮС», что отражено в лицензиях № 251 от 25.03.2015 и № 1959 от 08.08.2018, в государственных контрактах № 13 от 30.05.2019, № 19-11 от 03.06.2019, № 19-6/4 от 01.02.2019 и №7/03-11 от 12.04.2019, №100 от 13.05.2019, №19-7/021 от 08.06.2019, № 54 от 15.07.2019, № 17 от 26.07.2019, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что указанные лица оказывают образовательные услуги на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики.

Согласно статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании), образование представляет собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Образовательная деятельность – это деятельность по реализации образовательных программ. Образовательная программа - комплекс основных характеристик образования и организационно-педагогических условий, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин, иных компонентов, оценочных и методических материалов, а также в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях в виде рабочей программы

воспитания, календарного плана воспитательной работы, форм аттестации;

Образовательная организация – это некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

В силу положений статьи 3 Закона об образовании, государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основываются, в частности, на принципе недопустимости ограничения или устранения конкуренции в сфере образования.

Потребление образовательных услуг в условиях свободно формируемых спроса и предложения основывается на выборе профиля и типа учебного заведения, на праве всех граждан на получение профессионального образования, переобучение и повышение квалификации.

При этом конкуренция как соревновательность и соперничество фактически имеет место быть при соперничестве между образовательными организациями в деятельности по достижению ими законодательно задаваемых показателей в образовательной, социальной, гуманитарной и воспитательной сферах.

В сфере профессионального образования на рынке образовательных услуг конкуренция существует между образовательными организациями, предлагающими различного рода основные и дополнительные образовательные программы. В сфере образования обеспечивается не только развитие конкуренции как самостоятельной деятельности образовательных организаций, но и справедливый и недискриминационный доступ к тем образовательным услугам, в получении которых заинтересован конкретный потребитель, а также добросовестное поведение участников такого рынка.

В виду изложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что рынок образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию является конкурентным и на действия участников данного рынка распространяются требования Закона о защите конкуренции в части обеспечения добросовестной конкуренции.

В целях определения наличия конкурентных отношений между ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «ЦЕНТР СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ «РУСИЧ ПЛЮС» Удмуртским УФАС России проведен анализ рынка, по результатам которого составлен аналитический отчет от 16.12.2019 о состоянии конкурентной среды на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики в период с 13.04.2018 по 19.11.2019.

Временной интервал исследования рынка определен периодом с 13.04.2018 по 19.11.2019.

Продуктовые границы рынка установлены как услуги по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организации.

Географическими границами рынка была определена территория Удмуртской Республики.

По итогам проведения анализа рынка, между ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «ЦЕНТР СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ «РУСИЧ ПЛЮС» установлены конкурентные отношения на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики.

Кроме того, согласно протоколам подведения итогов электронных аукционов №0813500000119014304 от 12.11.2019, №0813500000119013825 от 05.11.2019, №0813500000119008979 от 16.08.2019, №0813500000119014304 от 12.11.2019, №081350000011913825 от 05.11.2019, №0813500000119008979 от 16.08.2019, указанные организации принимали участие в конкурентных закупочных процедурах на оказание образовательных услуг по профессиональному обучению граждан по программе профессиональной подготовки по профессии «Охранник» наравне с другими участниками данного рынка, что также свидетельствует о конкурентном поведении Заявителя и Ответчика на рынке образовательных услуг по направлению «Охранник» на территории Удмуртской Республики.

В силу части 7) статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4) статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

На основании пункта 5) статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

На основании части 1 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях (далее – Закон о некоммерческих организациях), некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Согласно статье 3 Закона о некоммерческих организациях некоммерческая организация считается созданной как юридическое лицо с момента ее государственной регистрации в установленном законом порядке, имеет в собственности или в оперативном управлении обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В силу статьи 10 Закона о некоммерческих организациях автономной некоммерческой организацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, созданная в целях предоставления

услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры, науки, права, физической культуры и спорта и иных сферах. Автономная некоммерческая организация может быть создана в результате ее учреждения гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов. В случаях, предусмотренных федеральными законами, автономная некоммерческая организация может быть создана путем преобразования юридического лица другой организационно-правовой формы. Автономная некоммерческая организация вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых создана указанная организация.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о некоммерческих организациях, некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика.

Статьей 26 Закона о некоммерческих организациях к источникам формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах отнесены:

- регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов);
- добровольные имущественные взносы и пожертвования;
- выручка от реализации товаров, работ, услуг;
- дивиденды (доходы, проценты), получаемые по акциям, облигациям, другим ценным бумагам и вкладам;
- доходы, получаемые от собственности некоммерческой организации;
- другие не запрещенные законом поступления.

В соответствии со статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации, доходом признается экономическая выгода в денежной

или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

В соответствии с Приказом Министерства финансов России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99, некоммерческие организации (кроме государственных (муниципальных) учреждений) признают доходы от предпринимательской и иной деятельности.

Доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества).

Доходами от обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Учитывая вышеизложенное, а также виды услуг и территорию оказания услуг Заявителем и Ответчиком, положения Уставов Заявителя и Ответчика, государственных контрактов № 13 от 30.05.2019, № 19-11 от 03.06.2019, № 19-6/4 от 01.02.2019 и №7/03-11 от 12.04.2019, №100 от 13.05.2019, №19-7/021 от 08.06.2019, № 54 от 15.07.2019, № 17 от 26.07.2019, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию по направлению «Охранник» на территории Удмуртской Республики.

Данные лица, осуществляя образовательную деятельность путем оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию по направлению «Охранник», конкурируют между собой и с другими участниками указанного рынка относительно будущих клиентов, подтверждением чего может служить участие в электронных аукционах №0813500000119014304 от 12.11.2019, № 0813500000119013825 от 05.11.2019, № 0813500000119008979 от 16.08.2019, № 0813500000119014304 от 12.11.2019, № 081350000011913825 от 05.11.2019, №0813500000119008979 от 16.08.2019, на право оказания образовательных услуг по профессиональному обучению граждан по программе профессиональной подготовки по профессии «Охранник».

Следовательно, на указанных лиц распространяются требования Закона о защите конкуренции. Поскольку, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию по направлению «Охранник» на территории Удмуртской Республики, то их действия могут быть рассмотрены на предмет наличия (отсутствия) признаков ведения недобросовестной конкуренции.

Таким образом, на основании изложенного Комиссия Удмуртского УФАС России считает довод АНПОО «ЦЕНТР СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ «РУСИЧ ПЛЮС» о том, что данное лицо не является конкурентом Заявителя, не обоснованным.

Заявитель и Ответчик при ведении своей деятельности используют полные наименования Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Учебный центр «РУСИЧ» (Заявитель) и Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (Ответчик) и, а также сокращенные наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс».

В силу пункта 1 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях - наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Пункт 1 статьи 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ.

К числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, наименования некоммерческих организаций. Права на них подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав.

Подходы о способах защиты наименования некоммерческих

организаций отражены в пунктах 33 и 147 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором в частности отмечено:

В силу пункта 4 статьи 54, пункта 1 статьи 1473 ГК РФ право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

Наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 этого Кодекса.

Ввиду этого правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 данной статьи Кодекса, на некоммерческие организации не распространяются.

Вместе с тем право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений статьи 10 ГК РФ, Закона о защите конкуренции, статьи 10.bis Парижской конвенции. Кроме того, наименованию некоммерческой организации может быть предоставлена правовая охрана как коммерческому обозначению в случаях, предусмотренных параграфом 4 главы 76 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 7) статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9) статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Спецификой рынка образовательных услуг является то, что образовательные услуги оказывают как коммерческие организации, так и некоммерческие организации. При этом, некоммерческие организации, которые не финансируются за счет бюджетных средств, как правило, оказывают образовательные услуги на возмездной основе.

Дело №018/01/14.6 – 807/2019 возбуждено по заявлению ЧОУ УЦ «РУСИЧ» по факту неправомерного использования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» наименования, сходного до степени смешения с наименованием Заявителя, что содержит признаки нарушения пункта 1) статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения действий по незаконному использованию обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Учитывая изложенное, определяющим является сам факт угрозы смешения в отношении различных наименований, обозначений, товарных знаков.

В пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №122 от 13.12.2007 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух обозначений может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Угроза смешения коммерческих обозначений (фирменных наименований) имеет место, если одно коммерческое обозначение воспринимается за другое или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же коммерческом обозначении, но полагает,

что оба коммерческих обозначения принадлежат одному и тому же предприятию; при этом для признания сходства коммерческих обозначений достаточно уже самой опасности, а не реального смешения в глазах потребителей. Данный вывод соотносится с позицией, изложенной в постановлении от 13.07.2017 Шестого арбитражного апелляционного суда по делу №А37-397/2017.

Рассматриваемые наименования имеют одинаковый словесный элемент «РУСИЧ», что по мнению Заявителя может вызвать смешение деятельности АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» с услугами, оказываемыми ЧОУ УЦ «РУСИЧ».

В качестве одного из доказательств Заявителем представлено в материалы дела копия экспертного исследования от 23.01.2020 патентного поверенного о сходстве обозначения по свидетельству №555774. Данное исследование было проведено патентным поверенным Российской Федерации по товарным знакам, знакам обслуживания и наименования мест происхождения товаров № 498, главным экспертом патентного бюро 05 патентно-правовой фирмы ООО «ИННОТЭК» «...».

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Является ли обозначение по свидетельству №555774 РУСИЧ сходным до степени смешения с обозначением, используемым Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» для индивидуализации образовательной деятельности?

2. Являются ли услуги, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №555774 однородными услугами, оказываемыми АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс»?

3. Являются ли услуги, оказываемые Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» способной ввести в заблуждение потребителя относительно того, кто оказывает их на самом деле?

Как следует из представленного экспертного исследования патентного поверенного, экспертом проведена оценка однородности товаров, анализ графического сходства

сравниваемых обозначений, семантический анализ сравниваемых обозначений, фонетический анализ сравниваемых обозначений.

В результате исследования специалист пришел к следующим выводам:

По первому вопросу: Является ли обозначение по свидетельству №555774 РУСИЧ сходным до степени смешения с обозначением, используемым Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» для индивидуализации образовательной деятельности?

Ответ специалиста: Да, является.

По второму вопросу: Являются ли услуги, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №555774 однородными услугами, оказываемыми АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс»?

Ответ специалиста: Да, товары однородны.

По третьему вопросу: Являются ли услуги, оказываемые Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» способной ввести в заблуждение потребителя относительно того, кто оказывает их на самом деле?

Ответ специалиста: Да, способна вводить в заблуждение.

Как следует из заключения, специалистом оценены сходства обозначений, имеющих доминирующее значение при их сравнении.

Эксперт, сравнивая обозначение – логотип «Русич плюс Центр специальной подготовки» с обозначением «Русич» (по товарному знаку), отмечает, что в исследуемом обозначении помимо слова «Русич» присутствует обозначение «Плюс» и «Центр специальной подготовки». Следует иметь в виду, что согласно статье 1483 ГК РФ элемент «Центр специальной подготовки» не обладает различительной способностью, поскольку характеризует услугу, в частности указывает на нее. Кроме этого, согласно пункту 4.2.1.3 Методических рекомендаций по товарным знакам «В состав словесных обозначений могут входить как сильные, так и слабые элементы. Сильные элементы оригинальны, не носят описательного характера. К слабым элементам, в частности, относятся: - неохранные обозначения (ЭКО, ИНФО, ПЛЮС, AUTO, SOFT, FORTE).

При экспертизе словесных обозначений необходимо учитывать сходство именно сильных элементов». Из приведенной цитаты очевидно следует, что элемент «плюс» не придает обозначению оригинальность, не влияет на его различительность. Обозначения «Русич» и «плюс Русич» следует признать фонетически сходными до степени смешения. Эксперт пришел к выводу, что использование идентичного словесного обозначения, несмотря на ряд отличий, делает их сходными до степени смешения.

Несмотря на то, что указанным экспертным заключением оценивается схожесть до степени смешения обозначения по свидетельству №555774 и обозначения, используемого АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс», а в рассматриваемом деле оценке подлежат наименования Заявителя и Ответчика, Комиссия принимает во внимание указанное экспертное заключение в части схожести обозначений «Русич» и «Русич плюс», поскольку наименования Заявителя и Ответчика содержат указанные обозначения. Комиссия считает, что наименования хозяйствующих субъектов могут оцениваться на предмет сходства аналогичным методом, поскольку законодательство не предусматривает каких-либо специальных методов. Кроме того, данный вывод соотносится со сложившейся судебной практикой (судебные акты по делам №А23-4423/2011, А37-397/2017).

В материалах дела также содержится справка по вопросам, сформулированным в запросе Удмуртского УФАС России, представленная ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» исх. письмом №41-26987-12 от 23.09.2019, в которой даны заключения на поставленные вопросы по исследованию на предмет степени сходства:

1. Фирменного наименования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» с фирменным наименованием ЧОУ УЦ «РУСИЧ»;
2. Фирменного наименования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» с товарным знаком по свидетельству №555774.

Как следует из представленной справки:

- обозначение 1 (АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс») является сходным до степени смешения с обозначением 2 (ЧОУ УЦ «РУСИЧ»), поскольку ассоциируется с ним в целом в силу

фонетического тождества словесных элементов «Русич», и «РУСИЧ»;

- обозначение 1 (АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс») является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №555774, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов «Русич» и «РУСИЧ».

Комиссия принимает во внимание указанное заключение, соглашается с ним, поскольку считает, что с позиции рядового потребителя наименования Заявителя и Ответчика имеют признаки сходства, поскольку в них используется одинаковое сильное, доминирующее слово «Русич». Использование одинакового доминирующего слова может повлечь за собой восприятие потребителем, что оба обозначения принадлежат одному и тому же предприятию (лицу).

Данный вывод комиссия в том числе основывает на складывающихся обычаях делового оборота, и распространением практики создания нескольких организаций, принадлежащих одному лицу или входящих в одну группу лиц, наименования которых имеют в своем написании одно и то же слово. Несмотря на наличие в названиях таких организаций дополнительных слов или указания в наименовании на вид деятельности, потребитель связывает такие организации с одним лицом.

АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» представило в материалы дела копию заключения специалиста по филологической экспертизе «...». Специалисту был поставлен вопрос: С точки зрения лингвистики, является ли название АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» сходным до степени смешения с названием ЧОУ УЦ «РУСИЧ»?

Специалист в указанном заключении сделал следующий вывод: «Учитывая всё, определённое в исследовании, можно сказать о том, что анализируемые названия являются отличными и совпадают только частично на фонетическом уровне.

Комиссия, оценив представленное заключение, считает, что оно однозначно не свидетельствует об отсутствии сходства до степени смешения двух наименований, поскольку говорит о том, что наименования отличные и совпадают только частично на фонетическом уровне. Т.е. сам специалист, помимо прочего,

отмечает частичное совпадение наименований.

Комиссией Удмуртского УФАС России к участию в деле привлечены эксперты: доктор филологических наук – «...» (диплом: серия ДДН № 002732); кандидат психологических наук - «...» (диплом серия КНД № 016520). Указанные лица являются экспертами при Научно-учебно-практической лаборатории судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности ГОУВПО «Удмуртский государственный университет» (адрес: г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корп. 4, каб. 318). Назначено проведение экспертизы о возможном психологическом и лингвистическом восприятии наименований ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс».

08.07.2020 поступило заключение комплексной экспертизы, которое содержит лингвистическое исследование, психологическое исследование и выводы по поставленным вопросам.

Как следует из лингвистического исследования, в исследуемом случае Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» являются фирменными наименованиями составного типа, в которых есть структурно-смысловая часть, не являющаяся условной (она представляет собой родовое название организации/учреждения), и структурно-смысловая часть, являющаяся условной. И в том и в другом наименовании, являющемся составным наименованием, есть часть, которая заключена в кавычки, и часть, не заключенная в кавычки. В первом наименовании это «Центр специальной подготовки «Русич плюс», во втором «РУСИЧ». Однако реальным собственным именами (в терминологии А.В. Суперанской) являются в первом случае только «Русич плюс», а во втором случае – «РУСИЧ».

Условными (символическими) наименованиями в представленных на экспертизу составных фирменных наименованиях являются только «РУСИЧ» и «Русич плюс»

В лингвистическом исследовании эксперт приходит к выводу, что обе организации, судя по характеризующим словам, в родовой части их

фирменных наименований, являющихся обозначением организационно-правовой формы, занимаются аналогичной (сходной, подобной) деятельностью – образовательной.

При определении сходства словесных обозначений в юрислингвистике традиционно исследуется звуковое (фонетическое, аудиальное), графическое (визуальное) и смысловое (семантическое) сходство обозначений. Алгоритм анализа такого сходства подробно описан в «Правилах составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков», утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482 (в ред. от 12.03.2018).

В соответствии с пунктом 42 указанных правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1. звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;
2. графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;
3. смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное

значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

В части фонетического уровня эксперт отмечает:

Между условными наименованиями «РУСИЧ» и «Русич плюс» наблюдаются следующие различия: одно фонетическое слово (рус'ич') в первом случае и два фонетических слова (рус'ич') (пл'ус) – во втором (при произношении слов имеется пауза и каждое из них имеет самостоятельное ударение).

Совпадают (сходны) по произношению фонетическое слово (рус'ич') в условном наименовании «РУСИЧ» и первое фонетическое слово из двух в условном наименовании «Русич плюс».

В части графического уровня эксперт отмечает:

Различия, проявляющиеся между условными наименованиями «РУСИЧ» и «Русич плюс», заключаются в том, что графема «РУСИЧ» (условная часть составного наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ», заключенная в кавычки), состоит полностью из прописных (больших) букв, а в «Русич плюс» (условной части составного наименования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс») эта же графема («Русич») имеет только начальную прописную букву. Кроме того, «РУСИЧ» представляет собой одну графему, а «Русич плюс» - две графемы: помимо графемы «Русич» есть также графема «плюс».

Совпадают (сходны) при этом и в том и в другом случае сами графемы, которые являются печатными, и их последовательность: «р», «у», «с», «и», «ч», а также кириллический алфавит, буквами которых написаны оба слова.

В части смыслового уровня эксперт отмечает:

Имеется как сходство, так и различие.

Сходство имеется в части значения лексемы «русич», которая, будучи условным наименованием, отсылает к историческому этнониму (наименованию определенного вида этнической общности: нации, народа, народности с корнем *-рус-*, являющемуся вариантом этнонима *русский* (Садыков 2016). Обратим внимание, что совпадают и суффиксы этих условных наименований – этнонимов (-ич-); при том, что в русском языке имеются также этнонимы с иным суффиксом, например, *русин*).

Различия: в названии «Русич плюс», являющемся составным, имеется и вторая смысловая часть этого условного наименования – «плюс», которая употреблена в одном из указанных значений:

1. математический - знак «+» для обозначения действий сложения или указания на положительную величину;
2. разговорный - достоинство, положительная сторона чего-либо.

Смысловая добавка «плюс» делает смысл частично совпадающих наименований все-таки несколько различным. Отмечается, что лексема «русич» обладает положительной прагматикой и без смысловой добавки «плюс» и отсылает, скорее всего, не просто к русским (русичам) как национальности, но и к русским воинам, и к славе русского оружия.

Таким образом, на графическом, фонетическом и смысловом уровнях между условными частями («РУСИЧ» и «Русич плюс») составных фирменных наименований Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенных наименований: АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» имеются как черты сходства, так и черты различия.

Отвечая на второй вопрос, эксперт лингвист говорит о том, что полные и сокращенные наименования не являются тождественными, поскольку между ними имеются как черты сходства, так и черты различия.

На вопрос о сходстве двух обозначений до степени смешения с лингвистической точки зрения возможно ответить без учета смысловой части «с позиции рядового потребителя». Поскольку учет позиции рядового потребителя выходит за пределы лингвистической компетенции.

Эксперт указывает, что смысловое сходство определяется на основании совпадения одного из элементов обозначений, на который **падает логическое ударение** и который имеет **самостоятельное** значение. Смысловой элемент обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение в пункте 7.1.2 Сравнительный анализ обозначений «Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной

регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов» обозначен как сильный: «Словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями. При этом следует иметь в виду, что словесные обозначения могут включать как сильные, так и слабые элементы.

Сильный элемент оригинален, не носит описательного характера и иногда лежит в основе серии знаков одного правообладателя, образуемый путем присоединения к нему различных частей слов или неохранных обозначений.

К слабым элементам в частности относятся:

- часто используемые в товарных знаках составные части слов, характерных для определенной сферы деятельности, такие как - фарм, - трон, - мед. – дент и т.д.;

- неохранные слова (ЭКО, ИНФО, ПЛЮС, AUTO, SOFT, FORTE),

- знаки препинания, математические символы (+, !, ?, &, @).

В собственно наименовании (условном наименовании) «Русич плюс» слово «русич» относится к сильным элементам, поскольку оно не имеет описательного характера, оригинально по содержанию – отсылает к русскому, русским, русичам, являясь этнонимом. А слово «плюс». Относится к неохранным словам, является слабым элементом.

Несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, и это позволяет сделать заключение об их сходстве. Наличие элемента «плюс» в собственно наименовании «Русич плюс» не оказывает решающего влияния при установлении смыслового сходства между наименованиями «РУСИЧ» и «Русич плюс», поскольку в данном случае основным является полное совпадение по смыслу сильных элементов «русич», с которых начинается прочтение сравниваемых обозначений.

На слово «русич» падает логическое ударение и оно явно имеет самостоятельное значение. А «плюс» всего лишь добавляет дополнительный, возможно, оценочный смысл к основному. Таким образом, собственно наименования «РУСИЧ» и «Русич плюс» с лингвистической точки зрения являются синонимами, при этом с совпадением ключевого элемента обозначения.

Таким образом, наименования: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» - с лингвистической точки зрения сходны до степени смешения двух обозначений.

Психологическое исследование проводилось методом:

- ассоциативного эксперимента наименований;
- анализ графического сходства товарного знака/эмблемы на основании визуальных образов;
- смысловой анализ товарного знака/эмблемы

Согласно психологической экспертизе, на основании результатов проведенного эксперимента, можно говорить о том, что область ассоциативного пересечения невелика и не представляет собой тождества, сокращенные наименования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» не являются ассоциативно схожими до степени смешения. Имеется область ассоциативного пересечения, полные наименования Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ» являются ассоциативно схожими до степени смешения.

Выводы по комплексной лингво-психологической экспертизе:

Ответ на 1 вопрос: Обладают ли наименования: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» графическим, словесным, фонетическим сходством?

Лингвистический, фонетический и графический анализ позволяет говорить о том, что на графическом, фонетическом и смысловом уровнях между условными частями («РУСИЧ» и «Русич Плюс»)

составных фирменных наименований Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенных наименований: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» имеются как черты сходства, так и черты различия.

Психологический анализ графического сходства наименований на основании визуальных образов, а также смысловой анализ товарного знака/эмблемы позволяют сделать вывод о графической разнородности товарного знака «РУСИЧ» (свидетельство №555774) и эмблемы Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич Плюс».

Ответ на 2 вопрос: Являются ли тождественными наименования: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс»?

Поскольку на графическом, фонетическом и смысловом уровнях между условными частями («РУСИЧ» и «Русич Плюс») составных фирменных наименований: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» имеются как черты сходства, так и черты различия, наименования не являются тождественными.

Ответ на 3 вопрос: Сходны ли наименования: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» до степени смешения двух обозначений с позиции рядового потребителя?

С лингвистической точки зрения Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» сходны до степени смешения двух обозначений.

С психологической точки зрения на основании результатов проведенного ассоциативного эксперимента полные наименования: Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ» и Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация "Центр специальной подготовки «Русич плюс» являются ассоциативно схожими до степени смешения с позиции рядового потребителя. Сокращенные наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» не являются ассоциативно схожими до степени смешения для рядового потребителя.

Ответ на 4 вопрос: При осуществлении ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» аналогичной деятельности, может ли вводиться рядовой потребитель в заблуждение относительно того, кто осуществляет ее на самом деле?

По результатам проведенного психологического анализа полные наименования Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ» и Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» являются ассоциативно схожими, до степени смешения, поэтому могут вводить в заблуждение рядового потребителя услуг. Сокращенные наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» не являются ассоциативно схожими до степени смешения в связи с чем не будут вводить в заблуждение рядового потребителя услуг.

21.08.2020 АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» представило рецензию на заключение комплексной лингво-психологической экспертизы, рецензия подготовлена «...» – кандидат психологических наук, являющийся международным членом-

корреспондентом Американской психологической ассоциации, действительным членом Российского общества психологов.

«...» указал следующие замечания:

1. постулат о том, что два синонима являются сходными до степени их смешения, является несоответствующим научным и практическим данным, даже при наличии в синонимах одинаковой «сильной» части;
2. тезис о том, что «слабая» часть названия не (или незначительно) влияет на лингвистическое восприятие всего названия требует статистических доказательств и не может быть принят как безусловный постулат;
3. обнаружено отсутствие взаимосвязи между финальным выводом о сходстве названий до степени смешения и основным лингвистическим заключением. Так, основным лингвистическим заключением, предложенным экспертом, является констатация «наличия смыслового сходства между наименованиями «РУСИЧ» и «Русич плюс». В заключении не содержится развития причинно-следственной связи между «смысловым сходством» и сходством до уровня смешения, что непосредственно поставлено в качестве вопроса экспертам. С формально-лингвистической точки зрения такое «смысловое сходство» содержится в названиях весьма многочисленных предприятий, имеющих в наименовании этноним «Русич», среди которых, например, транспортная компания, бренд одежды, круизный речной флот, кинотеатр и прочие;
4. в заключении обнаружена внутренняя нелогичность, «само опровержение» аргументов. Так, эксперт подчеркивает, что случаи синонимии отличаются в применении к именам нарицательным и именам собственным: «случаи синонимии собственных имен объединяет только факт отнесенности к одному денотату». При этом, денотаты исследуемых названий, то есть имен собственных принципиально отличаются, поскольку представляют собой разные предприятия. Таким образом, по этому параметру анализируемые наименования невозможно признать синонимами (в связи с различными денотатами). Однако эксперт производит основной вывод о том, что названия «РУСИЧ» и «Русич плюс» являются синонимами.

В части психологического заключения «...» указывает следующие замечания:

1) несоответствие запроса (цели, поставленной перед экспертом) выбранному и проведенному исследованию. Задача, поставленная перед экспертом, определено, касалась выявления ассоциации между наименованиями/предприятиями в восприятии потребителя. Как указано в законодательных актах: «Обозначение считается сходным с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные значения». Исследование должно было изучить

наличие прямой ассоциации между двумя названиями/наименованиями.

Однако, эксперт предпринял исследование косвенной связи наименований, через сравнение не самих названий, а ассоциирующихся с ними образов. Сравнение не самих наименований, а эмоциональных, интуитивных ассоциаций с ними представляется абсолютно некорректным и неадекватным цели исследования; 2) применены некорректные статистические методы обработки результатов. Результаты ассоциативного эксперимента предлагают оценить сходство ассоциаций по количеству совпадающих по всей выборке образов. Данные результаты представлены в процентах к общему числу участников выборки. То есть, если в отношении «Света» 50 % испытуемых предложили образ «блондинка» и 50 % испытуемых предложили образ «блондинка» по отношению к имени «Наташа», исследование констатирует схожесть обозначений до уровня смешения. Между тем, эти 50 % могут абсолютно не совпадать для «Светы» и «Наташи». Таким образом, половина испытуемых могла назвать «Свету» «блондинкой», а вторая половина испытуемых могла назвать «блондинкой» «Наташу». Отсутствие необходимого в рецензируемом заключении корреляционного исследования или исследования достоверности различия данных позволяет считать выводы эксперта неаргументированными;

3) выводы, основанные на статистических данных, не являются гарантированно достоверными. Исследование не использует математические методы верификации достоверности полученных данных. Само по себе участие 40 испытуемых в исследовании не гарантирует получение математически достоверных данных без надлежащей их проверки на исключение статистической случайности, то есть нулевой гипотезы. Является ли 52,5% достаточным показателем для производства вывода? И почему 17,5 % не является достаточным для утверждения об устойчивой закономерности. В корреляционном анализе это было бы учтено

автоматически, при определении уровня значимости коэффициента, позволяющего исключить погрешность и случайное совпадение.

«...» делает следующие выводы в своей рецензии:

На основании вышеизложенного можно утверждать, что выводы по 3 вопросу в проведенном исследовании экспертов не соответствуют принципам научности и объективности, характеризуется недостаточной связью между своими результатами и выводами, а также отличаются несоответствием поставленной цели диагностическими и статистическими методами исследования.

В качестве дополнительного доказательства субъективности и низкой научной аргументированности проведенного исследования можно привести то обстоятельство, что при восприятии текста самого заключения эксперты убеждены, что у зрителя не возникнет смешения наименований «РУСИЧ» и «Русич Плюс», поскольку не пользуются никакими дополнительными обозначениями этих названий. То есть, при восприятии собственно текста заключения, читатель этого заключения свободно различает и не смешивает названия двух различных предприятий.

02.09.2020 поступили пояснения эксперта-психолога «...» на рецензию «...».

На замечание, что эксперт предпринял исследование косвенной связи наименований, через сравнение не самих названий, а ассоциирующихся с ними образов, даны следующие пояснения эксперта:

Задача, которую поставил перед собой эксперт и обосновал в заключении в соответствии с Приказом Роспатента от 30.12.2009 №190 «Об утверждении Рекомендаций по применению положений Гражданского кодекса РФ, касающихся согласия правообладателя на регистрацию сходного товарного знака», была связана с установлением наличия/отсутствия ассоциативного сходства между двумя наименованиями на основе исследования ассоциативных полей потенциальных потребителей.

Восприятие коммерческого обозначения потребителем товаров и услуг зависит от тех ассоциативных связей, которые актуализируются определенным наименованием в сознании потребителя (М.Е. Новочихина, 2013, с. 37). Сеть связей языковых единиц (реакций на

слово-стимул) образуют ассоциативное поле, являющееся единицей понимания и смысла предъявляемой информации (Ю.Н. Караулов, 1993, 2018). Изучение ассоциативных полей потребителя не просто ведет к исследованию элементарного процесса восприятия им наименований (возникновения тех или иных образов), а позволяет исследовать глубинные структуры содержания сознания и связи между ними - личностные смыслы, являющиеся компонентами образа мира (системы значений и смыслов) субъекта (А.Н. Леонтьев, 1977).

Имеющиеся смысловые структуры сознания оказывают существенное влияние на регуляцию поведения человека (потребителя услуг), так как «внедряются» в реальность непосредственно через сами действия индивидов (А.Н. Леонтьев, 2003, с. 13). Мир открывается человеку через самого же субъекта: жизнь человека протекает не только в чувственном мире, но в то же время и в мире значений и смысловых полей (А.Н. Леонтьев, 2003, с. 17).

В связи с вышеперечисленным, изучение лишь наличия прямой ассоциации между двумя названиями/наименованиями не представляет возможность изучения системы ассоциативных полей, включенных в целостную смысловую структуру сознания субъекта.

На довод «...» о применении некорректных статистических методов обработки результатов. Результаты ассоциативного эксперимента предлагают оценить сходство ассоциаций по количеству совпадающих по всей выборке образов. Данные результаты представлены в процентах к общему числу участников выборки. Отсутствие необходимого в рецензируемом заключении корреляционного исследования или исследования достоверности различия данных позволяет считать выводы эксперта неаргументированными. Выводы, основанные на статистических данных, не являются гарантировано достоверными. Исследование не использует математические методы верификации достоверности полученных данных. Само по себе участие 40 испытуемых в исследовании не гарантирует получение математически достоверных данных без надлежащей их проверки на исключение статистической случайности, то есть, нулевой гипотезы. Является ли 52,5% достаточным показателем для производства вывода? И почему 17,5% не является достаточным для утверждения устойчивой закономерности. В корреляционном анализе это было бы учтено автоматически, при определении уровня значимости коэффициента, позволяющего исключить погрешность и случайное совпадение».

Эксперт поясняет, что в соответствии с поставленной задачей (изложенной в пояснении №1), а также руководствуясь статьей 7 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» эксперт независим и самостоятелен как в выборе средств и способов специального исследования (методик), так и в проведении экспертизы, экспертом был выбран и проведен ассоциативный эксперимент, который направлен на то, чтобы реконструировать и изучить ассоциативные поля респондента. Все особенности ассоциативного эксперимента, в частности, однородность и количество выборки, процедура проведения и подсчет результатов экспертом выполнены в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к проведению подобных исследований (требования сформулированы Ю.Н. Карауловым, 1993, с. 316-317, подкреплены в научных работах и практическом применении в случаях экспертизы товарных знаков по сходству до степени смешения М.Е. Новочихина, 2012, 2014; М.Е. Новочихина, И.А. Стернин, 2013; А.А. Кирдун, А.В., Андреева, 2016). На основании закрепленной процедуры ассоциативного эксперимента составлены такие ассоциативные словари как: «Словарь ассоциативных норм русского языка под ред. А.А. Леонтьева (1977); «Русский ассоциативный словарь» Ю.Н. Караулова (2002); «Русский региональный ассоциативный словарь» Г.А. Черкасова, Н.В. Уфимцева (2018).

Опираясь на труды профессора Ю.Н. Караулова, эксперт отмечает, что именно ассоциативный эксперимент дает возможность изучить структуру и связи ассоциативных полей. «По итогам эксперимента вокруг каждого стимула формируется множество его ассоциатов (слов, словосочетаний), входящих в состав ассоциативного поля стимула. Это множество не имеет строго очерченных границ, но в то же время характеризуется закономерностями, показывающими, что оно обладает вполне определенной структурой и неизменным ядром, которое, в противоположность неустойчивой периферии поля, всегда сохраняется и повторяется независимо от условий эксперимента. Психологическая реальность ассоциативных полей доказана психофизиологическими экспериментами, практикой ассоциативной лексикографии, а также специальными экспериментами по восстановлению носителями языка стимула на основании известного состава этого поля» (Ю.Н. Караулов, 2015, с. 16).

Использование корреляционного анализа или одного из критериев, выявляющего достоверность различий между переменными не предназначены для установления ассоциативного сходства до

степени смешения наименований, а применяются лишь для констатации зависимости между переменными в различных выборках и никак не могут объяснить связанные друг с другом семантические (смысловые) категориальные структуры сознания субъектов (А.Наследов, 2011).

04.09.2020 поступили пояснения эксперта-лингвиста «...» на рецензию «...».

Эксперт отмечает, что проведенное исследование соответствует принципам научности и объективности и характеризуется причинно-следственной связью между результатами и выводами.

В лингвистике нет термина «сходство до степени смешения», принято говорить о семантическом сходстве, синонимии. Если наименования оказываются семантически сходными, синонимичными (словами близкими или даже тождественными по смыслу), то это на юридическом языке и означает «сходство до степени смешения» в обозначении.

Денотат – это логический термин, применяемый в лингвистике. В переводе он, действительно, означает предмет, но предмет не конкретный, а в широком (понятийном) смысле слова. Денотаты обоих фирменных наименований как раз одинаковые, а не разные, как утверждает, почему-то «...», в обоих случаях это образовательное учреждение, организация (опять синонимичные обозначения, причем дублетного типа, абсолютные синонимы). Предметно-понятийная основа и там, и там – одна. Названия образовательных организаций сходны по смыслу (до степени смешения), т.е. их можно перепутать, смешать именно потому, что денотат у них один – заведение, занимающееся образовательной деятельностью. Откуда потребитель знает, что это названия двух разных организаций, учреждений? Сходство до степени смешения в юридических комментариях понимается очень широко – вплоть до ассоциативного (но это уже была задача психолога). Мы лишь показали сходство по смыслу, по значению. Отметим, что опирались в своей аргументации на методический и научный аппарат, разработанный в двух источниках: лингвистическом (статья Н.Д. Голева, Я.А. Дударевой) и юридическом («Руководство по осуществлению административных процедур и действия в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака...»). В статье указанных лингвистов также используются термины

«семантическое сходство», «семантическая близость». В этих документах предлагается логика решения не только по типовым спорным случаям, но и в более сложных ситуациях, а один из примеров, проводимых и там и там, прямо пересекается по смыслу с анализируемым нами случаем.

Аргумент о том, что с формально-лингвистической точки зрения смысловое сходство содержится в названиях весьма многочисленных предприятий, имеющих в наименовании этноним «русич», представляется неубедительным, голословным, не подтвержденным ни примерами, ни фактами. Кроме того, он не состоятелен, потому что многочисленность не меняет сути дела. Так, если предположить, что существуют еще и другие подобного типа наименования с сильным смысловым элементом «русич» и любым другим слабым элементом (минус, @ и др.) то, да, они тоже будут иметь смысловое сходство, а значит, сходство до степени смешения. Главное в данном случае, что нет смысловой разницы в обозначении именно сильных смысловых элементов наименований, даже устаревший суффикс – ич- одинаковый в обоих случаях.

Комиссия, рассмотрев лингвистическое заключение, психологическое заключение, выводы по комплексной лингво-психологической экспертизе, рецензию на заключение, а также письменные пояснения экспертов на рецензию, принимает во внимание вывод экспертов о схожести до степени смешения полных наименований Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», поскольку считает, что выводы экспертов являются мотивированными и обоснованными. Более того, данный вывод соотносится с выводами и заключениями, представленными ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» и патентным поверенным.

Комиссия не соглашается с выводом комплексной лингво-психологической экспертизы в части отсутствия сходства сокращенных наименований: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс», поскольку двумя экспертами сделаны противоречивые выводы по данному вопросу, лингвист однозначно отмечает о сходстве сокращенных наименований до степени смешения, а психолог, используя метод ассоциативного

эксперимента, приходит к выводу о том, что на ассоциативном уровне, наименования не схожи.

Для юридической практики признания действий недобросовестной конкуренции достаточно наличия доказательств возможности смешения двух наименований конкурентов, т.е. для признания сходства обозначений (наименований) достаточно уже самой опасности, а не реального смешения в глазах потребителей.

По мнению Комиссии, в случае, если потребитель знает, что указанные организации являются образовательными, причем образовательными по аналогичным направлениям (в данном случае – образование по направлению «охранник»), то сокращенные наименования могут вызвать у рядового потребителя смешение, а также потребитель может быть введен в заблуждение относительно того, кто оказывает услугу.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев копию письма Управления Минюста РФ по УР от 22.04.2020 №18/03-1820, приходит к следующим выводам.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 54 ГК РФ, пунктом 1 статьи 4 ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности.

Также согласно части 5 статьи 23 Закона об образовании, наименование образовательной организации должно содержать указание на ее организационно-правовую форму и тип образовательной организации.

Административным регламентом предоставления Министерством юстиции РФ государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утвержденных приказом Минюста России от 30.12.2011 №455 (далее – Административный регламент). Определен стандарт и порядок предоставления центральным аппаратом Минюста РФ и его территориальными органами государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций при их создании, регистрации, ликвидации, внесении в их учредительные документы изменений, принятия решения о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений (изменений в сведения) о некоммерческих организациях.

Пунктом 73 Административного регламента установлено, что при рассмотрении представленных документов уполномоченный специалист проверяет помимо прочего соответствие наименования некоммерческой организации требованиям законодательства РФ и отсутствие в ведомственном реестре зарегистрированной некоммерческой организации с тем же наименованием.

При рассмотрении документов, представленных для регистрации Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич плюс», было установлено, что наименование указанной организации соответствует требованиям законодательства РФ.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 23.1 ФЗ «О некоммерческих организациях» в государственной регистрации некоммерческой организации может быть отказано, если ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием.

Согласно данным Информационного портала Минюста РФ о деятельности некоммерческих организаций, по состоянию на 05.04.2018 на территории РФ некоммерческая организация с наименованием: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» не зарегистрирована.

В связи с чем основания для отказа в регистрации организации отсутствовали.

Комиссия, оценив довод Ответчика об отсутствии одинаковых наименований двух некоммерческих организаций, с учетом представленного письма Управления Минюста РФ по УР, отмечает, что при регистрации некоммерческих организаций происходит формальная проверка на наличие в реестрах организаций с одинаковым наименованием, т.е. полностью совпадающих. В рассматриваемом же деле, оценка дается наличию (отсутствию) признаков недобросовестной конкуренции, наличию (отсутствию) схожести наименований до степени смешений. Таким образом, отсутствие в реестре некоммерческой организации с одинаковым наименованием не свидетельствует об отсутствии признаков недобросовестной конкуренции.

АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» считает, что

Ответчик и Заявитель осуществляют разные виды деятельности. В том числе в доказательство своих доводов Ответчик представил в материалы дела копию договора от 04.06.2020 №2020-10 на оказание платных услуг, согласно которому Ответчик оказывает ООО ОП «Ижевские ружья» платные услуги по обеспечению проведения периодических проверок частных охранников на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств. Данным договором, по мнению Ответчика, подтверждается то, что УЦ «РУСИЧ» не оказывает аналогичные услуги, в противном случае это организация, входящая в одну группу лиц с Заявителем, обратилась бы к УЦ «РУСИЧ».

Комиссия считает данный довод необоснованным, материалами дела подтверждено, что Ответчик и Заявитель осуществляют деятельность на одном товарном рынке, в том числе одновременно участвуют в одних и тех же торгах. Представленный договор не подтверждает осуществление деятельности на разных товарных рынках.

Ответчик также представлял доводы о том, что товарный знак зарегистрирован по классам МКТУ 13 и 41, ни по одному из этих классов пересечения деятельности не имеется. Правовая природа заявителя – УЦ «РУСИЧ» не подтверждена.

Комиссия отмечает, что данный довод не подлежит рассмотрению в настоящем деле, поскольку дело возбуждено по признакам недобросовестной конкуренции путем использования наименования сходного до степени смешения, а не по факту неправомерного использования товарного знака.

Довод Ответчика, что заключение патентного поверенного не может быть принято во внимание, поскольку патентный поверенный не является экспертом, и является заинтересованным лицом.

Комиссия отклоняет данный довод, патентный поверенный не привлекался комиссией в качестве эксперта. Заявитель, равно как и ответчик и иные лица, участвующие в деле, имеет право представлять любые доказательства по делу. Заключение патентного поверенного представлено Заявителем, приобщено к материалам дела, заключению дана оценка комиссией. Заключение «...», представленное Ответчиком, также приобщено к материалам

дела, ему также дана оценка Комиссией.

На доводы Ответчика о неясности применяемых экспертом-психологом подсчетов, пояснения даны в ходе заседания комиссии непосредственно экспертом. Эксперт вправе самостоятельно выбирать способ и методы проведения экспертизы. Выводам экспертизы Комиссия дала оценку.

Комиссия, рассмотрев довод Ответчика о том, что все сомнения в нарушении АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» антимонопольного законодательства должны трактоваться в пользу данного лица, считает его несостоятельным в виду следующего.

Согласно статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

При принятии решения Комиссия не устанавливает виновность/невиновность лица, не делает выводов о привлечении лица к административной ответственности, о назначении административного наказания. Следовательно, при рассмотрении настоящего дела правила статьи 1.5 КоАП РФ не применимы.

Кроме того, выводы экспертов не являются преюдициальными для вынесения решения Комиссией. Комиссия при вынесении решения оценивает доказательства и доводы в их полной взаимосвязи, с учетом специфики рассматриваемого товарного рынка и действующего законодательства. А также, с учетом пункта 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №122 от 13.12.2007 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения двух обозначений может быть разрешен с позиции рядового потребителя.

Относительно довода ответчика о недоказанности убытков, понесенных ЧОУ УЦ «РУСИЧ» от рассматриваемых действий АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс», Комиссия поясняет следующее.

Исходя из буквального прочтения пункта 9) статьи 4 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий актом недобросовестной конкуренции необходимо доказать фактическое причинение либо возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

28.01.2020 ЧОУ УЦ «РУСИЧ» в материалы дела представлены сведения об объеме выручки данного лица от деятельности образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики за 2017 год, 2018 год и 2019 год, а также копия бухгалтерской отчетности за 2017 год, 2018 год и 2019 год.

Согласно указанным документам объем выручки ЧОУ УЦ «РУСИЧ» с 2018 года начинает снижаться: в 2017 году – 10 944 133,68 рублей, в 2018 году – 8 276 641,93 рублей, в 2019 году 2 707 339,13 рублей.

Учитывая регистрацию АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» в 2018 году, указанное снижение выручки может свидетельствовать о возможности причинения убытков данным лицом ЧОУ УЦ «РУСИЧ».

Следует отметить, что при рассмотрении признаков недобросовестной конкуренции, оценке подлежит возможность причинения убытков. Такая возможность оценивается с учетом возможности смешения потребителями двух организаций.

Комиссия, рассмотрела довод Ответчика о том, что все контрагенты вели деятельность с самим «...», как специалистом в области разрешительной деятельности, весь процесс деятельности обучения был завязан на него лично, и поэтому после его ухода деятельность ЧОУ УЦ «РУСИЧ» в этой области практически прекратилась. Заказчики в столь специфичной сфере услуг имеют дело не с наименованиями, а с конкретными специалистами.

Так, на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 04.02.2020 представителем АНПОО «ЦЕНТР СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ «РУСИЧ ПЛЮС» заявлено ходатайство о приобщении к материалам

настоящего дела копий рекомендательных писем контрагентов данного лица, а именно: ООО ЧОО «Элемент-К», ООО ОП «Щит», ООО ЧОО «Лавр», ООО ЧОП «Зубр», ООО ЧОП «АО «Альфа-Щит-Ижевск», ООО ОП «Редут», ООО ОП «Сторожевой» о выборе учебного центра, основываясь на соотрудников: «...», «...» и «...».

Вместе с тем, указанные письма не могут являться доказательствами отсутствия смешения рассматриваемых наименований, ввиду вышеуказанных доводов.

Комиссия считает необоснованным довод Ответчика о наличии личного мотива владельца ООО «Ижевские ружья» «...» к «...», в виду следующего.

Исходя из положений Закона о защите конкуренции, в случае, если лицо считает, что его права и законные интересы нарушены действиями его конкурента, оно вправе обратиться в антимонопольный орган за защитой своих прав, оформив соответствующее заявление согласно требованиям статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в материалы дела не представлено каких-либо доказательств указанного довода.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев материалы дела №018/01/14.6-807/2019 в их полной взаимосвязи приходит к следующим выводам.

Пунктом 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения действий по незаконному использованию обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного суда Российской Федерации №122 от 13.12.2007 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», угроза смешения коммерческих обозначений (фирменных наименований) имеет место, если одно коммерческое обозначение воспринимается за другое или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же коммерческом обозначении, но полагает, что оба коммерческих обозначения принадлежат одному и тому же предприятию; при этом для признания сходства коммерческих обозначений достаточно уже самой опасности, а не реального смешения в глазах потребителей.

ЧОУ УЦ «РУСИЧ», осуществляет деятельность на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию по направлению «Охранник» на территории Удмуртской Республики ранее, чем зарегистрировано и начало осуществлять аналогичную деятельность АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс». Соответственно, с 2008 года ЧОУ УЦ «РУСИЧ» создало определенную репутацию, наработало определенный круг клиентов.

АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс», нарушая требования гражданского законодательства, требования законности, добросовестности, разумности и справедливости, неправомерно использует в своем наименовании обозначение «Русич», являющееся сходным до степени смешения с наименованием его конкурента - ЧОУ УЦ «РУСИЧ», получая при этом наиболее выгодное положение при осуществлении деятельности на указанном рынке.

Вышеуказанные неправомерные действия АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» направлены на создание преимущественного положения на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию по направлению «Охранник» на территории Удмуртской Республики, в виде получения преимуществ в данной деятельности при создании смешения, а также может привести к причинению убытков ЧОУ УЦ «РУСИЧ».

Исходя из вышеизложенного указанные действия АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» являются нарушением пункта 1) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

С целью устранения недобросовестной конкуренции и

руководствуясь подпунктом г) пункта 2) части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Удмуртского УФАС России считает необходимым выдать АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

На основании части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации является поводом для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40.

Ответственность за действия, признаваемые недобросовестной конкуренцией предусмотрена статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 4) части 3.4. статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для передачи материалов дела № 018/01/14.6-807/2019 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 14.6, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Удмуртского УФАС России

р е ш и л а:

1. П р и з н а т ь действия Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич плюс» (адрес: 426000, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Красноармейская, д. 130, офис 33, ОГРН: 1181832008984, ИНН: 1841078448) по незаконному использованию в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», являющегося сходным до степени смешения с наименованием

его конкурента - Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «РУСИЧ», нарушающими пункт 1) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения дела № 018/01/14.6-807/2019 отсутствуют. 018/01/14.6-807/2019
3. Выдать Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич плюс» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно: прекратить использование слова «РУСИЧ» в своем наименовании при оказании образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики.
4. Основания для принятия других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции отсутствуют.

Председатель Комиссии:

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

Решение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трех месяцев со дня принятия, в ФАС России в течение месяца со дня принятия.