117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

ГБУ «Жилищник района Чертаново Южное»

Газопровод ул., д. 11, к. 2, Москва, 117405

ООО «ТК «ГИПЕРСНАБ»

г. Москва, пер. Электрический, дом 12, подвал, пом. II, комн. 6 (РМ39)

## РЕШЕНИЕ

## по делу № 077/07/00-2817/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ТК «ГИПЕРСНАБ» на действия ГБУ «Жилищник района Чертаново Южное» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для проведения электромонтажных работ (реестровый № 31907851944),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя прияла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательств на «Поставка расходных материалов для проведения электромонтажных работ, Поставка расходных материалов для проведения электромонтажных работ», реестровый номер закупки: 31907851944, опубликован на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» (адрес сайта в сети: http://com.roseltorg.ru).

В регламентированные сроки ООО «ТК «ГИПЕРСНАБ» была подана заявка на участие в отрытом аукционе в электронной форме. В протоколе рассмотрения первых частей заявок – номер нашей заявки 141268. Однако протоколом рассмотрения заявок заявка заявителя отклонена от участия в закупке по следующим причинам: «В документации об электронном аукционе (Приложение №1 к ТЗ (требования к товарам)) установлены требования к товару:

- п/п № 47 «Пластина алюминиевая (шина прессованная электротехнического назначения из алюминия и алюминиевых сплавов)», «Материал изготовления», «должен быть алюминиевый сплав марки АД31 Т или алюминий марок АД0 или А5Е», ГОСТ 15176-89.

Заявитель на заседании Комиссии не поддержал требования, изложенные в жалобе, указав, что согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке по мотивам, указанным в протоколе и возражениях заказчика.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно. В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи З Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку заявитель на заседании Комиссии признал правомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

## РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «ТК «ГИПЕРСНАБ» (ИНН 7710939479) на действия ГБУ «Жилищник района Чертаново Южное» (ИНН 7724941534) при проведении закупки необоснованной.
- 2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2019 № ЕО/27711/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.