Ф Е Д Е Р А Л Ь Н А Я А Н Т И М О Н О П О Л Ь Н А Я С Л У Ж Б А

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 53-14-53

e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г-593-04/2011

21 октября 2011 года *г. Владимир*

Резолютивная часть решения оглашена 21.10.2011

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Техград-Фарм» на действия заказчика (МБУЗ «Центральная городская больница») и соответствующей котировочной комиссии, при проведении запроса котировок на поставку спирта этилового для нужд МБУЗ «ЦГБ» (№0328300034311000339) в присутствии представителей МБУЗ «Центральная городская больница» и ООО «Техград-Фарм».

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о размещении заказов № Г-593-04/2011 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Техград-Фарм»

(далее – заявитель) на действия заказчика (МБУЗ «Центральная городская больница») и соответствующей котировочной комиссии, при проведении запроса котировок на поставку спирта этилового для нужд МБУЗ «ЦГБ».

По мнению заявителя котировочной комиссией принято необоснованное и незаконное решение об отклонении котировочной заявки на участие в запросе котировок на поставку спирта этилового для нужд МБУЗ «ЦГБ» №0328300034311000339.

12 октября 2011 года в соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0328300034311000339-1 котировочной комиссией заявка ООО «Техград-Фарм» была признана несоответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок из-за неоднозначного толкования цены товара и цены контракта (договора), а именно указание ООО «Техград-Фарм» в котировочной заявке, что «в цену товара включаются все расходы: расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи – 96840,00 руб, в том числе НДС-110% - 8803,64 руб.».

Согласно пункту 5 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о цене товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Как следует из пункта 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом.

По мнению заявителя, толкование вышеуказанных норм, а также содержания запроса котировок и условий, указанных ООО «Техград-Фарм» в котировочной заявке, позволяет утверждать, что понятие «цена товара» является идентичным понятию «цена контракта», за исключением случаев когда речь идет о «цене единицы товара». В данном случае, согласно извещению о запросе котировок, спирт этиловый в совокупности именуется «товар».

Указанные ООО «Техград-Фарм» в котировочной заявке условия никоим образом не вносили неясность в определение цены контракта.

На основании изложенного заявитель просит признать действие котировочной комиссии выразившееся в отказе в допуске к участию в запросе котировок №0328300034311000339 неправомерным и отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В обоснование правомерности своих действий представитель МБУЗ «Центральная городская больница» заявил следующее.

Согласно пункту 5 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

ООО «Техград-Фарм» в котировочной заявке в таблице, содержащей наименование и характеристики поставляемых товаров, указал цену за единицу товара (9,30 рублей и 9,80 рублей0 и цену контракта (договора) (96840 рублей).

Ниже заявитель указал, какие расходы он включает в цену товара и прописывает цену товара – 96840 рублей, тем самым ввел в заблуждение котировочную комиссию, которая должна была определить следующее: 96840 руб. – это цена контракта (договора), как указано выше, или цена товара, то есть однозначного толкования цены контракта и цены товара не представлялось возможным.

По мнению представителя заказчика, понятие «цена контракта» является идентичным понятию «стоимость товара», нежели понятию «цена товара».

На основании изложенного, представитель МБУЗ «Центральная городская больница» считает, что жалоба ООО «Техград-Фарм» необоснованна.

Заслушав мнение сторон, изучив представленные документы Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 47 Закона о размещении заказов «Котировочная комиссии в течении одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки».

Согласно пункту 3 статьи 47 Закона о размещении заказов «Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается».

В ходе внеплановой проверки в котировочной заявке ООО «Техград-Фарм» не было выявлено двоякого толкования цены контракта и цены товара, и не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок комиссией по аналогичной причине была отклонена заявка ООО «Маркетинговый Центр «Феникс», в которой также при проверке не было выявлено не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно Приложению №4 к Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №0328300034311000339 ООО «Техград-Фарм» была предложена наиболее низкая цена товара.

С учетом статьи 1 Закона о размещении заказов основной целью Закона является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 1, пунктом 1 статьи 47, пунктом 3 статьи 47 Закона о размещении заказов и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

- признать жалобу ООО «Техград-Фарм» на действия заказчика и соответствующей котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку спирта этилового для нужд МБУЗ «ЦГБ» обоснованной.
- выдать предписание комиссии об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0328300034311000339 и возвращении на стадию рассмотрения и оценки котировочных заявок.