

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №05-09/276-11

09 августа 2011 года

г.

Томск

Заместитель руководителя Томского УФАС России Бутенко Игорь Васильевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 05-09/276-11 об административном правонарушении, возбужденного в отношении:

А., по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Томского УФАС, рассмотрев материалы дела №05-10/87-11 установила нарушение Администрацией Национального Иванкинского сельского поселения, ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон «О защите конкуренции»), путём заключения договора ответственного хранения от 01.06.2010, а фактически передачи ООО «Энергия 1» в безвозмездное пользование движимого муниципального имущества без проведения публичных процедур.

Указанное нарушение допущено Администрацией Национального Иванкинского сельского поселения вследствие непринятия Главой Национального Иванкинского сельского поселения А. действий, направленных на обеспечение конкуренции между хозяйствующими субъектами, путём определения пользователя движимого муниципального имущества по результатам открытого конкурса, аукциона, что недопустимо в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела установлено: А. являясь должностным лицом органа местного самоуправления, 01.06.2010 в с. Тогур Колпашевского района Томской области совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Доказательством по данному делу является вступившее в законную силу решение комиссии Томского УФАС России по делу № 05-10/87-11.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №05-09/276-11 защитник вину в совершении административного правонарушения признала. В случае признания его виновным в совершении административного правонарушения просил дело прекратить в связи с истечением малозначительностью правонарушения.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статьи 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

Изучив материалы дела, учитывая пояснения представителя должностного лица, сделаны следующие выводы:

- Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ) — не привлекался ранее к административной ответственности.
- Отягчающие обстоятельства по делу (ст. 4.3 КоАП РФ) — не установлены
- Вина в форме умысла (ст. 2.2. КоАП РФ), т. к. А. сознавал противоправный характер своего действия (бездействия) относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства. Исходя из изложенного Главе Национального Иванкинского сельского поселения А. наказание должно быть назначено в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Поскольку рассматриваемое правонарушение причинило существенный вред охраняемым государством общественным отношениям, а именно: заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения ограничило, а также создавало реальную угрозу ограничения конкуренции на рынке услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения, имело длящийся характер, то, с учетом этого и конкретных обстоятельств дела, оно не может быть признано малозначительным.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 3.2, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить Главе Национального Иванкинского сельского поселения А. административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

Сведения об уплате штрафа представить в Томское УФАС России в трехдневный срок после уплаты.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления И.В. Бутенко

Постановление получил «___»_____2011 г.

Постановление вступило в законную силу «___»_____2011 г.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ПОЛУЧАТЕЛЬ: ИНН 7019027633

КПП 701701001 УФК по Томской области Томское УФАС России

Р/с 40101810900000010007

БИК 046902001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

КБК 161 1 16 02010 01 0000 140

ОКАТО 69401000000

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению.