

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы № 152

о нарушении законодательства при размещении заказа

10 сентября 2012 года
Григоровича, 7

г. Чита, ул. Костюшко-

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев поступившую 03.09.2012 жалобу от ООО «АйТи Стрит» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком – Государственным учреждением «Центр материально-технического обеспечения образовательных учреждений Забайкальского края», уполномоченным органом – Департаментом государственных закупок Забайкальского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по поставке учебного оборудования для оснащения кабинета географии для нужд ГУ «Центр МТО образовательных учреждений» (реестровый № 0191200000612002953),

в отсутствие представителя заявителя (о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом), представителей заказчика и уполномоченного органа (о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, заявлены ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей),

УСТАНОВИЛА:

03 сентября 2012 года в адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «АйТи Стрит» на положения документации об открытом аукционе, проводимого уполномоченным органом - Департаментом государственных закупок Забайкальского края для нужд ГУ «Центр материально-технического обеспечения образовательных учреждений Забайкальского края». Предметом открытого аукциона в электронной форме является право заключения государственного контракта на поставку учебного оборудования для оснащения кабинета географии.

Из существа жалобы следует, что документация об аукционе содержит требования к товару, влекущее ограничение количества участников размещения заказа, а именно заказчик требует такие технические характеристики по каждой позиции учебного оборудования, которые соответствуют только одной модели товара и относятся к определенному производителю. В подтверждение своих доводов заявителем не представлена сравнительная характеристика учебного

оборудования с иными производителями товара, указано лишь на удовлетворяющее техническим характеристикам оборудование Pasco.

Кроме того, заявителем указано на отсутствие в документации об открытом аукционе обоснования начальной (максимальной) цены государственного контракта, что является нарушением пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. Заявитель просит выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласны, пояснив в письме от 10.09.2012 (исх. №160-11), что представленные в документации об открытом аукционе технические характеристики товара соответствуют товару нескольких производителей (L-micro, Nedulab, Pasco). В обоснование своих доводов заказчиком представлена сравнительная характеристика эквивалентного товара указанных производителей. Представители заказчика просят признать жалобу необоснованной.

Представитель уполномоченного органа с доводами заявителя об отсутствии обоснования начальной (максимальной) цены контракта не согласен, указав в пояснениях (письмо от 10.09.2012) следующее. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученную заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. Таким образом, публикация в аукционной документации самих коммерческих предложений с указанием цены не предусмотрена. Заказчиком в адрес уполномоченного органа коммерческие предложения представлены, ссылка в разделе 4 аукционной документации на них дана, в соответствии с внесенными изменениями в документацию указаны реквизиты полученных от поставщиков предложений.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа. В ходе проверки установлено следующее.

14 августа 2012 года уполномоченным органом на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку учебного оборудования для оснащения кабинета географии для нужд ГУ «Центр МТО образовательных учреждений». Начальная цена контракта составила 20090000,00 (двадцать миллионов девяносто тысяч) рублей 00 копеек. Одновременно с извещением опубликована документация об аукционе.

На момент рассмотрения жалобы осуществляется этап подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Рассмотрев представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной

(максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. В разделе 4 документации об открытом аукционе указано, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана на основании трёх коммерческих предложений: ООО «Е-Импорт» от 19.06.2012, ООО «Галилей» от 15.06.2012, ООО «Русучприбор» от 18.06.2012. В документации об открытом аукционе указаны реквизиты полученных от поставщиков предложений с указанием цены.

Таким образом, Комиссия полагает, что документация об открытом аукционе содержит информацию о цене товара, использованные заказчиком её источники.

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, их безопасности, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. В соответствии с пунктом 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Рассмотрев представленную заказчиком сравнительную характеристику эквивалентного товара, Комиссия установила, что под технические характеристики, установленные в документации об открытом аукционе, подходит несколько комплектов учебного оборудования для оснащения кабинета географии различных производителей (L-micro, Nedulab, Pasco). Комиссией сделан вывод о необоснованности доводов заявителя об ограничении данными требованиями к товару количества участников размещения заказа.

Рассмотрев представленные документы, Комиссия пришла к выводу, что документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку учебного оборудования для оснащения кабинета географии для нужд ГУ «Центр МТО образовательных учреждений» соответствует требованиям статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушения Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АйТи Стрит» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:

Члены Комиссии: