

РЕШЕНИЕ
по делу К-1139/13 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

18.07.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «Сайлент 2000» (далее – Заявитель) на действия Министерства обороны Российской Федерации (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Заказчиком, ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее - Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта (Лот № 40) «на поставку лекарственных и иммунобиологических препаратов для нужд Минобороны России в 2013 году (Вакцина для профилактики гриппа)» (номер извещения 0173100004513001669) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В документации об Аукционе Заказчиком не указано международное непатентованное наименование требуемого к поставке товара – «Вакцина для профилактики гриппа».
2. Заказчиком в документации об Аукционе установлено требование к поставляемому товару – «вакцина не должна содержать консервантов, в том числе их следов», которое ограничивает количество участников размещения заказа.
3. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Заказчиком в документации об Аукционе, не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Аукционной комиссии 17.07.2013 Комиссией в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя, у Заказчика истребованы дополнительные документы и сведения по Аукциону, в связи с чем, рассмотрение жалобы Заявителя перенесено на 18.07.2013.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 21.06.2013;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 33 103 180 рублей;
- 3) на участие в Аукционе подано 5 (пять) заявок участниками размещения заказа;
- 4) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в Аукционе – 22.07.2013.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в документации об Аукционе не указано международное непатентованное наименование требуемого к поставке товара – «Вакцина для профилактики гриппа».

Вместе с тем, на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в соответствии с Государственным реестром лекарственных средств указанное Заказчиком в документации об Аукционе наименование - «Вакцина для профилактики гриппа» является международным непатентованным наименованием.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с приложением № 26 «Медико-технические требования» документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к товару - «Вакцина для профилактики гриппа», в том числе: «Инактивированная жидкая вакцина для парентерального применения. Не должна содержать консервантов, в т.ч. их следов».

На заседании Комиссии представителями Заказчика даны пояснения относительно довода жалобы Заявителя, согласно которым установленные Заказчиком в документации об Аукционе требования к товару - «Вакцина для профилактики гриппа», а именно: «Инактивированная жидкая вакцина для парентерального применения. Не должна содержать консервантов, в т.ч. их следов», не ограничивают количество потенциальных участников размещения заказа, поскольку на территории Российской Федерации зарегистрировано значительное количество вакцин для профилактики гриппа без консервантов мертиолята (тиомерсала), в том числе его следов, включая вакцины отечественного производства, а именно: «Гриппол плюс» (Россия), «Гриппол нео» (Россия), «Ваксигрип» (Франция), «Бегривак» (Германия), «Инфлювак» (Нидерланды), «Агриппал S1» (Италия), «Инфлексал V» (Швейцария). Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что требования к товару - «Вакцина для профилактики гриппа», а именно: «Инактивированная жидкая вакцина для парентерального применения. Не должна содержать консервантов, в т.ч. их следов», влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации об Аукционе установлено требование к поставляемому товару – «вакцина не должна содержать консервантов, в том числе их следов», которое ограничивает количество участников размещения заказа, не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии со статьей 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть, в том числе, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа. Изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа. Если для расчета начальной (максимальной) цены заказчик основывается на ценах одного производителя или прайс-листом одной компании, могут быть созданы условия участия в торгах, запросе котировок, ограничивающие количество участников размещения заказа, функционирующих на данном конкурентном рынке.

Таким образом, во избежание ограничения количества участников размещения заказа, необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа.

На заседании Комиссии установлено, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, Заказчик основывался на цене лекарственного средства одного производителя – «Гриппол плюс» суспензия для внутримышечного и подкожного введения 0,5 мл/доза, 0,5 мл – шприцы одноразовые – упаковки ячейковые контурные – пачки картонные, ООО «НПО Петровакс Фарм» - Россия». Таким образом, действия Заказчика, утвердившего документацию об Аукционе, не соответствующую требованиям Закона о размещении заказов, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что указанное нарушение Закона о размещении заказов не повлияло на размещение заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сайлент 2000» обоснованной в части обоснования

Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта с нарушением Закона о размещении заказов.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

3. В связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на размещение заказа предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов Заказчику, не выдавать

4. Передать материалы дела от 18.07.2013 № К-1139/13 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.