

Исходящий № 1464/03 от 27.03.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 37-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 22.03.2017

В полном объеме изготовлено 27.03.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев постановление от 20.02.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем Боровичского межрайонного прокурора Новгородской области советником юстиции <.....> в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48; далее – Администрация), состав которой утвержден постановлением Администрации «О проведении аукциона в электронной форме и о создании аукционной комиссии по осуществлению закупки» № 600 от 25.03.2016, <.....> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность городского поселения город Боровичи благоустроенного жилого помещения (квартиры) общей площадью не менее 48,7 кв.м. для переселения граждан из жилого помещения, расположенного в доме, признанном аварийным, по решению суда, извещение № 0150300002416000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 25.03.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

28.02.2017 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 20.02.2017 заместителя Боровичского межрайонного прокурора Новгородской области советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Боровичской межрайонной прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд уполномоченным органом – Администрацией, в результате которой в действиях члена аукционной комиссии – Платонова Александра Викторовича установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В апреле 2016 года муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48; далее – КУМИ Боровичского муниципального района) и уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность городского поселения город Боровичи благоустроенного жилого помещения (квартиры) общей площадью не

менее 48,7 кв.м. для переселения граждан из жилого помещения, расположенного в доме, признанном аварийным, по решению суда, извещение № 0150300002416000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.03.2016 (начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1 508 726, 00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена Приказом председателя КУМИ Боровичского муниципального района <.....> № 139 от 24.03.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 Документации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу данного требования описание объекта закупки установлено муниципальным заказчиком – КУМИ Боровичского муниципального района в Приложении 1 к Документации.

В соответствии пунктом 10.4.1 Документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения, указанные в пункте 10.2 Документации.

Согласно Инструкции по заполнению заявки (пункт 10.4.2 Документации) участник может представить конкретные показатели согласно рекомендуемой форме для заполнения (Приложение 4 к Документации). Указанная форма носит рекомендательный характер и не обязательна к применению при оформлении первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно вышеуказанным Приложениям 1, 4 жилое помещение должно располагаться на территории города Боровичи или на территории поселка Прогресс Прогресского сельского поселения Боровичского района Новгородской области.

В соответствии с протоколом № 0150300002416000022-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.04.2016 (далее – Протокол) заявка с порядковым номером 3 была отклонена аукционной комиссией в связи с отсутствием в ней наименования страны происхождения товара.

Из материалов настоящего дела следует, что первая часть заявки с порядковым номером 3 содержит таблицу, предложенную муниципальным заказчиком в Приложении 4 Документации в качестве рекомендуемой формы для заполнения заявки, и Технический паспорт на кв. <...> по улице <...>, д. <...>, выданный Бюро технической инвентаризации г. Боровичи Новгородской области Российской Федерации (далее – Технический паспорт <...> При этом указание страны, на территории которой находится организация, поставившая на учет предложенное к приобретению жилое посещение, приведено непосредственно на титульном листе Технического паспорта (Российская Федерация).

Таблица, представленная в первой части заявки с порядковым номером 3, содержит информацию по

показателю «место нахождения жилого помещения» - «Новгородская обл., г. Боровичи, <.....>», а также указана вся необходимая информация, отнесенная заказчиком к показателям и характеристикам предлагаемого объекта недвижимости.

Содержащийся в составе первой части заявки с порядковым номером 3 Технический паспорт также подтверждает все данные, содержащиеся в ранее указанной таблице.

Таким образом, заявка участника закупки с порядковым номером 3 соответствовала требованиям Документации и Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона (необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки, заявка которого соответствует требованиям документации и Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, голосовал за принятие комиссией решения о несоответствии участника закупки с порядковым номером 3 требованиям, установленным в Документации, и подписал как член аукционной комиссии вышеуказанный протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии <.....> указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела <.....> были представлены письменные объяснения (вх. № 1615 от 22.03.2017 Новгородского УФАС России), из содержания которых следует, что указанная в первой части заявки участника с порядковым номером 3 информация не позволяла определить страну происхождения предлагаемого к поставке жилого помещения, в связи с чем, данная заявка была отклонена аукционной

комиссией уполномоченного органа.

Также из письменных объяснений следует, что представленный в первой части заявки Технический паспорт не содержит какой-либо информации о стране происхождения предлагаемого к поставке жилого помещения, так как содержит лишь указание на наименование улицы, номера дома и квартиры где располагается жилое помещение, а содержащиеся на титульном листе Технического паспорта слова «Российская Федерация Администрация г. Боровичи и района Муниципальное бюро технической инвентаризации» свидетельствуют о том, кем он выдан.

На основании изложенного <....> считает, что аукционная комиссия обоснованно отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером 3.

<....> на рассмотрении дела полностью поддержал вышеуказанные письменные объяснения, а также просил рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 37-гз/17 от 20.02.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Вышеуказанные доводы <....> являются несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) жилищный фонд - совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 19 ЖК РФ жилищный фонд подлежит государственному учету в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 3 Положения о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301 (далее - Положение), технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро (далее - БТИ).

Из части 5 статьи 19 ЖК РФ следует, что государственный учет жилищного фонда наряду с иными формами его учета должен предусматривать проведение технического учета жилищного фонда, в том числе его техническую инвентаризацию и техническую паспортизацию (с оформлением технических паспортов жилых помещений - документов, содержащих техническую и иную информацию о жилых помещениях, связанную с обеспечением соответствия жилых помещений установленным требованиям).

Таким образом, в соответствии с жилищным законодательством и Положением государственный учет жилищного фонда в виде оформления технического паспорта жилого помещения, находящегося на территории Российской Федерации, осуществляется БТИ.

В связи с тем, что учет жилищного фонда, находящегося на территории Российской Федерации осуществляется БТИ, а содержащийся в первой части заявки участника с порядковым номером 3 Технический паспорт на жилое помещение выдан именно БТИ, расположенным на территории Российской Федерации, аукционная комиссия уполномоченного органа не имела оснований считать непредставленной информацию о стране происхождения предлагаемого к приобретению жилого помещения, входящего в жилищный фонд Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 19 ЖК РФ.

Следовательно, совокупность всей информации, содержащейся в первой части заявки участника с порядковым номером 3, позволяет однозначно определить наименование страны происхождения предлагаемого к поставке жилого помещения, так как в составе первой части заявки помимо таблицы с конкретными показателями товара и указанием места нахождения жилого помещения (Новгородская обл., г. Боровичи, <....>) также представлен Технический паспорт <...> выданный БТИ г. Боровичи

Новгородской области Российской Федерации.

Таким образом, допущенное <...> административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки участника закупки с порядковым номером 3 несоответствующей требованиям, установленным Документацией.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....>, который по исполнению своих обязанностей должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность городского поселения город Боровичи благоустроенного жилого помещения (квартиры) общей площадью не менее 48,7 кв.м. для переселения граждан из жилого помещения, расположенного в доме, признанном аварийным, по решению суда, извещение № 0150300002416000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.03.2016, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174411, Новгородская область, г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48, 11.04.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести

наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Действия аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации привели к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, а именно в неправомерном признании заявки участника с порядковым номером 3 несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, чем было нарушено право участника закупки на равных условиях с другими участниками участвовать в рассматриваемом электронном аукционе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 508 726,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 15 087 рублей 26 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 15 087 (пятнадцать тысяч восемьдесят семь) рублей 26 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от <.....> поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту жительства.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 03.03.2017 о назначении к рассмотрению дела № 37-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ, сведения об имени и отчестве <.....>, гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48), состав которой утвержден постановлением Администрации «О проведении аукциона в электронной форме и о создании аукционной комиссии по осуществлению закупки» № 600 от 25.03.2016, <....> административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявки на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность городского поселения город Боровичи благоустроенного жилого помещения (квартиры) общей площадью не менее 48,7 кв.м. для переселения граждан из жилого помещения, расположенного в доме, признанном аварийным, по решению суда (извещение № 0150300002416000022 от 25.03.2016), несоответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 15 087 (пятнадцать тысяч восемьдесят семь) рублей 26 копеек.
3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49606000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

Г.Н. Пашкова

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате

административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.