

РЕШЕНИЕ №180/2014-Ж

по результатам рассмотрения жалобы <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Резолютивная часть решения оглашена 22 мая 2014 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.03.2014 г. № 15, от 20.05.2014г. №40 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителя организатора торгов - ООО «РАМКОР» <..>., в отсутствие представителя заявителя <...> (ходатайство о рассмотрении жалобы в ее отсутствие от 16.05.2014г.), рассмотрев жалобу <...> (вх. от 13.05.2014г. №2110Э) на действия организатора торгов – ООО «РАМКОР», разместившего на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Плюс», находящегося в залоге у конкретного кредитора – ЗАО Банк ВТБ24.

УСТАНОВИЛА:

13 мая 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба <...> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов – ООО «РАМКОР», при проведении открытого аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Плюс», находящегося в залоге у конкретного кредитора – ЗАО Банк ВТБ24 (сообщение №256443).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Организатор торгов – ООО «РАМКОР».

Извещение о проведении открытого аукциона было размещено в печатной версии в газете «Коммерсантъ» - 05.04.2014г., на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве - 07.04.2014г., на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» - 03.04.2014г.

Дата и время начала подачи заявок: 07.04.2014г. в 09:00

Дата и время окончания подачи заявок: 15.05.2014г. в 18:00

Дата и время торгов: 16.05.2014г. в 15:00

Место проведения: ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Из материалов жалобы <...>, следует.

Предметом данного открытого аукциона является нежилое помещение,

расположенное по адресу: Кемеровская область, г.Гурьевск, ул.Кирова, 6, площадь 699,20 кв.м., кадастровый номер <...> :23:000000:0000:6242/1:1000/В/1.

По мнению Заявителя организатором торгов допущены следующие нарушения:

1. Нарушение п.3.2 Приказа Минэкономразвития России от 15.02.2014 №54 (ред. от 19.09.2013г.) «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям» (далее – Приказ №54).
2. Нарушен п.10 статьи 110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Представитель организатора торгов считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве и в дополнении к нему на жалобу (исх. от 22.05.2014г. б/н (вх.№2379 от 22.05.2014г.)).

При рассмотрении жалобы по существу представитель организатора торгов пояснил, что организатором торгов было опубликовано сообщение о несостоятельности №77031090355 в печатной версии в газете «Коммерсантъ» - 05.04.2014г., на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве 07.04.2014г. №256443, на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» 03.04.2014г. код торгов SBR013-1404030005 и его действия подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренным статьей 60 Закона о банкротстве.

Комиссия, выслушав представителя организатора торгов и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы <...> Комиссия признала обоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с п.3 статьи 447 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ в случаях, указанных в данном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

На основании п.3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и п.3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139.

Согласно п.4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном Законом о банкротстве, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством РФ осуществляется путем проведения конкурса.

Как следует из п.14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной указанным Федеральным законом.

Таким образом, данный открытый аукцион по продаже имущества предприятия проведен на основании статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены п. 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно п.3.1, п.3.2 Приказа №54 организатор торгов представляет оператору электронной площадки заявку на проведение открытых торгов в форме электронного документа, в котором указываются сведения об имуществе (предприятия) должника, выставляемом на торги, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления с имуществом (предприятия) должника.

Согласно п.10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Комиссия, изучив материалы дела, пришла к выводу, что в информационном сообщении не указано зарегистрированное в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним обременение продаваемого имущества: ипотека, на срок с 09.02.2004 по 05.02.2007, на основании договора ипотеки от 05.02.2004г. б/н от 2004-02-05, в пользу Банк ВТБ 24., т.е. нет информации об условиях ипотеки, размере задолжности. Отсутствие указанной информации не позволяет Заявителю участвовать в данных торгах, а при участии оценить возможное наличие сопутствующих рисков в отношении предмета аукциона.

Под средством электронной почты Заявитель 07.05.2014г. обращался к организатору торгов за разъяснением информации по предшествующей ипотеке, но ответ организатором торгов дан не был.

Согласно Толковому словарю русского языка И.О.Ожегова и Н.Ю.Шведова:

характеристика – описание характерных, отличительных качеств, черт кого-нибудь, чего-нибудь.

Таким образом, организатор торгов, не указав в информационном сообщении сведения о характеристиках предприятия, а, именно, отсутствие информации об обременении – условия ипотеки и размере задолжности, нарушил требования п.3.2 Приказа №54, п.10 статьи 110 Закона о банкротстве.

На заседание Комиссии от <...> были представлены следующие документы (вх. от 22.05.2014г. №2379):

- Протокол «О результатах проведения торгов по продаже имущества ООО «Плюс» (650004, г.Кемерово, ул.Гвардейская, 67. ОГРН 1084205020790, ИНН 4205167791), проводимых посредством аукциона с открытой формой подачи предложения о цене» от 16 мая 2014г., согласно которому победителем торгов признан ООО

«Долговой центр» и заключен договор.

- Протокол №11 от 19.05.2014г. «Внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «РАМКОР» ООО «РАМКОР» находится на стадии ликвидации и полномочия генерального директора ООО «РАМКОР» досрочно прекращены. На должность ликвидатора ООО «РАМКОР» назначена <...>.

Рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.