

1. ООО «ЖКС КРОН»

10-я Красноармейская ул., д. 26/6, лит. А, комн. 10, г. Санкт-Петербург, 190103

2. АО «ОДК»

Буденного пр-кт, д. 16, г. Москва, 105118

3. ООО «ЭТП»

Достоевского ул., д. 55, г. Казань, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-574/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя АО «ОДК»: «...» по доверенности от 13.02.2019 № 112;

в отсутствие представителя ООО «ЖКС КРОН», извещенного надлежащим образом о дате рассмотрения жалоб по существу письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21197/19;

рассмотрев жалобу ООО «ЖКС КРОН» (далее — Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее — Организатор закупки) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности РСБУ за 2019 год (реестровый № **31907766008**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора закупки при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Организатора закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пункта 1 Технического задания закупочная процедура проводится на аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика по состоянию на 31 декабря 2019 года и за год, заканчивающийся 31 декабря 2019 года, составленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (РСБУ).

Согласно подпункту 4 пункта 19.13.4 Положения о закупках Организатора закупки при подготовке к проведению закупки аудиторских услуг требования к закупаемой продукции должны содержать условие о том, что вне зависимости от установленного аудиторской организацией уровня существенности, выявленные по результатам аудита искажения, приводящие по отдельности или в совокупности к искажению показателя чистой прибыли/убытка за проверяемый период на 30% (Тридцать процентов) и более, должны найти отражение в аудиторском заключении.

Между тем, в пункте 3.3.3 Технического задания Организатором закупки установлено, что вне зависимости от установленного аудиторской организацией уровня существенности, выявленные по результатам аудита искажения, приводящие по отдельности или в совокупности к искажению показателя чистой прибыли/убытка за проверяемый период на 10% (десять процентов) и более, должны найти отражение в аудиторском заключении.

Из доводов жалобы следует, что Организатором закупки при установлении в Конкурсной документации требований к участникам допущено нарушение требований Положений о закупках.

На заседании комиссии представитель Организатора закупки пояснил, что установление в пункте 3.3.3 Технического задания требований противоречащих подпункту 4 пункта 19.13.4 Положения о закупках обусловлено возникновением технической ошибки. Также представитель Организатор закупки отметил, что допущенная техническая ошибка была своевременно устранена Организатором закупки путем внесения соответствующих изменений в документацию.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным, поскольку Организатором закупки в документации требования были установлены не в соответствии с Положением о закупках.

Между тем, учитывая, что техническая ошибка была своевременно устранена Организатором закупки и не повлияла на итоговый результат оценки заявок участников, а также **принимая во внимание**, что наличие технической ошибки не повлекло за собой нарушение непосредственно процедуры торгов, в связи с чем, права и законные интересы Заявителя не были затронуты, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

В подпункте 2.4 пункта Приложения № 2 к Информационной карте (далее — Порядок оценки и сопоставления заявок) Организатором торгов установлен порядок оценки по подкритерию № 4 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера» со значимостью подкритерия 20 %.

Содержание подкритерия: В рамках подкритерия оценивается наличие у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под аудиторскими услугами сопоставимого характера понимаются аудиторские услуги в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под опытом оказания аудиторских услуг сопоставимого объема понимается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг сопоставимого характера (в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ) вне зависимости от размера НМЦ.

Подтверждающие документы: Сведения о наличии у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются копиями успешно¹ исполненных договоров (контрактов) и актов приемки к ним, а также справкой (резюме) аудитора, включающей в себя сведения о лице, в отношении которого проводилась аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, периоде оказания услуг, оформленной согласно требованиям документации о закупке.

Порядок оценки по подкритерию, баллов:

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих

опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика (значимость 100 баллов).

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под успешным опытом исполнения договоров (контрактов) понимается оказание аудиторских услуг сопоставимого характера и объема по соответствующему договору (контракту), по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), вступивших в законную силу судебных решений, принятых в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору (контракту).

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке отраслью деятельности Заказчика признается вид экономической деятельности (на уровне подкласса), указанный Заказчиком в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) или ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) с даты его введения для целей применения при государственной регистрации юридических лиц).

Аудиторская организация не имеет успешного опыта исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика (75 баллов).

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но не предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика (50 баллов).

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения не более 5 (включительно) договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и/или предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения не более 5 (включительно) аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика (25 баллов).

В иных случаях (0 баллов).

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает установленный Заказчиком порядок оценки по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Так, Заявитель ссылается, что из установленного Заказчиком порядка не представляется возможным достоверно определить в отношении каких организаций необходимо провести обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, поскольку такие организации имеют различные виды

деятельности согласно ОКВЭД.

На заседании комиссии представитель Организатор закупки пояснил следующее.

Согласно пункту 4 Извещения Заказчиками централизованной (консолидированной) закупки являются 15 предприятий ОДК с различными основными видами экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), которые указаны в ЕГРЮЛ.

При этом, к опыту успешного оказания аудиторских услуг будут учитываться договоры участников закупки по оказанию аудиторских услуг в количестве не менее 5 договоров в области деятельности Заказчиков, указанных в Извещении (15 направлений основных видов деятельности).

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заявителем помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был.

Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Организатора закупки.

Таким образом, доводы жалобы в рассматриваемой части не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЖКС КРОН» (ИНН 7839370291) на действия АО «ОДК» (ИНН 7731644035) при проведении Конкурса обоснованной в части установлении в Закупочной документации требований противоречащих Положениям о закупках, в остальной части - необоснованной.

2. Установить в действиях ООО «ЖКС КРОН» нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 4 пункта 19.13.4 Положения о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание АО «ОДК» не выдавать, поскольку допущенное нарушение было устранено Организатором закупки самостоятельно

до рассмотрения жалобы.

4. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.04.2019 № ПО/21197/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»