

## РЕШЕНИЕ

Дело №214/08-2014

г.Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 29 сентября 2015 года

В полном объеме решение изготовлено - 12 октября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <....> - руководитель,

члены Комиссии: <....> – заместитель руководителя, <....> – специалист-эксперт информационно-аналитического отдела,

рассмотрев дело №214/08-2014, возбужденное по признакам нарушения Администрацией города Владивостока части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции), при участии:

от ответчиков:

Администрации города Владивостока – представитель по доверенности <....> (доверенность от 12.01.2015 №1-3/1, удостоверение № 2693);

Управления дорог и благоустройства администрации города Владивостока - представитель по доверенности <....>. (доверенность от 24.11.2014 №6-1/9-5027, удостоверение № 2693);

МУПВ «Дороги Владивостока» - представитель по доверенности <....> (доверенность от 9.06.2015 б/н);

ООО «Востокцемент» - начальник отдела по договорной и претензионной работе <....> (доверенность от 07.05.2015 б/н);

от лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:

- <....> – не явился, надлежащим образом извещен;

- <....> – не явился, надлежащим образом извещен;

- <....> – не явился, надлежащим образом извещен;

- <....> – не явилась, надлежащим образом извещена,

## УСТАНОВИЛА:

22 декабря 2014 года Приказом №404 Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России, Управление) возбуждено дело №214/08-2014 по признакам нарушения Администрацией города Владивостока части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в действиях при проведении торгов, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Определением от 12.01.2015 (исх. №68/08-2 от 12.01.2015) рассмотрение дела назначено на 11.03.2015.

Определением от 11.03.2015 (исх. №1665/02 от 13.03.2015) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено Управление дорог и благоустройства администрации города Владивостока.

Определением от 13.03.2015 (исх. №1666/02-3 от 13.03.2015) рассмотрение дела отложено на 13.04.2015.

Определением от 13.04.2015 (исх. №2579/02 от 15.04.2015) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено МУПВ «Дороги Владивостока».

Определением от 13.04.2015 (исх. №2580/02 от 15.04.2015) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено ООО «Востокцемент».

Определением от 13.04.2015 (исх. №2559/02-4 от 15.04.2015) рассмотрение дела отложено на 26.05.2015.

26.05.2015 на заседании Комиссии на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции по инициативе Комиссии объявлен перерыв до 14 часов 00 минут 03.06.2015.

Определением от 03.06.2015 (исх. №4044/08-4 от 08.06.2015) рассмотрение дела отложено на 09.07.2015.

Определением от 08.07.2015 (исх. №4957/08-4 от 08.07.2015) рассмотрение дела отложено на 29.07.2015.

Определением от 29.07.2015 (исх. №5643/09 от 30.07.2015) к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечён <....>.

Определением от 29.07.2015 (исх. №5641/09 от 30.07.2015) к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечена <....>.

Определением от 29.07.2015 (исх. №5642/09 от 30.07.2015) к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечён <....>.

Определением от 31.07.2015 (исх. №5672/08-7 от 31.07.2015) рассмотрение дела отложено на 16.09.2015.

Определением от 16.09.2015 (исх. №6759/08 от 16.09.2015) к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией

обстоятельствах, привлечён <....>.

Определением от 16.09.2015 (исх. №6760/08 от 16.09.2015) к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечён <....>.

Определением от 16.09.2015 (исх. №6761/08-7 от 16.09.2015) рассмотрение дела отложено на 29.09.2015.

Определением от 09.04.2015 (исх. №2409/08-4 от 09.04.2015) срок рассмотрения настоящего дела продлён до 12.07.2015.

Определением от 30.06.2015 (исх. №4733/09-4 от 09.04.2015) срок рассмотрения настоящего дела продлён до 12.10.2015.

Основанием для возбуждения дела послужили поступившие из Управления Федеральной службы безопасности по Приморскому краю (далее - УФСБ России по Приморскому краю) (вх. №66 от 25.09.2014) материалы, в которых сообщалось о том, что в ходе осуществления служебной деятельности были получены информация и материалы, свидетельствующие о возможном ограничении конкуренции на рынке закупок инертных строительных материалов (асфальт, щебень, бетон, битум) для нужд администрации города Владивостока со стороны администрации города (как Заказчика) и МУПВ «Дороги Владивостока», а также на рынке услуг в сфере дорожной деятельности и благоустройства г.Владивостока.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции Управлением была получена информация от УФСБ России по Приморскому краю (исх. №78/4/1-17174 от 23.09.2014), Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю (исх. №203/851пр14 от 24.04.2015), Прокуратуры города Владивостока (исх. №У-3-2015/2015 от 18.08.2015), Контрольно-счётной палаты города Владивостока (исх. №01-21/373 от 29.07.2015), инспекции федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока (исх. №02-д/17695 от 20.08.2015), Думы города Владивостока (исх. №01-00-2/1072 от 24.08.2015).

Документы и информация, поступившие в Управление, в том числе представленные Ответчиками, приобщены к материалам дела №214/08-2014 и исследованы Комиссией как письменные доказательства.

В ходе рассмотрения дела Комиссией проведен анализ торгов, организованных муниципальным заказчиком (до октября 2013 года – Управлением по содержанию жилищного фонда и городских территорий, с 9 октября 2013 года – Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока) за период с начала 2011 года по июль 2015 года.

За анализируемый период вышеуказанными муниципальными заказчиками было проведено 426 закупок на общую сумму 8,95 млрд. рублей.

По результатам проведенных торгов МУПВ «Дороги Владивостока» 135 раз было признано победителем (единственным участником, соответствующим требованиям документации) и с ним были заключены муниципальные контракты (договоры) на общую сумму 7,14 млрд. рублей.

Таблица 1

	<b>Заключено контрактов.</b>	<b>Сумма заключенных</b>	<b>млрд</b>
--	------------------------------	--------------------------	-------------

Год	шт.		контрактов, млрд. руб.		Доля МУПВ «Дороги Владивостока», %
	Всего	с МУПВ «Дороги Владивостока»	Всего	с МУПВ «Дороги Владивостока»	
2011	66	30	1,46	1,22	83,6
2012	113	39	2,04	1,68	82,4
2013	117	41	2,87	2,27	79,1
2014	57	18	1,88	1,62	86,2
2015 (январь - июль)	73	7	0,70	0,35	50
<b>Итого</b>	<b>426</b>	<b>135</b>	<b>8,95</b>	<b>7,14</b>	<b>79,8</b>

Примечание: Согласно информации предоставленной Правовым Управлением администрации города Владивостока (исх. №6616Д от 29.06.2015), а также полученной из открытых источников, а именно официального сайта Российской Федерации в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и информационно-аналитической системы Seldon.

В результате закупок, проведенных за анализируемый период Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока и Управлением по содержанию жилищного фонда и городских территорий (до октября 2013 года), по наиболее крупным лотам контракты заключались с МУПВ «Дороги Владивостока». При этом в большинстве торгов МУПВ «Дороги Владивостока» являлось единственным участником.

Таблица 2

Номер извещения	Предмет	Дата размещения	Начальная (максимальная) цена, рубли	Количество участников
0120300018911000016	Выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов города Владивостока на 2011 год	18.04.2011	315 028 421	2
0120300018911000095	Оказание услуг по текущему содержанию дорожной инфраструктуры и территории Владивостокского городского округа	08.12.2011	600 000 000	1
0120300018912000011	Выполнение работ по ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Владивостокского городского округа	24.03.2012	106 938 329	1

0120300018912000027	Выполнение работ по ремонту дорог общего пользования Владивостокского городского округа.	02.05.2012	158 833 834	1
0120300018912000059	Оказание услуг по текущему содержанию дорожной инфраструктуры Владивостокского городского округа.	20.08.2012	168 099 830	1
0120300018912000084	Оказание услуг по текущему содержанию дорожной инфраструктуры Владивостокского городского округа (зимний период) на 2013 г.	19.11.2012	230 307 404	1
0120300018913000039	Выполнение работ по ремонту дорог на территории Владивостокского городского округа	15.03.2013	169 093 053	1
0120300018913000023	Оказание услуг по текущему содержанию дорожной инфраструктуры и территории Владивостокского городского округа на 2013г. летний период	01.04.2013	319 375 297	1
0120300018913000054	Выполнение работ по ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Владивостокского городского округа	17.04.2013	172 857 143	1
0120300018913000077	Выполнение работ по аварийно-восстановительному ремонту дорожной инфраструктуры на территории Владивостокского городского округа	09.08.2013	104 300 836	1
0120300018913000085	Оказание услуг по текущему содержанию дорожной инфраструктуры Владивостокского городского округа с 1 ноября по 31 декабря 2013 г.	19.09.2013	157 189 620	1
	Выполнение работ по аварийно-восстановительному ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения			

0120300018913000091	<p>Владивостокского городского округа в рамках подпрограммы «Развитие и содержание улично-дорожной сети Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы муниципальной программы «Развитие, содержание улично-дорожной сети и благоустройство территории Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы.</p>	11.11.2013	146 876 051	1
0120300018913000090	<p>Оказание услуг по текущему содержанию дорожной инфраструктуры Владивостокского городского округа в рамках подпрограммы «Развитие и содержание улично-дорожной сети Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы муниципальной программы «Развитие, содержание улично-дорожной сети и благоустройство территории Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы.</p>	11.11.2013	649 987 746	1
0120300018914000023	<p>Выполнение работ по объекту "Реконструкция автомобильной дороги п. Русский Владивостокского городского округа" Этап 1. Участок дороги Коммунальная зона - Экипажный" в рамках подпрограммы «Развитие и содержание улично-дорожной сети Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы муниципальной программы «Развитие, содержание улично-дорожной сети и благоустройство территории</p>	22.07.2014	212 799 951	2

	Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы			
0120300018914000024	Выполнение работ по объекту «Реконструкция автомобильной дороги от дома ул. Снеговая, 64 до пересечения с автодорогой краевого значения в районе поселка Горностаи» (корректировка) в рамках подпрограммы «Развитие и содержание улично-дорожной сети Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы муниципальной программы «Развитие, содержание улично-дорожной сети и благоустройство территории Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы	24.07.2014	288 001 529	1
0120300018914000045	Оказание услуг по текущему содержанию дорожной инфраструктуры Владивостокского городского округа на 2015 г.	12.11.2014	674 199 999	1
0120300018915000006	Работы по ремонту дорог Владивостокского городского округа	08.03.2015	162 319 250	3

Также следует отметить, что в период с 2012 года по июль 2015 года МУПВ «Дороги Владивостока» принимало участие в закупках, проводимых иными заказчиками (КГУП «Приморский Водоканал», Администрация г.Спасск-Дальний, МКУ «Дирекция по строительству объектов ВГО», АО «Приморское автодорожное ремонтное предприятие» и МБУ «Содержание городских территорий»), по результатам которых были заключены контракты на общую сумму 101 млн. рублей (менее 1% от всех заключенных контрактов), в том числе:

- 1,5 млн. рублей в 2012 году;
- 38,6 млн. рублей в 2013 году;
- 45,6 млн. рублей в 2014 году;
- 15,5 млн. рублей в 2015 году.

Для выполнения работ и оказания услуг, необходимых для решения вопросов местного значения по осуществлению дорожной деятельности МУПВ «Дороги Владивостока» привлекало субподрядчиков, а также самостоятельно осуществляло закупку инертных строительных материалов, топлива и других товаров. В договорах с субподрядными организациями обязательным условием являлось

использование строительных материалов генерального подрядчика.

В качестве основного поставщика для МУПВ «Дороги Владивостока» являлось ООО «ДВ-Цемент», поставляющее продукцию (инертные строительные материалы), производимую ОАО «Спасскцемент», ОАО «Теплоозерский цементный завод», ОАО «СКАЦИ», ОАО «Владивостокский бутощебеночный завод», ОАО «Дробильно-сортировочный завод», ООО «Трилитон», а также другие строительные материалы различных производителей.

Таблица 3

Год	Объем закупленных материалов, тыс. руб.		Доля, %
	Всего	у ООО «ДВ-Цемент»	
2011	599 350	420 850	70,2
2012	505 863	343 227	67,8
2013	681 147	410 388	60,2
2014	474 035	264 451	55,8
2015	321 104	175 998	54,8
<b>Итого</b>	<b>2 581 499</b>	<b>1 614 914</b>	<b>62,6</b>

При этом следует отметить, что вышеуказанные компании (за исключением МУПВ «Дороги Владивостока») находятся под управлением ООО «Востокцемент» и входят в одну группу лиц.

В результате проведенного анализа процедуры подготовки и проведения торгов, а также согласно материалам, полученным из Управления Федеральной службы безопасности по Приморскому краю и Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю, Комиссией выявлены признаки наличия ограничивающего конкуренцию соглашения не только на рынке услуг в сфере городской дорожной деятельности и благоустройства, но и на рынке реализации инертных строительных материалов.

По этой причине в качестве ответчиков по делу №214/08-2014 также были привлечены МУПВ «Дороги Владивостока», Управление дорог и благоустройства администрации города Владивостока и ООО «Востокцемент», а действия ответчиков предварительно квалифицированы по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В ходе подготовки и рассмотрения дела №214/08-2014 ответчики в своих письменных и устных пояснениях фактов нарушения антимонопольного законодательства не признали.

Суть пояснений ответчиков сводится к следующему:

· ООО «Востокцемент» - «Соглашение между компаниями, находящимися под управлением ООО «Востокцемент», Администрацией города Владивостока, Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока, МУПВ «Дороги Владивостока» не заключалось и не осуществлялось.

МУПВ «Дороги Владивостока» на протяжении многих лет является одним из ключевых клиентов компании ООО «ДВ-Цемент», находящаяся под управлением ООО «Востокцемент». В период с 2008г. по настоящее время оно приобретает значительные объемы строительных материалов. Отношения компаний, находящихся под управлением ООО «Востокцемент» и Предприятия носят рыночный и взаимовыгодный характер. Договорные отношения с МУПВ «Дороги Владивостока» заключались в соответствии с гражданским



законодательством на основе принципа свободы договора».

· МУПВ «Дороги Владивостока» - «С 2011г. Предприятие принимает участие в электронных аукционах на право заключения муниципальных контрактов. За период с 2011г. по 2014г. МУПВ «Дороги Владивостока» стало победителем по 79 проводившимся торгам. В качестве обеспечения исполнения контрактов было предоставлено 14 договоров поручительства, 35 банковских гарантий и 13 муниципальных контрактов были обеспечены денежными средствами. Соглашения, нарушающего антимонопольное законодательство ни с кем не заключали, в его исполнении не участвовали».

· Администрация города Владивостока и Управление дорог и благоустройства Администрации города Владивостока – «Конкурсы проводились в соответствии с действующим законодательством, в большинстве из них побеждало Муниципальное предприятие «Дороги Владивостока», так как именно оно в наибольшей степени соответствовало условиям конкурсной документации и могло обеспечить своевременное и качественное выполнение работ по муниципальным контрактам. Ни Администрация города, ни Управление как заказчик, антиконкурентного соглашения не заключали, в его реализации не участвовали. При формировании документации торгов и их проведении Заказчик действовал в строгом соответствии с действующим законодательством, в том числе и при установлении тридцатипроцентного обеспечения гарантий качества производимых по муниципальным контрактам подрядных работ».

Комиссия Приморского УФАС России, исследовав материалы дела, информацию из открытых источников, заслушав представителей ответчиков, установила следующее.

Решением Владивостокской городской муниципальной избирательной Комиссии от 20.05.2008 №299/57 <...> избран на должность главы города Владивостока.

Согласно статье 27 Устава города Владивостока глава города является высшим должностным лицом города Владивостока, обладающим в соответствии с Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава города Владивостока возглавляет администрацию города Владивостока.

При вступлении в должность глава города Владивостока принял присягу, пообещав беспристрастно осуществлять предоставленные ему полномочия, руководствуясь действующим законодательством, честно и добросовестно исполнять свои обязанности, прилагая все свои силы и способности на благо жителей города.

В соответствии со статьей 28 Устава города Владивостока Глава города Владивостока обладает полномочиями по организации и обеспечению полномочий администрации города Владивостока по решению вопросов местного значения.

Вопросы местного значения – вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон МСУ) осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Пункт 5 части 1 статьи 16 Закона МСУ отнес к вопросам местного значения городского округа дорожную деятельность в отношении дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление

муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Аналогичная норма, относящая дорожную деятельность к вопросам местного значения, содержится в статье 5 Устава города Владивостока.

Совокупностью имеющихся в деле №214/08-2014 материалов подтверждается, что со второй половины 2008 года администрация города Владивостока, возглавляемая <....>, реализуя имеющиеся полномочия по решению вопросов местного значения в области дорожной деятельности и осуществляя муниципальный контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах Владивостокского городского округа, действовала недобросовестно, злоупотребляя правами, предоставленными Законом МСУ, Уставом города Владивостока, Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №94-ФЗ), Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ), гражданским законодательством Российской Федерации.

Изложенное подтверждается нижеследующими доказательствами:

1. Протоколом опроса от 20.03.2014 <....>, занимавшего должность директора МУПВ «Дороги Владивостока» с января по июль 2008 года: «В мае 2008г. после назначения <....>. на должность главы г.Владивостока стали создаваться условия для проведения УСЖФ и ГТ (Управлением содержания жилого фонда и городских территорий) аукционов в интересах МУПВ «Дороги Владивостока» с целью обеспечения подконтрольным компаниям сбыта производимых инертных материалов (асфальт, бетон, щебень). Аукционы стали проводиться на большие суммы (неподъемные для многих компаний), с условием 30% обеспечения контракта и отсутствием аванса. Данные условия создавались для того, чтобы не допустить на аукционы мелкие компании. МУПВ «Дороги Владивостока» стало закупать инертные материалы у подконтрольных <....> компаний: ООО «ДВ-Цемент»; ООО «ВБЦЗ, и др., производившие асфальт, бетон, щебень. <....> на должность директора МУПВ «Дороги Владивостока» был назначен <....>, являвшийся управляющим карьера в п. Заводской, принадлежащего <....>. После назначения <....>. на должность главы города Владивостока при заключении договоров субподряда с МУПВ «Дороги Владивостока» в них стало прописываться, что для выполнения работ используются материалы Заказчика (редко используются материалы подрядчика и заказчика) т.е. субподрядчики работают на дачальческом сырье. Материалы получают по заявкам, оформленным в МУПВ «Дороги Владивостока». Асфальт и бетон получают на заводах ООО «ДВ-Цемент» (сейчас работает под маркой «Трилитон»). Щебень, отсеб и пр. получают в ООО «ВБЦЗ». Бордюры предоставляет МУПВ «Дороги Владивостока». Стоимость асфальта, закупаемого МУПВ «Дороги Владивостока» у ООО «ДВ-Цемент» выше, чем у других производителей. В мае 2010-2012г. составляла примерно 3 800 руб/т дорожке, чем у «Владивостокского комбината производственных предприятий», «ПримАвтоДор», «Примасфальт», «Влад АБЗ». В 2013г. принято решение о снижении для МУПВ «Дороги Владивостока» стоимости закупаемого у ООО «ДВ-Цемент» асфальта приблизительно до 3 200 руб/т. Бетон у ООО «ДВ-Цемент» также дорожке, чем по городу, если сравнивать с заводами «Биатон» и бетонным заводом, расположенном по ул.Чапаева в г.Владивостоке (значительно дешевле). ООО «ВБЦЗ» единственный в городе производитель каменных строительных материалов

(щебень, гравий). Ближайший завод находится в п. Ключевое Надеждинского района, принадлежит ОАО «ПримАвтоДор». Все подрядчики МУПВ «Дороги Владивостока» получают необходимые материалы по вышеуказанной схеме. Возможность приобретения инертных материалов у других поставщиков при заключении договоров субподряда не рассматривается, в противном случае договоры с субподрядчиками не заключаются. Вместе с тем, многим подрядчикам данная схема получения необходимых материалов более приемлема. При оплате выполненных работ стоимость полученных материалов высчитывается. Дополняю, что созданные условия по аукционам, проводимым УСЖФ и ГТ в интересах МУПВ «Дороги Владивостока», не гарантируют того, что может зайти компания и поломать аукцион. В основном сейчас договариваются Заказчик – УСЖФ и ГТ, в случае подачи заявки на участие в аукционе, каким-то образом видят, кто подал заявку, передает информацию в МУПВ «Дороги Владивостока», директор которого договаривается с представителями компании, подавшей заявку. Мне известно, что ООО «Федерал Строй» хотело выиграть один из аукционов по ямочному ремонту в 2012г., либо поломать его, подало заявку, однако директор МУПВ «Дороги Владивостока» <...>. позвонил директору ООО «Федерал Строй» <...> и предложил поговорить по этому поводу. В ходе разговора <...>. говорил, что выигрывает данный аукцион и даст ему часть работ, предусмотренных в аукционе, в конечном итоге они договорились о том, что ООО «Федерал Строй» заключит договор субподряда с МУПВ «Дороги Владивостока». В конфликтных отношениях с МУПВ «Дороги Владивостока» в связи с исполнением субподрядных работ может находиться руководитель ООО «Анжи Строй» по имени <...> (дагестанец). Также мне известно, что была дана команда сотрудникам администрации, согласовывающим выдачу ордеров на выполнение ОАО «Водоканал», КГУП «Примводоканал» и др. ремонтных работ, связанных с вскрытием дорожного полотна, не выдавать данные ордера пока компании или их подрядчики не предоставят договор с МУПВ «Дороги Владивостока» на асфальтирование участка дороги. Глава администрации мотивировал это тем, что произведенные работы будут находиться на гарантии у МУПВ «Дороги Владивостока», а мелкие компании сделают работы некачественно и исчезнут».

2. Письменными объяснениями от 07.11.2014 <...>, занимавшего с мая по декабрь 2008 года должность первого заместителя главы администрации г. Владивостока, засвидетельствовавшего: «После назначения <...>. на должность главы г. Владивостока в мае 2008г. последний начал вести политику по ликвидации подрядных организаций, осуществлявших работы по благоустройству города, перераспределению полномочий на МУПВ «Дороги Владивостока» как единственного подрядчика. Хочу отметить, что понимали, что действия <...>. совершаются в интересах подконтрольных ему компаний, возглавляемых его родными братьями <...> и <...>. Также мне достоверно известно от <...>., а также от его секретарей, имен их я не помню, что он еженедельно, ориентировочно по четвергам, ездил в ООО «Востокцемент», где проводил совещания. Об этом мне также говорил сам <...>».

3. Письменными объяснениями от 08.11.2014 <...>, в 2007-2008 годах являвшегося депутатом Думы г. Владивостока на освобожденной основе, возглавлявшего комитет Думы по городскому хозяйству и транспорту, показавшего: «С <...> я познакомился примерно в 1998г. С 2003 года мы стали общаться чаще в связи с тем, что я являлся секретарем регионального отделения партии «Единая Россия» в Первомайском районе г. Владивостока, а он являлся членом Президиума Верховного совета регионального отделения партии «Единая Россия» по Приморскому краю. На тот момент у нас сложились нормальные рабочие отношения. В период 2007-2008 гг. мы поддерживали приятельские отношения, ходили друг к другу на дни рождения.

В период 2008-2009 гг. я фактически являлся его советником, присутствовал на проводимых им совещаниях. Мне достоверно известно о том, что в указанный период <...>, несмотря на

занимаемую должность главы г.Владивостока, продолжал осуществлять контроль над деятельностью аффилированных ему предприятий группы компаний «Востокцемент». Однажды, во время одного из рабочих совещаний, один из помощников <....>. принес ему папку с подписью «Востокцемент». Примерно в начале 2009 года по инициативе <....>. администрацией г.Владивостока, с целью ухода от процедуры проведения аукционов на право выполнения дорожных работ в г.Владивостоке было создано муниципальное автономное учреждение «БОС,ДВ», директором которого стал <....>. Благодаря созданию данного учреждения, МУПВ «Дороги Владивостока» через выдаваемые МАУ «БОС,ДВ» муниципальные задания на выполнение дорожных работ, без проведения аукционов, напрямую заключало с МАУ «БОС,ДВ» договоры на выполнение соответствующих работ, а в дальнейшем, в связи с большим объемом работ, заключало договоры с предприятиями – субподрядчиками.

Данная схема полностью исключала конкуренцию, делала непрозрачным освоение бюджетных средств и вела к увеличению сметной стоимости выполняемых работ.

С начала 2011г. в связи с ликвидацией МАУ «БОС,ДВ» администрация г.Владивостока начала проводить аукционы по благоустройству г.Владивостока, при этом администрацией Владивостока были созданы неблагоприятные условия для потенциальных участников. Так, если ранее все аукционы (конкурсы) на выполнение работ по благоустройству города и ремонту дорог проводились на небольшие суммы и с авансом, то после прихода <....>. в администрацию г.Владивостока аукционы стали проводить на большие суммы (до 500 млн. рублей) с условием обеспечения контракта в размере 30 % от суммы контракта. А также отсутствием аванса по договору. Фактически вся аукционная документация разрабатывалась под него.

С нынешним директором МУПВ «Дороги Владивостока» я знаком, но отношения с ним не поддерживаю. Насколько мне известно, он поддерживает близкие отношения с <....>. В период 2009-2010 гг., когда я являлся депутатом Думы г.Владивостока и собирался проверить деятельность МУПВ «Дороги Владивостока», в том числе <....>.,<....> лично звонил мне и просил не делать этого».

4. Протоколом опроса от 11.03.2014 <....>., в 2009-2011 годах являвшегося генеральным директором ОАО «Дальэнергомаш»: «В конце 2009г. наша компания выиграла аукцион на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги по ул.Снеговой, 64 до пересечения с автодорогой краевого значения в районе пос. Горностай с ценой контракта около 247 миллионов рублей. До заключения контракта состоялся очередной разговор с <....>., в ходе которого последний в обмен на подписание контракта потребовал заключить договор поставки щебня и асфальта с его компаниями, а именно ООО «ДВ-Цемент». На мои возражения о том, что у меня нет необходимости заключать договоры, так как имеется свой асфальтовый завод (ООО «Примасфальт»), <....>. ответил, что если этого не будет сделано, то начнутся проблемы по закрытию форм КС. Я понимал, что <....>. фактически использует своё должностное положение в интересах своих компаний с целью сбыта инертных строительных материалов для нужд Владивостока и увеличения объемов отпускаемой его предприятиями продукции.

Ориентировочно с середины 2010г. руководством администрации г.Владивостока велась работа по обеспечению рынка сбыта строительных материалов через МУПВ «Дороги Владивостока», производимых предприятиями <....>. Так, практически все подрядные организации, работавшие на территории г.Владивостока по ремонту дорог и коммуникаций, обязали заключать договоры с МУПВ «Дороги Владивостока» на благоустройство дорог, асфальтирование. В частности, мне неоднократно звонил <....>. и сообщал о необходимости заключения договора с муниципальным предприятием. В

качестве давления <...>. использовал возможности не согласовывать ордера по выходу спецтехники и ремонту городских дорог, а также грозился не переводить деньги в рамках муниципального контракта по ремонту дороги «Снеговая-Горноста́й». По настоящее время существует указанная схема, <...>. даны указания ОАО «ДПК» и ОАО «Примводоканал» на обязывание их подрядчиков заключать договоры субподряда с МУПВ «Дороги Владивостока». Руководство компании ООО «Примасфальт» ранее проводило встречи с директором МУПВ «Дороги Владивостока» <...>., в ходе которых последнему предлагалось заключить с нашей компанией договор поставки асфальта на более выгодных условиях, нежели с ООО «ДВ-Цемент». Однако <...>. отказался от наших предложений, сообщал, что у него имеются указания работать только с одним заводом, подконтрольным <...>., и только в случае, если их завод не будет справляться с объемами, возможно согласится заключить с нами договор. В данном случае МУПВ никогда не заключало договоров, они заключались с ОАО «ВБЦЗ»

или ООО «ДВ-Цемент», но асфальт реализовывался с уже завышенной стоимостью. Дополнительно хочу отметить, что в конце февраля 2014г. представители ООО «ДВ-Цемент» приходили к директору ООО «Примасфальт» и предлагали в своих интересах увеличить стоимость асфальта на 2014 год, на что им предварительно был дан отказ».

5. В ходе рассмотрения дела №214/08-2014 Комиссией выборочно проведен анализ торгов, в том числе по 17 наиболее крупным муниципальным заказам, победителем по которым признавалось МУП «Дороги Владивостока», а также по 5 муниципальным заказам, где наблюдалась конкурентная борьба между участниками и значительное снижение начальной (максимальной) цены. При этом, анализировались заключенные по результатам торгов муниципальные контракты и особо обращалось внимание на сроки исполнения контрактов, окончательную цену исполнения работ (оказания услуг), являвшихся предметом муниципальных заказов.

В результате проведенного анализа обнаружено, что в большинстве случаев с МУПВ «Дороги Владивостока» контракт заключался по начальной (максимальной) цене или с незначительным ее снижением на 1-2 шага (0,5-1%), так как конкуренция в проводимых муниципальных закупках отсутствовала.

По некоторым торгам в документацию вносились изменения в части объема и стоимости выполненных работ. Кроме того в процессе исполнения уже заключенных контрактов по многим из них фактический срок выполненных работ превышал срок, установленный в документации, а фактическая сумма исполнения контракта была ниже предусмотренной контрактом. Данные изменения достигались по соглашению сторон.

При этом следует отметить, что для участия в торгах потенциальному участнику необходимо было внести как обеспечение заявки, так и в случае победы обеспечение исполнения контракта, суммы которых устанавливались в процентном отношении от начальной (максимальной) цены контракта, а согласно условиям проведения закупок при выполнении работ (оказании услуг), в том числе покупки строительных материалов аванс не предусматривался.

Размер обеспечения муниципального контракта с 2011 года до сентября 2012 года был установлен Заказчиком в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, который в последствии по просьбе директора МУПВ «Дороги Владивостока» <...> был снижен до 10%.

МУПВ «Дороги Владивостока» в большинстве случаев в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлялись договоры поручительства, заключенные с ОАО «Спасскцемент» и банковские гарантии, выданные ОАО «Примсвязьбанк», ЗАО КБ «Ситибанк», ОАО АКБ «Приморье».

Обеспечение контракта по наиболее крупным лотам, в которых победителем было

признано МУПВ «Дороги Владивостока» представлено в следующей таблице.

Таблица 4

Номер извещения	Номер и дата контракта	Сумма контракта, рубли	Обеспечение контракта, рубли	Внесение обеспечения контракта
0120300018911000016	960/293-41/11 (31.05.2011)	313 453 279	94 508 526	Банковская гарантия №824 от 18.05.2011 (ОАО «АКБ «Приморье»)
0120300018911000095	960/293-03/12 (10.01.2012)	600 000 000	18 000 000	Договор поручительства №1100/10 от 31.12.2011 (ОАО «Спасскцемент»)
0120300018912000011	960/293-96/12 (16.05.2012)	106 938 329	32 081 499	Договор поручительства №б/н от 02.05.2012 (ОАО «Спасскцемент»)
0120300018912000027	960/293-123/12 (14.06.2012)	158 039 665	47 650 150	Договор поручительства №б/н от 08.06.2012 (ОАО «Спасскцемент»)
0120300018912000059	960/293-164/12 (02.10.2012)	168 099 830	50 429 949	Платежное поручение №419 от 25.09.2012
0120300018912000084	960/293-307/12 (28.12.2012)	230 307 404	23 030 740	Банковская гарантия №ДБГ-8255/2012 от 21.12.2012 (ЗАО КБ «Ситибанк»)
0120300018913000039	960/293-82/13 (01.05.2013)	168 247 588	50 727 916	Банковская гарантия №ДБГ-8673/2013 от 25.04.2013 (ЗАО КБ «Ситибанк»)
0120300018913000023	960/293-83/13 (04.05.2013)	319 375 297	31 937 530	Банковская гарантия №ДБГ-8672/2013 от 25.04.2013 (ЗАО КБ «Ситибанк»)
0120300018913000054	960/293-104/13 (04.06.2013)	171 992 857	17 285 714	Банковская гарантия №ДБГ-8787/2013 от 30.05.2013 (ЗАО КБ «Ситибанк»)
0120300018913000077	960/293-174/13 (18.09.2013)	104 300 836	10 430 084	Банковская гарантия №ДБГ-96471/2013 от 11.09.2013 (ОАО Примсвязьбанк)
0120300018913000085	960/293-214/13 (05.11.2013)	156 403 672	15 718 962	Банковская гарантия №ДБГ-86578/2013 от 31.10.2013 (ОАО «Примсвязьбанк»)
0120300018913000091	960/293-256/13 (18.12.2013)	146 876 051	14 687 605	Банковская гарантия №ДБГ-96822/2013 от 11.12.2013 (ОАО «Примсвязьбанк»)
0120300018913000090	960/293-257/13 (18.12.2013)	649 987 746	64 998 774	Банковская гарантия №ДБГ-96824/2013 от 12.12.2013 (ОАО «Примсвязьбанк»)

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что действия муниципального Заказчика и МУП «Дороги Владивостока» повлекли заключение муниципальных контрактов без снижения начальной (максимальной) цены и фактически привели к поддержанию цен на торгах.

То есть на этих торгах отсутствовала реальная конкуренция за право стать победителем. В результате чего не были достигнуты цели экономии средств муниципального бюджета и развития добросовестной конкуренции.

В тех торгах, где происходила конкурентная борьба между участниками (небольшое количество), начальная (максимальная) цена контракта была снижена более чем на 10%. Наиболее крупные лоты, по которым произошло снижение цены контракта, представлены в следующей таблице.

Таблица 5

Номер и дата извещения	Предмет	Начальная цена, рубли	Количество участников	Победитель	Снижение, %
0120300018911000010 (01.04.2011)	Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования города Владивостока	158 833 834	2	МУПВ «Дороги Владивостока»	11
0120300018912000080 (11.10.2012)	Выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов Владивостокского городского округа на 2012 – 2013 гг.	117 727 835	3	ООО «ПримДорСтрой»	24,17
0120300018915000038 (16.06.2015)	Работы по реконструкции узла улично-дорожной сети, состоящей из ул. Днепровской (от пересечения ул. Днепровской с ул.Тухачевского до ул. Днепровской,д.25), ул. Вострецова (от ул. Вострецова,д.1 до пересечения ул. Вострецова с ул. Днепровской), проспекта 100-лет Владивостоку (от проспекта 100-лет Владивостоку,д.18-а до пересечения	99 771 642	2	ООО «Магистраль ДВ»	10,5

	с ул. Печерской), ул. Печерская (от пересечения с проспектом 100-лет Владивостоку до пересечения с ул. Вострецова) 4 этап - ПК26+42,65 - ПК44+29,50.				
0120300018912000075 (29.09.2012)	Выполнение работ по ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Владивостокского городского округа на 2012 год	43 739 610	4	ООО «Техноторг»	13,5
0120300018912000012 (24.03.2012)	Выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов Владивостокского городского округа	33 087 645	2	ООО «Жилищная компания-1»	10

Таким образом, за период с 2011 года по 2015 год МУПВ «Дороги Владивостока» выступало победителем (единственным участником, соответствующим требованиям документации) в 80% закупок проводимых Заказчиком и в большинстве случаев заключало контракты по максимальной цене или ее незначительном снижении.

Добиться подобных результатов в течение длительного периода времени (5 лет) по мнению Комиссии невероятно вне наличия сговора между администрацией города Владивостока, Заказчиком, МУП «Дороги Владивостока» и группой компаний, находящихся под управлением ООО «Востокцемент». Группа лиц ООО «Востокцемент» обеспечивала преодоление установленного для добросовестных участников барьера в виде внесения 30% (10%) обеспечения от начальной (максимальной) цены контракта при отсутствии авансирования и необходимости закупки материалов за свой счет. Это осуществлялось посредством предоставления МУПВ «Дороги Владивостока» поручительств, заключения договоров займа денежных средств и договоров поставки строительных материалов с отсрочкой платежа.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят к устранению конкуренции.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Согласно положений статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость



от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации). Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения, запрещенного статьей 16 Закона о защите конкуренции, квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства в обязательном порядке должно входить установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, для выявления реальных или возможных негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции необходимо исследовать соответствующий рынок, на котором действуют хозяйствующие субъекты – участники антиконкурентного соглашения.

Признаками ограничения конкуренции являются, в том числе:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в группу лиц, на товарном рынке;
- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

На основании анализа документов, содержащихся в материалах дела, а также информации из открытых источников (общеизвестные факты) Комиссия пришла к заключению, что реализация антиконкурентного соглашения вызвала негативные последствия:

- на рынках работ (услуг) в сфере дорожной деятельности и благоустройства во Владивостокском городском округе, являющихся предметом торгов;
- на рынке реализации инертных строительных материалов (асфальта, щебня, бетона).

Пункт 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет товарный рынок как сферу обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или группу взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность

отсутствует за ее пределами.

Под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно условий исследованных Комиссией торгов, проводимых Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока и Управлением по содержанию жилищного фонда и городских территорий (до октября 2013 года) и заключенных контрактов, их предметом является реконструкция автомобильных дорог, ремонт автомобильных дорог и городских территорий (в том числе аварийно-восстановительный), текущее содержание дорожной инфраструктуры, благоустройство, а также санитарное содержание.

В соответствии с Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и автомобильной деятельности в Российской Федерации» (далее Закон об автомобильных дорогах), регулирующего отношения, возникающие в связи с осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, автомобильной дорогой является объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

В соответствии с Законом об автомобильных дорогах

- услугой по реконструкции автомобильной дороги является выполнение комплекса работ, при выполнении которой осуществляется изменение параметров автомобильной дороги, ее участков, ведущее к изменению класса и (или) категории автомобильной дороги либо влекущее за собой изменение границы полосы отвода автомобильной дороги;

- услугой по ремонту автомобильной дороги является комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги;

- услугой по содержанию автомобильной дороги является комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно статье 5 Закона об автомобильных дорогах, автомобильные дороги в зависимости от их значения подразделяются на:

- автомобильные дороги федерального значения;
- автомобильные дороги регионального и межмуниципального значения;
- автомобильные дороги местного значения;
- частные автомобильные дороги.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации услуги по реконструкции, ремонту и содержанию автомобильных дорог выполняются на основании договоров строительного подряда.

Реконструкция, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильной дороги определяется через различные по составу комплексы работ.

При капитальном ремонте изменяются конструктивные элементы дороги и дорожных сооружений; при реконструкции изменяется класс и (или) категория дороги, либо границы полосы отвода дороги; при текущем ремонте восстанавливаются транспортно-эксплуатационные характеристики дороги без вмешательства в ее конструктивные элементы.

Содержание автомобильной дороги нацелено на поддержание ее надлежащего технического состояния, организацию или обеспечение безопасности дорожного движения.

Согласно имеющейся в Управлении информации, в том числе в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 40/08-2010 до января 2009 года на территории Владивостокского городского округа деятельность по строительству, реконструкции, текущему ремонту, содержанию и благоустройству дорог местного значения осуществляли более 20 компаний, которые участвовали в проводимых Управлением по содержанию жилищного фонда и городских территорий торгах и становились победителями.

Кроме того с января 2009 года было отменено лицензирование деятельности по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог. Следовательно, число хозяйствующих субъектов, действующих на этом товарном рынке, должно было увеличиться. Однако этого не произошло.

Основной причиной не увеличения, а сокращения числа хозяйствующих субъектов на рынке, по мнению Комиссии, стали действия администрации города Владивостока по реализации заключенного антиконкурентного соглашения.

Учитывая информацию, полученную из единого государственного реестра юридических лиц и учредительных документов хозяйствующих субъектов, Комиссия посчитала, что ООО «Востокцемент» и находящиеся под его управлением организации, в том числе ООО «ДВ-Цемент», ООО «Владивостокский бутощебеночный завод», ОАО «Спасскцемент», являлись самостоятельными юридическими лицами, действовавшими на соответствующих товарных рынках.

Однако в процессе рассмотрения дела презюмировавшаяся самостоятельность действий поименованных выше хозяйствующих субъектов была опровергнута собранными по делу доказательствами.

Подтверждено, что ООО «Востокцемент», ООО «ДВ-Цемент», ООО «Владивостокский бутощебеночный завод», ОАО «Спасскцемент» и другие находятся под контролем главы администрации города Владивостока Пушкарева И.С., выступают на товарных рынках как единый хозяйствующий субъект, действуют в едином экономическом интересе и передают друг другу обязательные для исполнения указания.

Этот вывод Комиссии основывается не только на приводившихся выше письменных показаниях <....>, <....>, <....>, <....>, но и на других документах и информации.

1. Согласно открытым сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой

службы (<http://egrvl.nalog.ru>), а также по «Сведениям о доходах за 2007 год и об имуществе зарегистрированных кандидатов на должность главы города Владивостока» <...>, до вступления в должность главы администрации города Владивосток являлся учредителем:

- ООО «Пилар» (ИНН 2540084714) (доля участия - 24,51%).
- ООО «Грейвис» (ИНН 2540069160) (доля участия - 20%).
- ООО «Парк Актив» (ИНН 2539064174) (доля участия - 70%).
- ООО «Парк Групп» (ИНН 2539064174) (доля участия - 70%).
- ООО «Парк-Лизинг» (ИНН 2538092411) (доля участия - 70%).
- ООО «Управляющая компания «Парк Групп» (ИНН 253901001) (доля участия - 70%).

После вступления в должность главы администрации города Владивостока <...> оставался учредителем:

- ООО «Пилар» – до 26.05. 2009;
- ООО «Грейвис» – до 26.03.2010;
- ООО «Парк Актив» – до 27.02. 2009;
- ООО «Парк Групп» – до 25.12. 2008;
- ООО «Парк-Лизинг» – до 12.03.2009;
- ООО «Управляющая компания «Парк Групп» – до 26.12.2008.

Генеральный директор ООО «Востокцемент» <...> является родным братом главы администрации города Владивостока <...>.

ООО «Востокцемент» осуществляет функции единоличного исполнительного органа ООО «ДВ-Цемент», ОАО «Спасскцемент», ОАО «Теплоозерский цементный завод», ОАО «СКАЦИ», ОАО «Владивостокский бутощебеночный завод», ОАО «Дробильно-сортировочный завод», ООО «Трилитон», занимающихся производством строительных материалов (цемент, щебень, бетон, асфальт).

В силу требований пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции <...>, ООО «Востокцемент» и находящиеся под его управлением предприятия входят в одну группу лиц.

Факт нахождения в одной группе лиц в смысле положений статьи 9 Закона о защите конкуренции означает, что ООО «Востокцемент» и управляемые им предприятия находятся под контролем главы администрации города Владивостока <...>.

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции дано разъяснение, согласно которому под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставной (складочный) капитал юридического лица;

- осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

2. Из письма УФСБ России по Приморскому краю от 19.11.2014 № 78/4/1-20113 «В отношении исполнения следственного поручения» следует, что «руководством МУПВ «Дороги Владивостока» обеспечен рынок сбыта инертных строительных материалов (асфальт, бетон, щебень), производимых исключительно предприятиями группы компаний ООО «Востокцемент»

(ОАО «ВБЦЗ», ОАО «Спасскцемент», ОАО «ДСЗ» и т.д.), посредством заключения с ООО «ДВ-Цемент» (является агентом по продажам) договоров на поставку инертных строительных материалов с отсрочкой платежа, заключения договоров субподряда с иными строительными компаниями только на условиях использования давальческого сырья ОАО «ВБЦЗ». Дополнительно разработана схема по искусственному увеличению, более чем в полтора раза, объемов материалов, поставляемых в МУПВ «Дороги Владивостока» по ценам себестоимости. Данные действия ведут к постоянному росту кредиторской задолженности МУПВ «Дороги Владивостока» перед ООО «ДВ-Цемент» и направлены на получение максимальной прибыли, а также уменьшение налогооблагаемой базы последнего.

С целью постоянного сбыта строительных материалов группой компаний ООО «Востокцемент», получения последними максимальной прибыли, руководством администрации города Владивостока созданы условия для освоения МУПВ «Дороги Владивостока» практически всего объема бюджетных средств, выделяемых на ремонт, строительство и содержание дорог города в рамках муниципальных контрактов. Так, в целях исключения возможности победы на аукционах иной компании, они проводятся на большие суммы и без предоставления аванса по муниципальным контрактам. С учетом того, что МУПВ «Дороги Владивостока» является убыточным и не способно предоставить в качестве обеспечения контракта денежные средства, руководством муниципального предприятия для заключения муниципальных контрактов регулярно предоставлялись поддельные банковские гарантии («Промсвязьбанк», «Сити-Банк»). Стоимость отдельных видов работ и материалов определяется руководством МУПВ «Дороги Владивостока» совместно с руководством предприятий группы компаний ООО «Востокцемент». Действуя в интересах ООО «Востокцемент», руководство МУПВ осознанно и целенаправленно формирует все большую кредиторскую задолженность перед коммерческой структурой».

Так за период с 2011 года по июль 2015 года МУПВ «Дороги Владивостока» с Управлением по содержанию жилищного фонда и городских территорий и его правопреемником Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока было заключено муниципальных контрактов на общую сумму 7,14 млрд. рублей. При этом для выполнения предусмотренных муниципальными контрактами работ (оказания услуг) МУПВ «Дороги Владивостока» было закуплено инертных строительных материалов у ООО «ДВ-Цемент» на сумму 989 млн. рублей.

Основным материалом, реализуемым ООО «ДВ-Цемент» муниципальному предприятию для выполнения работ (оказания услуг) является асфальт.

Таблица 6

Годы	Реализация асфальта, тыс. тонн		Доля, %	Реализация асфальта, млн. рублей (без НДС)		Доля, %
	всего	МУПВ "Дороги		всего	МУПВ "Дороги	

	всего	Владивостока"		всего	Владивостока"	
2011	120,6	114,84	95,2	283,9	267,3	94,2
2012	110,4	98,52	89,2	268,4	231,75	86,3
2013	119,6	109,01	91,1	315,1	283,33	89,9
2014	78,9	65,95	83,6	206,5	167,64	81,2
2015 (5 месяцев)	13,9	13,68	98,4	39,7	38,92	98,0
<b>Итого</b>	<b>443,4</b>	<b>402</b>	90,7	<b>1113,6</b>	<b>988,94</b>	88,8

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что именно группа лиц, возглавляемая главой администрации города Владивостока <...>, в состав которой входят ООО «Востокцемент» и находящиеся под его управлением хозяйствующие субъекты, является стороной по запрещенному антимонопольным законодательством соглашению.

К основополагающим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), на которых базируется антимонопольное законодательство, относятся статьи 1 и 10.

Статьей 1 ГК РФ установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров и услуг, кроме случаев, когда такое ограничение вводится в соответствии с Федеральным законом. К числу таких Федеральных законов относится Закон о защите конкуренции.

Статьей 10 ГК РФ запрещается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, о суд, арбитражный суд, или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также принимает иные меры, предусмотренные законом (пункты 3 и 3 статьи 10 ГК РФ).

При исследовании объективной стороны вменяемого Ответчикам нарушения антимонопольного законодательства (конкретных действий (бездействия), отрицательно повлиявших на состояние конкуренции на товарных рынках) Комиссией особо отмечается, что большинство действий по реализации Соглашения Ответчиками совершено с использованием метода «обхода закона».

В юридической литературе под «обходом закона» понимается вид злоупотребления правом, при котором с помощью любых способов и форм действий, неправомерных с точки зрения объективного права, создается видимость правомерных действий, соответствующих действующему законодательству.

В полном соответствии с Федеральным законом от 03.11.2006 №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее – Закон № 174-ФЗ) постановлением Главы администрации города Владивостока от 03.07.2009 №776 было создано муниципальное автономное учреждение «Благоустройство, озеленение, строительство и дороги Владивостока» (далее – МАУ «БОСДВ»), которое наделялось полномочиями по организации выполнения работ, оказания услуг в области дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах Владивостокского городского округа и в области использования автомобильных дорог местного значения и

осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации, организация выполнения работ, оказания услуг по реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту и содержанию объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности города Владивостока, а также организация выполнения работ, оказания услуг в области благоустройства и озеленения территории Владивостокского городского округа, создания условий для массового отдыха жителей Владивостокского городского округа и организации обустройства мест массового отдыха населения, организации освещения улиц Владивостокского городского округа (пункт 2.2 Устава).

Для осуществления деятельности учреждения администрацией в 2009-2010 годах устанавливались муниципальные задания.

Финансовое обеспечение выполнения муниципальных заданий осуществлялось на основании договоров о предоставлении субсидий из бюджета городского округа на выполнение муниципального задания в соответствии с Порядком предоставления субсидий из бюджета Владивостокского городского округа, утвержденного постановлением главы города Владивостока от 06.08.2009 №896.

Поскольку финансирование деятельности Учреждения осуществлялось на основании субсидий из муниципального бюджета, администрация города Владивостока, утверждая, что автономные учреждения не являются получателями бюджетных средств и поэтому не подпадают под регулирование Закона №94-ФЗ, перестала проводить размещение муниципальных заказов на выполнение работ по ремонту и содержанию дорог, благоустройству территорий.

Посчитав такую позицию противоречащей антимонопольному законодательству, в августе 2010 года Приморское УФАС России возбудило в отношении администрации города Владивостока дело № 40/08-2010 по признакам нарушения требований части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

22.11.2010 было вынесено решение, признавшее факт нарушения администрацией города Владивостока части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению хозяйствующими субъектами деятельности на рынке услуг (работ) в сферах дорожной деятельности, благоустройства и озеленения, обустройства мест массового отдыха населения, освещения улиц Владивостокского городского округа путем установления для МАУ «БОСДВ» заданий на выполнение работ (оказание услуг) для обеспечения муниципальных нужд в указанных сферах и делегированием МАУ «БОСДВ» права заключать с подрядными организациями без размещения заказа в порядке, определенном законом №94-ФЗ, которое повлекло или могло повлечь ограничение конкуренции на соответствующем товарном рынке.

С момента создания МАУ «БОСДВ» до вынесения решения по делу №40/08-2010 подавляющее большинство услуг (работ) в сфере дорожной деятельности выполнялись МУПВ «Дороги Владивостока» по отдельным договорам, заключавшимся без проведения конкурентных процедур.

Решение Приморского УФАС России от 22.11.2010 по делу № 40/08-2010 обжаловалось в Арбитражном суде Приморского края, Пятом Арбитражном апелляционном суде, Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа, которые подтвердили законность решения антимонопольного органа (Решение Арбитражного суда Приморского края от 01.03.2011 и Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 по делу №А51-19471/2010).

В своих постановлениях (решении) судебные инстанции указали, что администрация

города Владивостока использовала предоставленные ей гражданские права в целях ограничения конкуренции, что недопустимо в силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

«Обход закона» создавался администрацией города Владивостока через имеющиеся разночтения и несистемное применение положений Закона № 174-ФЗ, Закона МСУ, Закона №94-ФЗ, Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Лишь сопоставив соответствующие нормы Закона МСУ, Закона №94-ФЗ, Бюджетного кодекса Российской Федерации с особенностями регулирования отношений, связанных с автономными учреждениями, антимонопольный орган доказал, что администрация города Владивостока в рассматриваемом случае выдавала муниципальные задания на оказание публичных услуг (проведение работ), получателем которых сама же (Администрация) и являлась, как орган, реализующий публичную власть во Владивостокском городском округе, то есть уполномоченный орган использовал предоставленное ему субъективное право в противоречии с назначением этого права.

После ликвидации МАУ «БОСДВ» администрация города Владивостока была вынуждена размещать муниципальные заказы на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту и содержанию дорог местного значения в границах Владивостокского городского округа в соответствии с требованиями Закона №94-ФЗ.

При этом Комиссия пришла к выводу о том, что в процессе подготовки документации о торгах и в процессе проведения аукционных и конкурсных процедур по муниципальным заказам, заказчик также злоупотреблял предоставленными ему правами, в результате чего не происходило видимого нарушения предписаний нормативных правовых актов, однако, исключалось равенство потенциальных возможностей других участников рынка (ограничивалась конкуренция), заложенных в Законах №94-ФЗ и №44-ФЗ, а также страдала юридически признанная свобода хозяйствующих лиц на осуществление предпринимательской деятельности.

Эти выводы Комиссии основываются на нижеследующем.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, в рассматриваемый период регулировались утратившим с 01.01.2014, но подлежащим применению к рассматриваемым отношениям Законом № 94-ФЗ, а также Законом №44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 94-ФЗ (пункт 4 статьи 3 Закона №44-ФЗ) участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Письменными показаниями <...>, <...>., <...>. подтверждается, что Главой администрации города Владивостока <...>. через подконтрольное ему Управление дорог и благоустройства создавались условия по ограничению числа участников муниципальных торгов – конкурентов МУПВ «Дороги Владивостока» посредством:

- укрупнения лотов муниципальных торгов;

- установления максимально допустимого требования обеспечения качества выполняемых работ в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта;



- при заключении договора с субподрядчиками использования материалов по заявкам, оформляемым МУПВ «Дороги Владивостока»;

- отсутствия авансирования услуг (работ) по муниципальным контрактам на ремонт и содержание дорог.

Утверждения <....>, <....>, <....>. полностью соответствуют данным, полученным Комиссией в результате анализа документации о проведенных торгах на размещение заказов по ремонту и содержанию муниципальных дорог.

В соответствии с Законом № 94-ФЗ (пункт 15.2 части 4 статьи 22, пункт 9 части 4 статьи 34, пункт 11 части 3 статьи 41.6) Заказчик, уполномоченный орган вправе, а в отдельных случаях обязан (если цена контракта свыше 50 миллионов рублей или по контракту предусмотрен аванс в размере более 30%) устанавливать требование обеспечения контракта. В соответствии с изменениями, внесенными в Закон № 94-ФЗ, Заказчики, уполномоченные органы получают право определять в государственном или муниципальном контракте обязательства, которые должны быть обеспечены.

В случае установления Заказчиком в документации о торгах требования обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником размещения заказа, с которым заключается контракт, безотзывной гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере исполнения контракта, предусмотренным документацией о торгах.

При этом предоставляемое обеспечение должно соответствовать требованиям документации о торгах, в том числе установленному размеру.

Как уже отмечалось ранее, МУПВ «Дороги Владивостока» в большинстве случаев в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлялись договоры поручительства, заключенные с ОАО «Спасскцемент», а после изменения в законодательстве (не позволявшего использовать поручительство как форму обеспечения контракта) банковские гарантии, выданные ОАО «Примсвязьбанк», ЗАО КБ «Ситибанк», ОАО АКБ «Приморье».

Согласно письму УФСБ России по Приморскому краю от 19.11.2014 исх. №78/4/1-20113 для заключения муниципальных контрактов МУПВ «Дороги Владивостока» регулярно предоставлялись поддельные банковские гарантии (ОАО «Примсвязьбанк», ЗАО КБ «Ситибанк»).

Таким образом, Комиссия приходит к заключению, что имевшиеся в Законах №94-ФЗ и №44-ФЗ нормы, касающиеся обеспечения исполнения контрактов, были использованы муниципальным Заказчиком не для повышения уровня защиты интересов Заказчика от действий недобросовестных поставщиков, сокращения рисков, связанные с неисполнением или некачественным исполнением услуг (работ) по контракту, а в целях создания преимуществ МУПВ «Дороги Владивостока» и, как следствие, недопущения, ограничения конкуренции на рынках услуг в сфере дорожной деятельности и благоустройства во Владивостокском городском округе и реализации инертных строительных материалов.

04.09.2012 директор МУПВ «Дороги Владивостока» <....> обратился к Главе администрации города Владивостока <....> с служебной запиской (исх. №805, вх.№ 12602Д от 04.09.2012), в которой просит рассмотреть вопрос внесения изменений в размещенную документацию

о шести аукционах (на общий размер обеспечения заявок по которым составляет 23620586 рублей 78 копеек, общий размер обеспечения контрактов – 141723520 рублей 68 копеек) в части уменьшения размера обеспечения исполнения контрактов с 30% от начальной цены до 10% в соответствии со статьей 41.6 Закона № 94-ФЗ, «что может облегчить решение вопроса по изысканию денежных средств по обеспечению контрактов».

Свою просьбу руководитель муниципального предприятия обосновал следующим: «Теперь, с внесением изменений в законодательство РФ обеспечение исполнения контрактов в виде предоставления договора поручительства отменено и есть только два варианта обеспечения: перечислить на расчетный счет Заказчика (УСЖФ и ГТ) указанные денежные средства с оставлением данных средств на счете Заказчика либо получить банковскую гарантию. Указанными вариантами обеспечения контрактов МУПВ «Дороги Владивостока» не способно воспользоваться, так как свободные денежные средства у предприятия в таком размере просто отсутствуют, а банки откажут в предоставлении гарантии в связи с отрицательным балансом предприятия. При сложившихся обстоятельствах МУПВ «Дороги Владивостока» не способно участвовать в указанных аукционах. В случае наличия иных способов финансирования для обеспечения исполнения контрактов, в случае победы на аукционах просим Вас оказать содействие для разрешения сложившейся ситуации».

Сам факт обращения директора МУПВ «Дороги Владивостока» <...>. к Главе администрации города Владивостока с процитированными выше аргументами является доказательством, во-первых, наличия и реализации антиконкурентного Соглашения, и во-вторых, манипулирования предельно допустимыми размерами обеспечения заявок и обеспечения контрактов с целью создания преимуществ муниципальному предприятию и ограничению доступа к муниципальным торгам других участников рынка.

Следует отметить, что на участие в двух электронных аукционах, указанных в письме <...>, МУПВ «Дороги Владивостока» в итоге заявки не подавало и торги были признаны не состоявшимися, а именно:

- извещение от 27.08.2012 №0120300018912000062 «Выполнение работ по ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Владивостокского городского округа на 2012 год» с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 119301957,53 рублей;
- извещение от 28.08.2012 №0120300018912000063 «Выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов Владивостокского городского округа на 2012 год» с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 105849101 рублей.

Комиссия считает несостоятельными доводы Ответчиков относительно того, что заключающиеся по результатам торгов муниципальные контракты, договорные отношения между МУПВ «Дороги Владивостока» и субподрядчиками, а также с ООО «Востокцемент» и находящимися под его управлением предприятиями, полностью соответствуют гражданскому законодательству, в том числе статье 421 ГК РФ, в силу следующего.

Свобода договора в общем виде изложена в статье 421 ГК РФ. Высокая абстрактность этой нормы является самым распространенным средством для обхода действующих норм и правил.

Ссылаясь на свободу договорных отношений, представители ООО «Востокцемент», МУПВ «Дороги Владивостока», администрация города Владивостока, по мнению Комиссии, намеренно проигнорировали пункт 1 статьи 422 ГК РФ, который устанавливает, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам),

действующими на момент его заключения. Одной из таких норм является статья 10 ГК РФ, вводящая специальные пределы правоосуществления, в том числе в случаях заключения договоров.

С 01.01.2014 у МУПВ «Дороги Владивостока» возникла обязанность осуществлять закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Это означает, что муниципальные унитарные предприятия, каковым является МУПВ «Дороги Владивостока», обязаны проводить закупки любых товаров с учетом положений Закона № 223-ФЗ независимо от того, закупается такие товары для собственного потребления или для целей их дальнейшей перепродажи (письмо Минэкономразвития России от 02.09.2011 №Д28-317).

Следовательно, закупки цемента, бетона, щебня, асфальта, осуществлявшиеся МУПВ «Дороги Владивостока» по договорам от 29.05.2008 №292/08, от 18.06.2008 №317/08, от 04.03.2009 №142/09 с 1 января 2014 года должны проводиться по Закону № 223-ФЗ.

Имеющимися материалами дела №214/08-2014 подтверждается, что лишь незначительная часть закупок бетона, щебня, асфальта была произведена муниципальным предприятием в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ.

Комиссия находит доводы ООО «Востокцемент» о том, что вышеназванные договоры заключены до вступления в силу закона №223-ФЗ и продолжают действовать и после его вступления в силу, несостоятельными, поскольку указанные договоры квалифицируются Комиссией как рамочные, то есть договоры с неопределенным объемом и неопределенными сроками исполнения обязательств, при исполнении которых конкретные наименование и количество продукции определяется по заявке Заказчика.

Такие договоры не могут использоваться для применения Закона №223-ФЗ, так как согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона №223-ФЗ в каждом договоре на закупку должно быть указано количество поставляемого товара (объем услуг, работ).

Согласно разъяснениям, данным Постановлением Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 05.04.2011 №14686/10, в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку, либо права ведения деятельности на нем.

На основании изложенного Комиссия считает доказанным заключение и реализацию антиконкурентного соглашения между ответчиками.

1. Соглашение заключено в устной форме.
2. Срок заключения соглашения – не ранее второй половины 2008 года.
3. Соглашение заключено между группой лиц, возглавляемой Главой администрации города Владивостока <...>, в состав которой кроме него входят ООО «Востокцемент» и находящиеся под его управлением хозяйствующие субъекты, Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока и МУПВ «Дороги Владивостока».
4. Соглашение начало реализовываться Ответчиками в конце 2008 года и его реализация продолжается до настоящего времени. Следовательно нарушение

антимонопольного законодательства является длящимся.

5. Соглашением и его реализацией ограничена, устранена конкуренция на рынках услуг в сфере дорожной деятельности и благоустройства во Владивостокском городском округе и реализации инертных строительных материалов, то есть тем самым нанесен ущерб:

- конкуренции, как закрепленному статьями 8, 17, 34 Конституции Российской Федерации благу, без которого невозможно существование рыночной экономики;
- муниципальному бюджету Владивостокского городского округа;
- хозяйствующим субъектам – участникам товарных рынков.

6. Размер ущерба Комиссией не установлен. При этом, по мнению Комиссии, при расчете возможного ущерба необходимо обращать внимание на закупки, в которых между участниками происходила конкурентная борьба, так как в результате их проведения начальная (максимальная) цена контракта была снижена более чем на 10%.

7. Заключенное соглашение преследовало цели:

- увеличение объемов реализации продукции, производимой предприятиями, находящимися под управлением ООО «Востокцемент»;
- хищение выделяемых бюджетных средств на ремонт и содержание муниципальных дорог общего пользования в границах Владивостокского городского округа через МУПВ «Дороги Владивостока», с которым у ООО «Востокцемент», по информации УФСБ России по Приморскому краю, была разработана схема по искусственному увеличению объемов материалов, поставляемых для муниципальных нужд.

Цели соглашения были достигнуты при административной поддержке со стороны администрации города Владивостока, возглавляемой <...>. Оценка действиям Администрации города Владивостока дана Комиссией в настоящем решении.

8. Результат действий по соглашению соответствует интересам каждого из ответчиков:

- группа лиц, возглавляемая Главой Администрации города Владивостока <...>. – получение для себя и иных лиц выгоды имущественного характера;
- Управление дорог и благоустройства Администрации города Владивостока, МУПВ «Дороги Владивостока» - заинтересованность извлечь выгоду неимущественного характера, карьеризм, стремление получить иную выгоду и заручиться поддержкой высшего должностного лица Владивостокского городского округа.

9. Ответчиками не предоставлено каких-либо доказательств о том, что ими были предприняты все меры по соблюдению запрета, установленного антимонопольным законодательством, на заключение Соглашения.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе о направлении материалов в правоохранительные органы.

Учитывая характер совершенных ответчиками действий, Комиссия считает необходимым

выдать Управлению дорог и благоустройства города Владивостока обязательное для исполнения предписание, а также передать материалы дела №214/08-2014 в правоохранительные органы для принятия мер реагирования в соответствии с имеющимися полномочиями, так как в действиях должностных лиц ответчиков содержатся признаки уголовно наказуемых деяний.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Администрацией города Владивостока (ИНН 2504001783), Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока (ИНН 2538128932), МУПВ «Дороги Владивостока» (ИНН 2536151823), ООО «Востокцемент» (ИНН 2536125238), путём заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению и устранению конкуренции.
2. Выдать Управлению дорог и благоустройства города Владивостока предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать копии материалов дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридических лиц, участвующих в соглашении.
4. Направить копии материалов дела в правоохранительные органы для принятия мер реагирования в соответствии с имеющимися полномочиями.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

12 октября 2015 года

г.Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...>,

члены Комиссии: <...>. – заместитель руководителя, <...>. – специалист-эксперт информационно-аналитического отдела,

руководствуясь статьей 23 частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

на основании своего решения от 12 октября 2015 года по делу №214/08-2014 о нарушении администрацией города Владивостока, Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока, МУПВ «Дороги Владивостока», ООО «Востокцемент» статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению дорог и благоустройства администрации города Владивостока прекратить нарушение статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и совершить следующие действия::

1. При проведении процедуры закупок обеспечить создание добросовестной конкуренции, равенство прав участников в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Не допускать случаи укрупнения лотов создающих барьеры и ограничивающих число потенциальных участников закупок, в том числе организаций малого и среднего бизнеса.

3. В срок до 27 ноября 2015 года предоставить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю документы подтверждающие исполнение пунктов 1 и 2 предписания.

4. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела <...>.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.