

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-1034/2019

11 октября 2019 г.
Пермь

г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович, рассмотрев протокол от 02.10.2019 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-1034/2019 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ОАО «МРСК Урала» <...> (доверенность № <...> от <...> г.) (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ разъяснены),

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»;

Сокращенное наименование: ОАО «МРСК Урала»;

Адрес (место нахождения): 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

Почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

ОГРН: 1056604000970

ИНН: 6671163413

КПП: 667201001

Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

Фамилия, имя, отчество: <...>;

Место жительства: <...>;

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление <...> (вх. № 013326 от 02.09.2019 г.), содержащее указание на наличие в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Урала» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <...>, что выразилось в нарушении срока осуществления сетевой организацией мероприятий по подключению (технологическому присоединению) к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя.

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор от 12.07.2018 г. № <...> об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <...>.

Максимальная мощность присоединяемого энергопринимающих устройств составляет 15 кВт включительно.

Как следует из п. 5 договора, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня его заключения. Согласно дополнительному соглашению № <...> от 19.02.2019 к договору срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению продлен до 12.07.2019 г.

Таким образом, срок исполнения сетевой организацией своих обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям истёк 12.07.2019 г.

ОАО «МРСК Урала» не представило в материалы административного дела доказательства исполнения со своей стороны обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения от 12.07.2018 г. № <...> в срок до 12.07.2019 г.

Также отсутствует составленный с <...> акт об осуществлении технологического присоединения, являющийся завершающим этапом процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с абз.абз. 5, 8 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской

Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В силу п. 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами технологического присоединения.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в п. 16 Правил технологического присоединения.

В силу пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать:

в случаях осуществления технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, при этом расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности и от сетевой организации не требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы сетевых организаций (в том числе смежных сетевых организаций), и (или) объектов по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики:

15 рабочих дней (если в заявке не указан более продолжительный срок) для осуществления мероприятий по технологическому присоединению, отнесенных к обязанностям сетевой организации, - при временном технологическом присоединении;

4 месяца - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно;

1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 670 кВт;

в иных случаях:

15 рабочих дней (если в заявке не указан более продолжительный

срок) - при временном технологическом присоединении заявителей, энергопринимающие устройства которых являются передвижными и имеют максимальную мощность до 150 кВт включительно, если расстояние от энергопринимающего устройства заявителя до существующих электрических сетей необходимого класса напряжения составляет не более 300 метров;

6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности;

1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, а также для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью;

2 года - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, в том числе при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, если для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики заявителя требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы смежных сетевых организаций, и (или) объектов по производству электрической энергии.

Для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, по инициативе (обращению) заявителя договором могут быть установлены иные сроки (но не более 4 лет).

Таким образом, для категории заявителей, поименованной в п. 14 Правил технологического присоединения, к которой относится <...>, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения установлен срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев.

Продление сроков технологического присоединения законодательством не предусмотрено. Следовательно, срок, предусмотренный пунктом 16 Правил технологического присоединения, является предельным и его исчисление начинается с момента заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

В силу п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по

технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения.

На основании п. 19 Правил технологического присоединения по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «МРСК Урала», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на этом рынке. Его положение признается доминирующим на рынке передаче электрической энергии как субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» допущено нарушение положений п. 6, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

06.09.2018 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцевой М.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении № 569-18-адм, в соответствии с которым ОАО «МРСК Урала» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Указанное постановление вступило в законную силу 18.12.2018 г. (решение

Арбитражного суда Пермского края от 05.12.2018 г. по делу № А50-31076/2018).

Исходя из изложенного, совершенное ОАО «МРСК Урала» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, совершенное повторно-

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в повторном совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Субъектом правонарушения является ОАО «МРСК Урала», являющееся субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и осуществляющее комплекс юридических и иных действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц (заявителей) к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» в порядке, предусмотренном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в неприятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения положений п. 6, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Урала» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ОАО «МРСК Урала», признаваемые нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ОАО «МРСК Урала»;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ОАО «МРСК Урала», выразившаяся в несоблюдении требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «МРСК Урала» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 059/04/9.21-1034/2019, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 13.07.2019 г.

Место совершения административного правонарушения: <...>.

П. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» также разъяснено, что невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Следовательно, неосуществление, мероприятий технологического присоединения в шести месячный срок, установленный п. 16 Правил технологического присоединения, не является длящимся административным правонарушением. Срок давности такого правонарушения должен исчисляться с момента истечения срока, установленного для осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ОАО «МРСК Урала» не истек.

В ходе административного расследования представитель ОАО «МРСК Урала» представил в материалы дела письменные пояснения, из которых следует следующее.

Мероприятия по строительству новых электросетевых объектов и реконструкции существующих для целей технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» требуют значительных организационных и материальных затрат, а также занимают значительный временной промежуток, поскольку состоят из нескольких этапов.

ОАО «МРСК Урала» в целях исполнения мероприятий, в том числе по договору ТП от 12.07.2018 г. № <...>, было утверждено Задание от 23.07.2018 на проектирование строительства ВЛ 10кВ №8 Рейд от ЦРП 10 кВ Кузнечиха; строительство КТП 10/04 кВ; строительство ВЛ 0,4 кВ от КТП 10/0,4 кВ для электроснабжения жилых домов, в том числе, по улице Рыбаков, улице Слободская в д. Пьянково Осинского района.

30.08.2018 извещением на официальном сайте была объявлена закупочная процедура на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ.

05.10.2018 был заключен Договор на выполнение проектных и изыскательских работ с ООО «Модуль» (на основании протокола от 10.09.2018 (опубликован 11.09.2018) о результатах закупочной процедуры на право заключения договора подряда ОАО «МРСК Урала»).

14.11.2018г. ООО «Модуль» направило в адрес ОАО «МРСК Урала» письмо о необходимости изменения технического задания, в связи с невозможностью проектного решения по техническому заданию от 23.07.2019г. В результате чего возникла необходимость изменения точки подключения, изменения прохождения трассы, с увеличением протяженности ВЛ 10 кВ, а также изменение технического задания на проектирование (задание на проектирование от 10.12.2018г.)

21.12.2018г. ООО «Модуль» обратилось в КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» (далее КГБУ «УАДиТ») за выдачей технических условий на пересечение проектируемой воздушной линии 10кВ с автомобильной дорогой на участке а/д «Болгары-Юго-Камский-Крылово» в районе д. Пьянково Осинского района Пермского края.

11.02.2019г. КГБУ «УАДиТ» отказало в выдаче согласия, в связи с тем, что заявление подано лицом, не являющимся владельцем (собственником) линейных объектов.

28.02.2019г. ОАО «МРСК Урала» самостоятельно обратилось в КГБУ «УАДиТ» за выдачей технических условий на пересечение ВЛ 10 кВ вышеуказанной автомобильной дороги.

18.03.2019г. КГБУ «УАДиТ» выдало согласие на пересечение ВЛ 10 кВ автомобильной дороги «Болгары-Юго-Камский-Крылово».

После чего работы по вышеуказанному договору на выполнение проектных и изыскательских работ были исполнены 03.04.2019г., о чем свидетельствует акт №1 сдачи-приемки выполненных работ.

26.06.2019 ОАО «МРСК Урала» было утверждено Техническое задание на проведение запроса цен по результатам конкурентного предварительного отбора на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по вышеуказанному объекту.

01.08.2019 извещением на официальном сайте была объявлена закупочная процедура на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ.

06.09.2019 года был заключен договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ с ООО «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети» (на основании протокола от 19.08.2019 (опубликован 19.08.2019) заседания закупочной комиссии по подведению итогов).

Также ОАО «МРСК Урала» отмечает, что Заявитель со своей стороны к осуществлению мероприятий, предусмотренных пунктом 11 Технических

условий, не приступал, энергопринимающее устройство на участке Заявителя отсутствует, что подтверждают фотоснимки и акт неготовности объекта Заявителя от 06.09.2019г.

Должностным лицом данные доводы отклоняются как несостоятельные в силу того, что в абз. 9 п. 16 Правил технологического присоединения установлен конкретный максимальный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению в отношении поименованной в п. 14 Правил технологического присоединения категории заявителей (6 месяцев), изменение которого недопустимо и не ставится в зависимость от урегулирования отношений с иными лицами. При этом согласно дополнительному соглашению № <...> от 19.02.2019 к договору срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению был продлен до 12.07.2019 г.

Законодательством в сфере электроэнергетики установлены существенные условия договора технологического присоединения, а также ответственность сетевых организаций за несоблюдение сроков осуществления технологического присоединения.

Антимонопольный орган исходит из позиции Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой указанные в п. 16 Правил технологического присоединения сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению (в оспариваемом постановлении – 6 месяцев) являются предельными сроками технологического присоединения, не исключают возможности технологического присоединения в более ранние сроки, оговоренные сторонами при заключении договора, и не содержат какой-либо определенности (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № АПЛ14-12).

Если при рассмотрении дела сетевой организацией не предоставляются доказательства, подтверждающие, что сетевой организацией предпринимались все возможные и необходимые меры для исполнения требований и условий договоров в предусмотренные законом сроки, то такие действия являются нарушением ст. 9.21 КоАП РФ в части нарушения сроков технологического присоединения, предусмотренных п. 16 Правил технологического присоединения. Указанная позиция в полной мере согласуется с Методическими рекомендациями ФАС России по вопросу квалификации действий сетевой организации по неисполнению договоров на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям в случае, когда такому исполнению препятствуют действия иных лиц (письмо ФАС России от 30.06.2014 г. № ЦА/26196/14).

Представленные в материалы дела ОАО «МРСК Урала» доказательства принятия всех возможных и необходимых мер для исполнения требований и условий заключенного договора в установленные сроки признаны должностным лицом, рассматривавшим дело об административном правонарушении, неотносимыми, поскольку в период действия договора ОАО «МРСК Урала» затягивало его исполнение.

Так, договор с Заявителем был заключен 12.07.2018г., задание на проектирование строительства было утверждено от 23.07.2018, а извещение о проведении закупочной процедуры на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ опубликовано лишь 30.08.2018 г., то есть по

истечении более чем месяца с момента утверждения задания на проектно-изыскательские работы.

Кроме того, договор на выполнение проектных и изыскательских работ с подрядной организацией был заключен лишь 05.10.2018г., при этом итоговый протокол на официальном сайте был размещен 11.09.2018г.

Из анализа единого стандарта закупок ПАО «Россети», в редакции, действующей на дату проведения закупки (размещен на официальном сайте в ЕИС www.zakupki.gov.ru), и согласно ч. 15 ст. 3.2. Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Следовательно, в данном случае договор был заключен лишь на 25 день с момента размещения итогового протокола на официальном сайте.

Далее была процедура затягивания получения согласия от КГБУ «УАДиТ» на пересечение ВЛ 10 кВ автомобильной дороги «Болгары-Юго-Камский-Крылово». Поскольку ОАО «МРСК Урала» самостоятельно обратилось в КГБУ «УАДиТ» за выдачей технических условий на пересечение ВЛ 10 кВ вышеуказанной автомобильной дороги, как владелец (собственник) линейных объектов, лишь 28.02.2019г., на что 18.03.2019г. КГБУ «УАДиТ» выдало согласие.

03.04.2019г. были выполнены работы по договору подряда на проектно-изыскательские работы, после чего 26.06.19г. было утверждено техническое задание на проведение запроса цен по результатам конкурентного предварительного отбора на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по вышеуказанному объекту и только 01.08.2019г. было опубликовано извещение о закупочных процедурах на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ.

Следовательно, с момента выполнения проектно-изыскательских работ до извещения на право заключения договора на строительно-монтажные работы прошло еще 4 месяца.

Договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ был уже заключен 06.09.2019, что за пределами срока исполнения договора технологического присоединения.

Таким образом, из вытекающей цепочки затягивания процедур на разных этапах, не вызванных объективными причинами, был нарушен срок исполнения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя.

На момент рассмотрения настоящего дела мероприятия по договору технического присоединения со стороны ОАО «МРСК Урала» не выполнены.

Необходимо отметить, что основной довод ОАО «МРСК Урала» сводится к тому, что в целях исполнения заключенного с заявителем договора технологического присоединения общество должно выполнить ряд мероприятий (проектно-

изыскательские, строительно-монтажные работы), которые проводятся согласно пояснениям ОАО «МРСК Урала» силами третьих лиц (подрядных организаций).

Сетевая организация, являясь специализированной организацией в области технологического присоединения, несет обязанность по качественному, эффективному и безопасному присоединению объектов обратившихся лиц. Следовательно, ОАО «МРСК Урала» самостоятельно определяет техническое решение по присоединению энергопринимающих устройств заявителей к электрической сети.

Выполнение работ по договору технологического присоединения не собственными силами (хозяйственный способ), а с привлечением подрядных организаций регламентировано внутренними документами ОАО «МРСК Урала», которое в своей деятельности должно руководствоваться, в том числе положениями Правил технологического присоединения. К последующему выполнению мероприятий, необходимых для технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» приступает лишь после выполнения подрядными организациями работ договорам подряда (в том числе, после строительства объектов электросетевого хозяйства).

Согласно позиции ОАО «МРСК Урала» основным сдерживающим фактором, препятствующим исполнению ОАО «МРСК Урала» обязательств по договору о технологическом присоединении, является зависимость сроков исполнения ОАО «МРСК Урала» обязательств по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения от сроков, установленных действующими нормативными правовыми актами, а также от действий подрядчиков по своевременному выполнению проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ.

Тем не менее, ОАО «МРСК Урала» пренебрежительно отнеслось к положениям п. 6, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения в части предельности 6-месячного срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц к электрическим сетям.

При этом позиция ОАО «МРСК Урала» о зависимости превышения 6-месячного срока исполнения договора с заявителем от положений Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не является состоятельной в силу следующего.

Согласно п. 4 ст. 3 Закона о закупках ОАО «МРСК Урала» само как хозяйствующий субъект принимает правовые акты, регламентирующие правила закупки (далее – положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность ОАО «МРСК Урала» и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и ч. 3.2 ст. 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках). При этом из положений п. 4 ч. 3 ст. 2 Закона о закупках следует, что положение о закупке утверждается советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, либо в случае, когда уставом акционерного общества предусмотрено

осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета) общим собранием акционеров общества, коллегиальным исполнительным органом общества или при отсутствии коллегиального исполнительного органа общим собранием акционеров общества. Следовательно, ОАО «МРСК Урала» имеет право самостоятельно урегулировать и организовать свою закупочную деятельность для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям, в том числе, с учетом предельных сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных законодательством в сфере электроэнергетики.

Таким образом, во взаимосвязи положений Закона о закупках и Правил технологического присоединения у ОАО «МРСК Урала» имелась, имеется и будет иметься возможность исполнения договоров технологического присоединения в 6-месячный срок согласно пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения даже с привлечением третьих лиц для выполнения работ по договору.

Доводы ОАО «МРСК Урала» о злоупотреблении заявителем правом в связи с обращением в Пермское УФАС России не могут быть признаны состоятельными в силу следующего.

Объем работ в соответствии с техническими условиями к договору порождает определенные обязательства, в т.ч. имущественного характера, как на сетевую организацию, так и на заявителя. При неоспоримости факта о встречном характере обязательств по договору из анализа технических условий следует, что объем предполагаемых работ заявителя является кратно меньшим, чем объем работ сетевой организации. При этом в отличие от сетевой организации, работы заявителя согласно техническим условиям не требуют капитальных затрат и могут быть осуществлены добросовестно в предусмотренный договором срок. Однако в отсутствие добросовестного исполнения в срок обязательств уже сетевой организацией заявитель также несет риск порчи своих объектов электросетевого хозяйства, не подключенных к сетям ОАО «МРСК Урала», ибо согласно ст. 210 ГК РФ бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом при добросовестном исполнении обязательств по договору сетевая организация имеет право взыскания с недобросовестного контрагента по договору неустойки согласно пп. «в» п. 16 Правил технологического присоединения при условии наличия соответствующих доказательств.

Также, представителем ОАО «МРСК Урала» при рассмотрении дела было заявлено ходатайство (вх. № 014035 от 13.09.2019, вх.№ 015669 от 10.10.2019г.) об объединении дел об административных правонарушениях № 059/04/9.21-1033/2019, № 059/04/9.21-1034/2019 № 059/04/9.21-1035/2019 № 059/04/9.21-1036/2019 № 059/04/9.21-1037/2019 в отношении ОАО «МРСК Урала» по факту нарушения порядка технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств<...>, <...>, <...>, <...>, <...> со ссылкой на часть 1 статьи 47.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также п. 3.122 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 №339.

Должностным лицом, в удовлетворении данного ходатайства отказано, в связи с тем, что вышеуказанные нормы распространяются на рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства, в данном случае рассматриваются дела об административных правонарушениях. Положениями КоАП РФ не предусмотрена процедура объединения дел в одно производство.

Кроме того заявление (вх. № 013326 от 02.09.2019 г.) было подано от пяти заявителей <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, также было заключено пять договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителей.

Следовательно, указанные правонарушения носят самостоятельный характер и причинили вред в сфере охраняемых законом отношений интересам нескольких физических лиц.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Урала» выявленные нарушения Правил технологического присоединения не признало.

Также при вынесении настоящего постановления должностным лицом принимается во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения (абз. 4 п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 115-0).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение,

содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Характер административного правонарушения, совершенного ОАО «МРСК Урала», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ОАО «МРСК Урала» повлекли вредные последствия для <...> (невозможность в полной мере использовать жилой дом, расположенный по адресу: <...>, по назначению). Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «МРСК Урала» к исполнению обязанностей, возложенных законом.

В силу ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч

рублей.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ должностное лицо не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

2. Назначить Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» административное наказание в виде административного штрафа в размере **600 000,00** (шестьсот тысяч) **рублей**.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **11.10.2019 г.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

УИН 16100500000000266622

код штрафа: 16111641000016000140, ОКТМО 57701000, статус плательщика 08,

л/с 04561200470,

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: Отделение Пермь г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства об электроэнергетике.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

А.В. Плаксин

P03