

Решение о прекращении дела №06/04-АМЗ-2016

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме 10 мая 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по рассмотрению дела №06/04-АМЗ-2016 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

рассмотрев материалы дела № 06/04-АМЗ-2016, возбужденного в отношении ИП Орлова В.Н. по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

07 декабря 2015 г. в Чувашское УФАС поступило заявление ИП Софронова Г.Н., перенаправленное Госслужбой Чувашии по конкурентной политике и тарифам (вх. Чувашского УФАС России от 07.12.2015 № 04-11/9682) на действия ИП Орлова В.Н. о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в осуществлении пассажирских перевозок по маршруту №149с, дублирующему путь следования межмуниципального автобусного маршрута № 162 «Кугеси - Чебоксары», без договора на осуществление пассажирских перевозок с Минтрансом Чувашии.

В заявлении указывается следующее.

В соответствии с договором на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальном автобусном маршруте № 162 «Кугеси - Чебоксары» от 26.12.2014 № 101, заключенным между заказчиком межмуниципальных перевозок – Минтрансом Чувашии и ИП Софроновым Г.Н. на обслуживание маршрута № 162 «Кугеси - Чебоксары», с 26 декабря 2014 г. обслуживание данного маршрута производится ИП Софроновым Г.Н. Тем не менее, не будучи связанным никакими договорными обязательствами перед Минтрансом Чувашии, прежде всего по исполнению расписания перевозок, ИП Орлов В.Н. осуществляет перевозки по вышеназванному маршруту без договора на право осуществления пассажирских перевозок с Минтрансом Чувашии.

Заявитель считает такие действия недобросовестной конкуренцией, т.к. он вынужден соблюдать договорные обязательства перед Минтрансом Чувашии, включающие в себя оговоренные сторонами требования к подвижному составу, исполнению расписания, соблюдения всех требований безопасности пассажирских перевозок, Ответчики, в свою очередь, все необходимые процедуры для заключения договора не прошли, т.е. осуществляют перевозки с нарушением действующего законодательства, находятся с заявителем в настоящее время в конкурентных отношениях, используют в свою пользу все преимущества, которые связаны с отсутствием взятых на себя обязательств, нанося заявителю убытки.

Таким образом, заявитель полагает, что ИП Орлов В.Н. осуществляет действия, которые являются недобросовестной конкуренцией.

15.02.2016 ИП Орлову В.Н. было выдано предупреждение о прекращении указанных действий в срок до 02 марта 2016 года путем прекращения осуществления маршрутных пассажирских перевозок по маршруту «Чебоксары – Кугеси» с трехдневным сроком уведомления Управления.

В связи с тем, что ИП Орлов В.Н. не направил в адрес Чувашского УФАС уведомления о прекращении осуществления пассажирских перевозок по маршруту №149 С, в соответствии с ч.8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Чувашское УФАС возбудило дело №06/04-АМЗ -2016 по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель заявителя ИП Софронова Г.Н. «...» поддержал доводы, изложенные в заявлении. Заявил, что ИП Орлов В.Н. осуществляет пассажирские перевозки по межмуниципальному автобусному маршруту № 149 С «Кугеси - Чебоксары» без договора на осуществление пассажирских перевозок с Минтрансом Чувашии. предоставил CD диски с фотоматериалами, на которых зафиксирован факт осуществления Ответчиком пассажирских перевозок по маршруту 149с, дублирующему маршрут №162 регулярных пассажирских перевозок.

Представитель ответчика ИП Орлова В.Н. «...» представил следующие письменные пояснения. Деятельность перевозчика ИП Орлова В.Н. прекращена в связи с продажей единственного имевшегося ТС 26.10.2016 (акт прилагается).

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующему.

Согласно п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие

или угроза наступления соответствующих последствий по причинению ущерба не требуется.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (п.9 ст.4 и ст.14 Закона № 135-ФЗ), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с п. 9 ст.4 и ч.1 ст.14 Закона № 135-ФЗ, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в ч.1 ст.14 Закона № 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1. юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;
2. действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;
3. своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;
4. конечным итогом действий юридического лица должно являться получение

преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ИП Софронов Г.Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 12.05.2014 (ОГРНИП 304212913300076, ИНН 21290034393) межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. Согласно сведениям ЕГРИП, одним из видов деятельности ИП Софронова Г.Н. по ОКВЭД является «Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию» 60.21.1.

ИП Орлов В.Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 29.03.2007 (ОГРНИП 307213508800023, ИНН 212901068507), является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. Согласно материалам дела, ИП Орлов В.Н. занимается пассажирскими перевозками автомобильным (автобусным) транспортом.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Исходя из материалов дела, ИП Софронов Г.Н. осуществляет перевозку пассажиров по пригородному автобусному маршруту № 162 «Кугеси - Чебоксары» на основании договора от 26.12.2014 № 101 на право осуществления пассажирских перевозок с Минтрансом Чувашии.

ИП Орлов В.Н. осуществляет перевозку пассажиров по пригородному несогласованному с Минтрансом Чувашии автобусному маршруту № 149С «Кугеси - Чебоксары» без договора на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок по данному автобусному маршруту, заключенного с Минтрансом Чувашии, что подтверждается актами и фотоснимками, представленными Заявителем.

ИП Софронов Г.Н. и ИП Орлов В.Н. действуют в одном сегменте товарного рынка – осуществление предпринимательской деятельности посредством автомобильного (автобусного) транспорта.

Таким образом, ИП Софронов Г.Н. и ИП Орлов В.Н. являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность на одном сегменте рынке.

Согласно действующим республиканскому (постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 26.12.2012 №594 «Об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике») и муниципальному (решение ЧГСД от 03.06.2005 №1644 «Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания автомобильным и наземным электрическим транспортом в городе Чебоксары») нормативным правовым актам, перевозка пассажиров автомобильным транспортом на регулярном маршруте без договора на право осуществления пассажирских перевозок запрещается.

26.12.2014 между Минтрансом Чувашии и ИП Софроновым Г.Н. был заключен договор № 101 об осуществлении пассажирских перевозок на пригородном маршруте №162 «Кугеси - Чебоксары», данный договор вступил в силу 26.12.2014 (в момент подписания его сторонами) и был заключен на период до проведения очередного конкурса, но не более чем на 6 месяцев.

В материалах дела имеются фотографии, сделанные заявителем, фиксирующие осуществление посадки пассажиров на остановке «Пригородный автовокзал» в автобус с гос. рег. № в327 са 21.

При этом, к актам не приложена билетная продукция, свидетельствующая о продаже ИП Орловым В.Н. билетов на проезд по маршруту, отсутствуют фотографии путевых листов. Выездные мероприятия Минтранса Чувашии и УГАДН по ЧР не выявили совершение нелегальных перевозок по маршруту №149 С, организатором которых выступал бы ИП Орлов В.Н.

В актах, представленных заявителем, ИП Орлов В.Н. фигурирует в качестве водителя транспортных средств, однако доказательств, позволяющих судить о том, что ИП Орлов В.Н. является непосредственным организатором осуществления перевозок на маршруте №149 С, им не предоставлено.

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу, что в материалах отсутствуют доказательства, позволяющие судить о том, что ИП Орлов В.Н. является организатором перевозок по маршруту №149 С.

Пункт 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции гласит, что Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

•

1. Прекратить рассмотрение дела №06/04-АМЗ-2016 в отношении ИП Орлова В.Н. в связи с отсутствием нарушения.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»