

1. ООО «СтройКом»

ул. Революционная, д. 20Б, оф. 1006, г. Иваново, 153023

2. ФГУП «ГПИ и НИИ ГА «Аэропроект»

Ленинградское шоссе, д. 7, Москва, 125171

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2158/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка

заключения договоров

02.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФГУП ГПИ и НИИ ГА «Аэропроект» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по обследованию технического состояния несущих и ограждающих строительных конструкций задействованного в технологическом процессе здания командно-диспетчерского пункта (КДП-1) по объекту: «Реконструкция ВПП 1 аэропорта «Рощино», г. Тюмень» (реестровый № 31705494260) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка ООО «СтройКом» в связи с непредоставлением в составе заявки копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам.

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Настоящая жалоба содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем подлежит рассмотрению по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение о закупке), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт).

Согласно представленным материалам и информации, размещенным в ЕИС, извещение о проведении Закупки было опубликовано 05.09.2017, дата окончания подачи заявок — 13.09.2017, дата рассмотрения заявок — 13.09.2017. Начальная (максимальная) цена: 582 221, 72 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке от 13.09.2017 № 27/17/31705494260-1 заявке ООО «СтройКом» отказано в допуске в соответствии с пунктом 18 Закупочной документации, подпункта 5 пункта 13.15.3 Положения о закупке, по причине несоответствия заявки участника закупки требованиям документации, а именно по причине отсутствия в составе заявки документов, определенных документацией о проведении Закупки.

При изучении документов и сведений Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из текста жалобы Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации установлено требование о предоставлении и в составе заявки на участие в Закупке копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам для выполнения: вскрытий в конструкциях и их заделка; шурфов около фундаментов стен и колонн с откачкой воды и обратной засыпкой; отбивки и восстановления штукатурки для определения прочности кладки стен; устройства и разработки и перемещения лесов, подмостей и настила; временного стационарного освещения; откачки воды при обследовании затопленных помещений.

Согласно подпункту 11 пункта 17 Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе заявки, в том числе копия свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам для выполнения: вскрытий в конструкциях и их заделка; шурфов около фундаментов стен и колонн с откачкой воды и обратной засыпкой; отбивки и восстановления штукатурки для определения прочности кладки стен; устройства, разборки и перемещения лесов, подмостей и настила; временного стационарного освещения; откачки воды при обследовании затопленных помещений, в качестве подтверждения соответствия участника требованиям документации.

В соответствии с пунктом 4 Закупочной документации предметом Закупки является выполнение работ по обследованию технического состояния несущих и ограждающих строительных конструкций задействованного в технологическом процессе здания командно-диспетчерского пункта (КДП-1) по объекту: «Реконструкция ВПП 1 аэропорта «Рощино», г. Тюмень».

Согласно подпункту 5 пункта 13.15.3 Положения о закупке комиссия вправе отклонить заявку на участие в запросе предложений в следующих случаях несоответствия заявки, поданной участником закупки требованиям документации.

Пунктом 18 Закупочной документации установлено, что Комиссия отклоняет заявки на участие в запросе предложений, если они не соответствуют требованиям, установленным извещением и документацией о проведении запроса предложений, в том числе в случае отсутствия в составе заявки документов, определенных документацией о проведении запроса предложений.

Пунктом 20 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (далее — Закон № 372) статья 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (далее — ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Таким образом, в соответствии с градостроительным законодательством участник Закупки должен являться членом саморегулируемой организации, о чем будет свидетельствовать выписка из реестра членов саморегулируемой организации.

Соответственно, Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении участником свидетельства СРО после 01.07.2017.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о формировании Заказчиком Закупочной документации без учета требований градостроительного законодательства, действовавшего в период публикации извещения.

Комиссия считает, что Заказчиком неправомерно установлено требование в Закупочной документации о предоставлении в составе заявки копии свидетельства СРО, что повлекло за собой неправомерное отклонение заявки Заявителя на основании непредоставления в составе заявки на участие в Закупке копии свидетельства СРО.

Соответственно, Комиссией установлено, что Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункт 5 пункта 13.15.3 Положения о закупках, пункт 18 Закупочной документации.

В связи с изложенным, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя о неправомерном отклонении Заказчиком заявки ООО «СтройКом» от участия в Закупке обоснованной.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии установлено, что Заказчиком по итогам Закупки заключен договор от 22.09.2017 № 57712037050170000350000.

При этом договор заключен до истечения срока, отведенного на обжалование действий Заказчика, в антимонопольный орган.

Так, согласно информации из ЕИС, при проведении Закупки был составлен протокол рассмотрения и оценки

заявок на участие в запросе предложений от 13.09.2017, опубликованный 14.09.2017.

В разделе «Сведения о договоре» имеется запись от 22.09.2017 о заключенном по итогам проведения Закупки договоре № 57712037050170000350000.

Таким образом, договор по итогам Закупки заключен на восьмой день после опубликования итогового протокола, то есть до истечения срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии, заказчика (составляющего десять дней). Такой срок установлен частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 16.2 Положения о закупке установлено, что заключение договора по итогам процедуры закупки осуществляется в сроки и в порядке, указанном в документации о закупке. При этом данный срок и порядок должны соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 23 Закупочной документации договор должен быть заключен в течение 20 дней со дня определения победителя по результатам проведения запроса предложений (размещения протокола, которым были подведены итоги рассмотрения и оценки заявок) на условиях, предусмотренных извещением и документацией о проведении запроса предложений, по цене, предложенной в заявке победителя запроса предложений или, в случае уклонения победителя в проведении запроса предложений от заключения договора, с участником закупки, занявшим второе место.

Однако не установлен десятидневный срок в качестве «моратория» на заключение договора с той целью, чтобы лица, права которых ущемлены, имели возможность оспорить действия Заказчика.

Это, в свою очередь, лишает антимонопольный орган возможности, в случае признания жалобы обоснованной, восстановить нарушенные права подателя жалобы на основании части 2 статьи 11 ГК РФ путем выдачи соответствующего предписания.

Между тем, из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, непредусмотрение в Положении о закупке десятидневного срока на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Сокращение либо исключение срока на обжалование направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Такой правовой подход нашел свое отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384.

Таким образом, пункт 12.3 Закупочной документации, позволяющий заключить договор по итогам закупочной процедуры не позднее, чем через 20 дней со дня публикации на официальном сайте Протокола о результатах открытого запроса предложений в электронной форме, но не предусматривающий «моратория» на заключение договора в течение десяти дней, исключает возможность применения оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишает права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, подпункт 5 пункта 13.15.3 Положения о закупках, пункт 18 Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Положение о закупках в части срока заключения договора.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

1. ООО «СтройКом»

ул. Революционная, д. 20Б, оф. 1006, г. Иваново, 153023

2. ФГУП «ГПИ и НИИ ГА «Аэропроект»

Ленинградское шоссе, д. 7, Москва, 125171

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2158/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка

заключения договоров

02.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 02.10.2017 № 1-00-2158/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП ГПИ и НИИ ГА «Аэропроект» (далее – Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по обследованию технического состояния несущих и ограждающих строительных конструкций задействованного в технологическом процессе здания командно-диспетчерского пункта (КДП-1) по объекту: «Реконструкция ВПП 1 аэропорта «Рожино», г. Тюмень» (реестровый № 31705494260) (далее – Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику внести изменения в Положение о закупках товаров, работ, услуг с учетом решения Комиссии от 02.10.2017 по делу № 1-00-2158/77-17, а именно установить сроки заключения договора, не ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.
3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.01.2018
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 26.01.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.