

## РЕШЕНИЕ № РНП-74-126/2016

### об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

19 августа 2016 года  
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«_»	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России
Членов Комиссии:	«_»	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	«_»	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение ОВО по Ашинскому району – филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области (далее – заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП) ООО «ТАДОС» (далее – общество, участник закупки, победитель) в связи с уклонением последнего от заключения контракта по результатам проведенного аукциона на оказание услуг удостоверяющего центра по изготовлению сертификатов ключа ЭЦП для нужд ОВО по Ашинскому району – филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области (извещение № 0369100028716000010) (далее - Аукцион), в присутствии: представителя заказчика, действующего на основании доверенности № 16/16-573 от 18.08.2016, в отсутствие представителей ООО «ТАДОС» надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

## УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 19.08.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило обращение ОВО по Ашинскому району – филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области о включении в РНП ООО «ТАДОС».

Согласно представленным документам, 18.07.2016 ОВО по Ашинскому району – филиал ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области объявил о проведении открытого аукциона, путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона и документацию об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 500,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок - 18.07.2016.

Дата и время окончания подачи заявок - 26.07.2016.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 26.07.2016

Дата проведения аукциона в электронной форме - 29.07.2016.

Размер обеспечения заявок - 55,00 рублей.

На участие в Аукционе поступило 3 заявки, участником под № 2 отозвана заявка до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе

Представитель Заказчика пояснил, что по результатам проведения закупки ООО «ТАДОС» признано победителем Аукциона. Обществом контракт подписан в регламентированный срок, однако не предоставлено обеспечение исполнения контракта. Представитель Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России настаивал на включении участника закупки в РНП.

Представители ООО «ТАДОС», уведомленные надлежащим образом, на заседании Комиссии не присутствовали.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

Согласно части 20 статьи 68 Закона о контрактной системе в случае, если в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта в соответствии с частью 7 Закона о контрактной системе, такой аукцион признается несостоявшимся. В течение тридцати минут после окончания указанного времени оператор электронной площадки размещает на ней протокол о признании такого аукциона несостоявшимся, в котором указываются адрес электронной площадки, дата,

время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с подпунктом а пункта 4 части 3 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 20 статьи 68 законодательства о контрактной системе в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения такого аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта то контракт заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе в порядке, установленном статьей 70 законодательства о контрактной системе, с участником такого аукциона, заявка на участие в котором подана ранее других заявок на участие в таком аукционе, если несколько участников такого аукциона и поданные ими заявки признаны соответствующими требованиям Федерального закона о контрактной системе и документации о таком аукционе.

По результатам проведения закупки рассматриваемый Аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения рассматриваемого аукциона ни один из двух участников, допущенных к участию в Аукционе, не подал предложение о цене контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2016 № 0369100028716000010-3 победителем аукциона признано ООО «ТАДОС», заявка которого подана ранее других заявок на участие в аукционе (протокол опубликован на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.07.2016 15:55 (МСК+2)).

Победителем Аукциона 03.08.2016 на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет <http://www.roseitorg.ru> размещен подписанный проект контракта. При этом ООО «ТАДОС» не предоставлен документ, подтверждающий обеспечение исполнения контракта. Вместе с тем, в разделе «Гарантийные обязательства» участником закупки прикреплен текстовый документ, где ООО «ТАДОС» указывает на отсутствие намерения заключать контракт по итогам проведенного аукциона, ввиду того, что заявка на участие в аукционе подана Обществом ошибочно.

Заказчиком 29.07.2016 посредством технических средств электронной площадки проект контракта направлен участнику закупки на подписание. Также, Заказчиком 29.07.2016 года по электронной почте в адрес Победителя аукциона направлено письмо с вопросом о наличии у Общества свидетельства об аккредитации удостоверяющего центра и лицензии на осуществление деятельности.

ООО «ТАДОС» 02.08.2016 в адрес заказчика направлен ответ об отсутствии необходимых документов, а также содержащий информацию об отсутствии намерения заключать контракт по итогам проведенного аукциона, ввиду того, что заявка на участие в аукционе подана ошибочно.

Обществом 03.08.2016 на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет <http://www.roseitorg.ru> размещен подписанный проект контракта. Обеспечение исполнения контракта Обществом не представлено. Вместе с тем, в разделе «Гарантийные обязательства» победителем аукциона прикреплен текстовый документ, где ООО «ТАДОС» продублирован текст письма от 02.08.2016 года.

Заказчиком 05.08.2016 составлен протокол о признании Победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта в связи с непредставлением документов об обеспечении исполнения контракта, подписанных усиленной электронной подписью уполномоченного на то лица общества.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В силу части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В силу требований законодательства о контрактной системе материально-правовую ценность для Заказчика представляет действительность и своевременное представление документа об обеспечении исполнения контракта, его соответствие требованиям законодательства о контрактной системе.

В нарушение положений части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе ООО «ТАДОС» не представило Заказчику документы об обеспечении исполнения контракта, подписанные усиленной электронной подписью уполномоченным лицом общества, а также выразило отказ от исполнения контракта, что подтверждается направленным посредством электронной почты в адрес заказчика письмом от 02.08.2016.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 законодательства о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 законодательства о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 5 Закона о контрактной системе ключи усиленной электронной подписи, а также сертификаты ключей проверки электронных подписей, предназначенные для использования в целях настоящего Федерального закона, создаются и выдаются удостоверяющими центрами, получившими аккредитацию на соответствие требованиям Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее – Закон об электронной подписи), или в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, удостоверяющими центрами, созданными в соответствии с нормами права иностранного государства.

В силу пункта 2 статьи 2 Закона об электронной подписи сертификат ключа проверки электронной подписи - электронный документ или документ на бумажном носителе, выданные удостоверяющим центром либо доверенным лицом удостоверяющего центра и подтверждающие принадлежность ключа проверки электронной подписи владельцу сертификата ключа проверки электронной подписи.

Статья 5 Закона об электронной подписи раскрывает следующие виды электронных подписей:

1. Видами электронных подписей, отношения в области использования которых регулируются настоящим Федеральным законом, являются простая электронная подпись и усиленная электронная подпись. Различаются усиленная неквалифицированная электронная подпись (далее - неквалифицированная электронная подпись) и усиленная квалифицированная электронная подпись (далее - квалифицированная электронная подпись).
2. Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.
3. Неквалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая:
  - 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи;

- 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ;
- 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания;
- 4) создается с использованием средств электронной подписи.

**4. Квалифицированной электронной подписью** является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи и следующим дополнительным признакам:

- 1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате;
- 2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона об электронной подписи удостоверяющий центр: 1) создает сертификаты ключей проверки электронных подписей и выдает такие сертификаты лицам, обратившимся за их получением (заявителям), при условии установления личности получателя сертификата (заявителя) либо полномочия лица, выступающего от имени заявителя, по обращению за получением данного сертификата с учетом требований, установленных в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 8 настоящего Федерального закона; 2) устанавливает сроки действия сертификатов ключей проверки электронных подписей; 3) аннулирует выданные этим удостоверяющим центром сертификаты ключей проверки электронных подписей; 4) выдает по обращению заявителя средства электронной подписи, содержащие ключ электронной подписи и ключ проверки электронной подписи (в том числе созданные удостоверяющим центром) или обеспечивающие возможность создания ключа электронной подписи и ключа проверки электронной подписи заявителем; 5) ведет реестр выданных и аннулированных этим удостоверяющим центром сертификатов ключей проверки электронных подписей (далее - реестр сертификатов), в том числе включающий в себя информацию, содержащуюся в выданных этим удостоверяющим центром сертификатах ключей проверки электронных подписей, и информацию о датах прекращения действия или аннулирования сертификатов ключей проверки электронных подписей и об основаниях таких прекращения или аннулирования; 6) устанавливает порядок ведения реестра сертификатов, не являющихся квалифицированными, и порядок доступа к нему, а также обеспечивает доступ лиц к информации, содержащейся в реестре сертификатов, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; 7) создает по обращениям заявителей ключи электронных подписей и ключи проверки электронных подписей и т.д.

Частью 4 статьи 13 Закона об электронной подписи установлено, что удостоверяющий центр вправе наделить третьих лиц (далее - доверенные лица) полномочиями по вручению сертификатов ключей проверки электронных подписей от имени этого удостоверяющего центра. При вручении сертификата ключа проверки электронной подписи доверенное лицо обязано установить личность получателя сертификата (заявителя) либо полномочия лица, выступающего от имени заявителя, по обращению за получением данного сертификата в соответствии с порядком реализации функций удостоверяющего центра и исполнения его обязанностей, установленным наделившим указанное доверенное

лицо полномочиями по вручению сертификатов ключей проверки электронной подписи удостоверяющим центром с учетом предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 8 рассматриваемого Федерального закона требований.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона об электронной подписи удостоверяющий центр, получивший аккредитацию, является аккредитованным удостоверяющим центром.

В силу пункта 5 статьи 16 Закона об электронной подписи в срок, не превышающий тридцати календарных дней со дня приема заявления удостоверяющего центра, уполномоченный федеральный орган на основании представленных документов принимает решение об аккредитации удостоверяющего центра или об отказе в его аккредитации. В случае принятия решения об аккредитации удостоверяющего центра уполномоченный федеральный орган в срок, не превышающий десяти календарных дней со дня принятия решения об аккредитации, уведомляет удостоверяющий центр о принятом решении и **выдает свидетельство об аккредитации по установленной форме**. После получения свидетельства об аккредитации аккредитованный удостоверяющий центр обязан осуществить присоединение информационной системы, обеспечивающей реализацию функций аккредитованного удостоверяющего центра (далее - присоединение аккредитованного удостоверяющего центра), к информационно-технологической и коммуникационной инфраструктуре в порядке, установленном в соответствии с частью 4 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (далее - инфраструктура). После присоединения аккредитованного удостоверяющего центра к инфраструктуре уполномоченный федеральный орган выдает аккредитованному удостоверяющему центру **квалифицированный сертификат, созданный с использованием средств головного удостоверяющего центра**.

Так, в пункте 4.1 пункта 4 технического задания (приложение № 1 к государственному контракту) указано, что ключи усиленной электронной подписи, а также сертификаты ключей проверки электронных подписей согласно части 2 статьи 5 Закона о контрактной системе, создаются и выдаются удостоверяющими центрами, получившими аккредитацию на соответствие требованиям Закона об электронной подписи, или в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, удостоверяющими центрами, созданными в соответствии с нормами права иностранного государства.

Таким образом, в силу положений действующего законодательства участник закупки по рассматриваемому аукциону должен иметь свидетельство об аккредитации по установленной форме в соответствии с законодательством об электронной подписи.

Кроме того, в подпункте 2 пункта 20 документации Аукционе указана противоречивая подпункту 4.1 пункта 4 технического задания информация, а именно: «вторая часть заявки на участие в аукционе должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуги, являющихся объектом закупки: не предусмотрено».

Так, Заказчиком в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлены единые требования к участникам закупки в части наличия свидетельства об аккредитации удостоверяющего центра.

Кроме того, при разрешении вопроса о включении в РНП антимонопольный орган не может ограничиваться формальной констатацией факта уклонения лица от заключения контракта по результатам проведенного Аукциона, не выявляя иные, связанные с ним обстоятельства, в том числе, наличие или отсутствие вины участника закупки.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом очевидно, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.01 N 139-0, от 07.02.02 N 16-0, Постановлениях от 21.11.02 N 15-П, от 30.07.01 N 13-П, а также Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 N С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» отмечено, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности. По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, неправомерные действия заказчика в части неустановления требования к участникам закупки о наличии свидетельства об аккредитации и необходимости представления в составе второй части указанного свидетельства могло привести к заключению и исполнению контракта с хозяйствующим субъектом, не обладающим соответствующим свидетельством, необходимым для изготовления сертификатов ключа ЭЦП для нужд ОВО по Ашинскому району – филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области.

Вместе с тем, ООО «ТАДОС» в установленный законом срок подписан проект контракта, а также представлено письмо, согласно которому у победителя



аукциона отсутствует свидетельство об аккредитации, что подтверждает совершение действий направленных на заключение контракта.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

#### **РЕШИЛА:**

Сведения, представленные ОВО по Ашинскому району – филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области в отношении ООО «ТАДОС», учредителе и лице, исполняющего функции единоличного исполнительного органа указанного юридического лица, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.