

ООО «АЛЬКОН»
660041, г. Красноярск,
ул. Высотная, 3

ООО «ЛУЧ 2000»
660001, г. Красноярск,
ул. Копылова, 72

РЕШЕНИЕ

№ 058-10-11 от 30 июня 2011 года
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 16 июня 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 30 июня 2011 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., и.о. руководителя управления, члены комиссии – Баранова А.В. – начальник правового отдела, Мироненко Т.Г. – главный государственный инспектор правового отдела, рассмотрев дело № 058-10-11, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Алькон» (далее – ООО «Алькон», ответчик) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)

при участии в заседании Комиссии:

от ООО «Луч 2000»:

<...> - доверенность <...>, паспорт;

<...> – директор ООО «Луч 2000» - решение от <...>, паспорт.

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от ООО «Луч 2000» поступило заявление (исх. б/н от 13.12.2010; вх. №18148 от 14.12.2010) о признании нарушающими антимонопольное законодательство действий ООО «Алькон» и ООО «Юность», выразившихся в воспрепятствовании перетоку электрической энергии на объекты, принадлежащие ООО «Луч 2000», и в отказе от оформления акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

По результатам рассмотрения указанного заявления приказом управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №89 от 24.02.2011 в отношении ООО «Алькон» возбуждено дело №058-10-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 24.02.2011 рассмотрение дела назначено на 23.03.2011.

Определением от 23.03.2011 рассмотрение дела отложено на 21.04.2011; в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ОАО «Красноярскэнергосбыт» (660017, г. Красноярск, ул. Дубровинского, 43), ООО «Юность» (660001, г. Красноярск, ул. Копылова, 72). Телефонограммой б/н от 20.04.2011 рассмотрение дела перенесено на 22.04.2011.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела №058-10-11 22.04.2011 объявлен перерыв до 29.04.2011.

Определением от 29.04.2011 рассмотрение дела отложено на 16.06.2011; в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено Енисейское управление Ростехнадзора (660049, г. Красноярск, пр. Мира, 36), ООО «Компания по управлению жилищным фондом «Северо-Западная» (660074, г. Красноярск, ул. Пирогова, 1).

16 июня 2011 надлежащим образом уведомленные ООО «Алькон», ООО «Юность», Енисейское управление Ростехнадзора, ООО «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» своих представителей в заседание Комиссии по рассмотрению дела №058-10-11 не направили, ходатайства об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела без их участия не представили.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

18 декабря 1991 года организовано ООО «Юность», что подтверждается свидетельством о внесении записи в ЕГРЮЛ серии <...>.

15 мая 1995 года между Фондом имущества Красноярского края (продавец) и ООО «Юность» (покупатель) заключен договор купли-продажи нежилого

встроенного помещения №<...> площадью 1474,7 кв. м., расположенного по адресу: <...>. Договор зарегистрирован Фондом имущества Красноярского края <...>.

В соответствии с протоколом №<...> общего собрания учредителей ООО «Юность» от <...> принято решение о реорганизации общества в форме выделения трех новых юридических лиц – ООО «Луч 2000», ООО «Ассоль 2000», ООО «Оланк».

Протоколом №<...> общего собрания учредителей ООО «Юность» от <...> в связи с реорганизацией юридического лица принято решение о разделении имущества ООО «Юность». Согласно резолютивной части указанного протокола ООО «Ассоль 2000», в частности, была передана доля в уставном капитале ООО «Юность» в размере <...>% в виде имущества в натуральном выражении стоимостью <...>; ООО «Оланк» - доля в уставном капитале ООО «Юность» в размере <...>% в виде имущества в натуральном выражении стоимостью <...>; ООО «Луч 2000» - доля в уставном капитале ООО «Юность» в размере <...>% в виде имущества в натуральном выражении стоимостью <...> руб. Размер распределяемых площадей в квадратных метрах определен в акте-соглашении по определению и выделению площадей между ООО «Юность» и ООО «Ассоль 2000», ООО «Луч 2000» и «Оланк».

Согласно указанному акту-соглашению, черной линией была выделена площадь ООО «Луч 2000», что составляет <...> кв. м. торговой площади и <...> кв. м складской площади; коридорная площадь <...> кв. м., заштрихованная красной линией, обозначена как долевая собственность ООО «Юность» (<...> кв. м.) и ООО «Луч 2000» (<...> кв. м.). К акту-соглашению по определению и выделению площадей между ООО «Юность» и ООО «Ассоль 2000», ООО «Луч 2000» и ООО «Оланк» приложен план помещения №1, расположенного по адресу: <...>.

В соответствии с представленным ООО «Луч 2000» техническим паспортом, нежилому помещению, расположенному по адресу: <...>, переданному заявителю по акту-соглашению, присвоен №117.

20 ноября 2008 года по договору купли-продажи ООО «Юность» продало ООО «Алькон» нежилые помещения №98 общей площадью <...> кв. м., №114 общей площадью <...> кв. м., №115 общей площадью <...> кв. м., №116 общей площадью <...> кв. м, в том числе площадь, часть из которой принадлежит ООО «Луч 2000». В части распоряжения нежилым помещением №115 при отсутствии на то согласия ООО «Луч 2000» постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.08.2010 по делу №А33-19721/2009 договор купли-продажи признан недействительным.

В соответствии с письменными пояснениями заявителя, поддержанными в ходе заседаний Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №058-10-11, 09.12.2010 года в помещении №117 было отключено электроснабжение.

10 декабря 2010 года ООО «Луч 2000» обратилось в адрес ООО «Алькон» и ООО «Юность» с письмами, в которых указало на необходимость обеспечить доступ в ВРУ-0,4 кВ для выяснения причин отключения электроэнергии в помещении магазина «Луч 2000», на что ответы от указанных юридических лиц получены не были.

По факту отсутствия в указанном помещении электрической энергии директором ООО «Луч 2000» с участием <...> (арендатора помещения №117), продавцов <...>, <...> 13-23 декабря 2010 года были составлены соответствующие акты. Иные незаинтересованные лица при составлении этих актов привлечены заявителем не были.

В подтверждение технологического присоединения энергопринимающих устройств помещения №117, расположенного по адресу: <...>, через нежилые помещения, принадлежащие ООО «Алькон» (ранее принадлежащие ООО «Юность»), заявителем представлены: договор о совместном содержании здания, находящегося по адресу <...>, между ООО «Юность» и ООО «Луч 2000» от 26.09.2000, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 16.05.2007, квитанции ООО «Юность» об оплате ООО «Луч 2000» электроэнергии за январь-июль 2007 года, счета-фактуры, выставленные ООО «Юность» ООО «Луч 2000» за электроэнергию за январь-июнь 2007 года, фотоснимки счетчика электрической энергии, установленного в подсобном помещении ООО «Луч 2000», а также фотоснимки электропроводки, отходящей от прибора учета в подвальное помещение и в потолок подсобного помещения. В ходе заседания представителями ООО «Луч 2000» было пояснено, что электроснабжение нежилого помещения №117 осуществлялось от электрощитовой 0,4 кВ, доступ к которой имеют исключительно сотрудники ООО «Алькон» и сотрудники лиц, арендующих у ответчика торговые площади.

ООО «Юность», ранее являющееся владельцем нежилых помещений, расположенных по адресу: <...>, на запрос антимонопольного органа однолинейная схема электроснабжения нежилого помещения площадью <...> кв. м., однолинейные схемы электроснабжения помещений, переданных по акту-соглашению по определению и выделению площадей между ООО «Юность» и ООО «Ассоль 2000», ООО «Луч 2000» и ООО «Оланк», не представлены, ввиду отсутствия у него этих документов.

Представитель ООО «Алькон» в ходе рассмотрения дела №058-10-11 настаивал на отсутствии доказательств надлежащего технологического присоединения помещения №117 через нежилые помещения, принадлежащие ООО «Алькон», указывал на отсутствие у ответчика сведений о прекращении электроснабжения указанного нежилого помещения. Кроме того, в ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела №058-10-11 ответчиком в материалы дела представлено свидетельство о государственной регистрации права серии <...>, в соответствии с которым нежилое помещение общей площадью <...> кв. м., расположенное по адресу: <...>, пом. №117, с 22.11.2010 принадлежит на праве собственности гражданину <...>, в связи с чем, по мнению представителя ООО «Алькон», ООО «Луч 2000» в силу отсутствия документов, подтверждающих его право владения помещением №117, является ненадлежащим заявителем.

Согласно письменным пояснениям представителя ОАО «Красноярскэнергосбыт», по результатам осмотра инспектором гарантирующего поставщика в присутствии представителя ООО «Алькон» схемы электроснабжения нежилых помещений, расположенных по адресу: <...>, было установлено, что на момент проверки отходящих кабельных линий на нежилое помещение №117 не имеется, что подтверждает отсутствие возможности введения ограничения электроснабжения помещения №117 через электрощитовую 0,4 кВ.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы ответчика и иных лиц, Комиссия по рассмотрению дела №058-10-11 пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №058-10-11 в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для прекращения производства по делу является отсутствие документальных доказательств наличия права владения ООО «Луч 2000» нежилым помещением №117, расположенным по адресу: <...>, а также отсутствие необходимых и достаточных доказательств надлежащего технологического присоединения указанного нежилого помещения через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ООО «Алькон».

Представленный ООО «Луч 2000» акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 16.05.2007 не может свидетельствовать о надлежащем технологическом присоединении нежилого помещения №117, поскольку не содержит сведений об этом помещении. Квитанции ООО «Юность» об оплате ООО «Луч 2000» электроэнергии за январь-июль 2007 года, счета-фактуры, выставленные ООО «Юность» ООО «Луч 2000» за электроэнергию за январь-июнь 2007 года не могут служить доказательствами существования ранее (до момента перехода права собственности на нежилые помещения и расположенные в них энергопринимающие устройства от ООО «Юность» к ООО «Алькон») надлежащего технологического присоединения, поскольку указанные документы не содержат информации об основании передачи денежных средств в привязке к существовавшим между ООО «Юность» и ООО «Луч 2000» договорным отношениям по совместному содержанию здания, расположенного по адресу: <...>.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статей 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства №058-10-11 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Е.А. Лужбин

Председатель Комиссии

А.В. Баранова

Члены Комиссии

Т.Г. Мироненко

- [404.doc](#)