

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «23» марта 2020 г.

Полный текст решения изготовлен «30» марта 2020 г.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы —  
Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее  
— Апелляционная коллегия) в составе: "<...>",

рассмотрев жалобу ООО «НПП Волтарс», ООО «Современные медицинские технологии», ООО «АКСИОМА», ООО «А-Медикал Групп», ООО «ВЕКТОР МЕД», ООО «Медицинский центр» и ИП "<...>" (вх. № 4133-ЭП/20 от 13.01.2020, уточнения по жалобе вх. № 51731-ЭП/20 от 23.03.2020) на решение и предписание Свердловского УФАС России от 19.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 066/01/11-160/2019, в присутствии (посредством видео-конференц-связи): от ООО «НПП Волтарс», ООО «Современные медицинские технологии», ООО «АКСИОМА», ООО «А-Медикал Групп», ООО «ВЕКТОР МЕД», ООО «Медицинский центр» и ИП "<...>" - "<...>", от ООО «НПП Волтарс» - "<...>"; от Свердловского УФАС России: "<...>"

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «НПП Волтарс», ООО «Современные медицинские технологии», ООО «АКСИОМА», ООО «А-Медикал Групп» (далее также - ООО «АМГ»), ООО «ВЕКТОР МЕД», ООО «Медицинский центр» и ИП "<...>" (далее также - Заявители, Общества) на решение и предписание Свердловского УФАС России от 19.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 066/01/11-160/2019 (далее также – решение и предписание Свердловского УФАС России).

Оспариваемым решением Свердловского УФАС России признаны факты нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в создании картелей – достижениях соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели к поддержанию цен на торгах между:

ООО «АКСИОМА» и ООО «Медицинский центр» в аукционах №№ 0362100032017000109, 0362100032017000154, 0362100032017000191, 0362100032017000188, 0162200011817000922, 139200000117010776, 339300000317000130, 339300000317000131, 387200009117003288;

ООО «АКСИОМА» и ИП "<...>" в аукционах №№ 0362200059617000111, 0362200059617000114, 0362200059617000115, 0362200059617000116;

ООО «АКСИОМА» и ООО «НПП Волтарс» в аукционе № 0362200071717000493;

ООО «НПП Волтарс» и ИП "<...>" в аукционе № 0162200011818000178;

ООО «Спектр» и ООО «Вектор Мед» в аукционах №№ 0362200059617000102, 0362200059617000103, 0362200059617000104, 0362200059617000117, 0362200059617000118, 0362200059617000119, 0162200011818002564;

ООО «АКСИОМА» и ООО «Спектр» в аукционе № 0162200011817002111;

ООО «АМГ» и ООО «Медицинский центр» в аукционе № 0162200011818000997;

ООО «Вектор Мед» и ООО «АКСИОМА» в аукционах №№ 0362200059617000120, 0362200059617000121, 0362200059617000128, 0362200059617000129, 0362200059617000130;

ООО «Вектор Мед» и ООО «Медицинский центр» в аукционах №№ 0362200059617000105, 0362200059617000106, 0362200059617000107, 0362200059617000108, 0362200059617000109, 0362200059617000110, 0162200011817002379, 0162200011817002470, 0162200011816002016,

0869200000217000236, 0162200011817002330, 0869200000216001987,  
0162200011818003021, 0262100002918000306, 0262100002918000310,  
0262100002918000311, 0869200000218001916, 0869200000218003134.

В отношении ООО «СМТ» рассмотрение дела было прекращено.

Комиссией Свердловского УФАС России было выдано Заявителям предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства по делу № 066/01/11-160/2019 от 19.12.2019 (ООО «НПП Волтарс» - 62 514 066 руб., ООО «АКСИОМА» - 24 584 204,10 руб., ООО «Вектор Мед» - 105 977 092, 71 руб., ООО «Медицинский центр» - 150 258 643, 52 руб., ООО «АМГ» – 48 316 970,00 руб., ООО «Спектр» - 7 214 754,80 руб.).

Заявители с решением и предписанием Свердловского УФАС России не согласны, считают, что указанные акты нарушают единообразие практики применения антимонопольного законодательства и просят их отменить. В жалобе Обществ приведены доводы о несогласии с выводами Свердловского УФАС России, на основании которых антимонопольный орган установил факт нарушения антимонопольного законодательства, о допущенных Комиссией Свердловского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 066/01/11-160/2019 процессуальных нарушениях, а также о несогласии с выдачей предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

**В ходе рассмотрения жалобы ООО «НПП Волтарс», ООО «Современные медицинские технологии», ООО «АКСИОМА», ООО «АМГ», ООО «ВЕКТОР МЕД», ООО «Медицинский центр» и ИП "<...>" Апелляционная коллегия установила следующее.**

Приказом Свердловского УФАС России от 02.04.2019 № 140 возбуждено дело № 066/01/11-160/2019 по признакам нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картелей (достижении соглашений) между хозяйствующими субъектами-конкурентами:

ООО «АКСИОМА» и ООО «СМТ» в аукционах с реестровыми №№ 0362100032016000284, 0362100032016000289, 0362100032016000474, 0362100032016000478, 0362100032016000479;

ООО «АКСИОМА» и ООО «НПП Волтарс» в аукционе с реестровым № 0362200071717000493, что привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 066/01/11-160/2019 явилось заявление ООО «Вирджинс групп», полномочия по рассмотрению которого переданы Свердловскому УФАС России письмом ФАС России от 29.12.2018 № МЕ/108999/18, а также приобщенные к материалам дела заявления ООО «Вирджинс групп» (вх. № 01-4149 от 27.02.2019, № 01-3679 от 21.02.2019, № 01-8157 от 08.04.2019) о признаках нарушения ООО «АКСИОМА», ООО «СМТ», ООО «НПП Волтарс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Далее приказом Свердловского УФАС России от 19.08.2019 № 343 возбуждено дело № 066/01/11-2497/2019 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картелей (достижении соглашений) между хозяйствующими субъектами-конкурентами:

ООО «АКСИОМА» и ООО «СМТ» в аукционах №№ 0362200059616000109, 0362200059616000110;

ООО «АКСИОМА» и ООО «Медицинский центр» в аукционах с реестровыми №№ 0362100032017000109, 0362100032017000154, 0362100032017000191, 0362100032017000188, 0162200011817000922, 0139200000117010776, 0139300013016000889, 0339300000317000130, 0339300000317000131, 0339300145816000044, 0387200009117003288;

ООО «АКСИОМА» и ИП "<...>" в аукционах с реестровыми №№ 0362200059617000111, 0362200059617000114, 0362200059617000115, 0362200059617000116;

ООО «АКСИОМА» и ООО «НПП Волтарс» в аукционе с реестровым № 0162200011816001747;

ООО «НПП Волтарс» и ИП "<...>" в аукционе с реестровым № 0162200011818000178;

ООО «Спектр» и ООО «Вектор Мед» в аукционах с реестровыми №№ 0362200059617000102, 0362200059617000103, 0362200059617000104, 0362200059617000117, 0362200059617000118, 0362200059617000119, 0162200011818002564;

ООО «АКСИОМА» и ООО «Спектр» в аукционах с реестровыми №№ 0162200011817002111, 0162200011816001626;

ООО «АМГ» и ООО «Медицинский центр» в аукционе с реестровым № 0162200011818000997;

ООО «Вектор Мед» и ООО «АКСИОМА» в аукционах с реестровыми №№ 0362200059617000120, 0362200059617000121, 0362200059617000128,

0362200059617000129, 0362200059617000130;

ООО «Вектор Мед» и ООО «Медицинский центр» в аукционах с реестровыми №№ 0362200059617000105, 0362200059617000106, 0362200059617000107, 0362200059617000108, 0362200059617000109, 0362200059617000110, 0162200011817002379, 0162200011817002470, 0162200011816001443, 0162200011816002016, 0869200000217000236, 0162200011817002330, 0869200000216001987, 0162200011818003021, 0262100002918000306, 0262100002918000310, 0262100002918000311, 0869200000218001916, 0869200000218003134, что привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Основанием для возбуждения дела № 066/01/11-2497/2019 явилось обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства при осуществлении полномочий по исполнению одной из основных функций антимонопольного органа - выявление и пресечение антиконкурентных соглашений.

На основании части 1 статьи 47<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции определением от 19.08.2019 дела № 066/01/11-160/2019 и № 066/01/11-2497/2019 объединены в одно производство с присвоением № 066/01/11-160/2019.

Приказом от 21.08.2019 № 353 создана комиссия по рассмотрению объединённых в одно производство дел № 066/01/11-160/2019 и № 066/01/11-2497/2019 в дело № 066/01/11-160/2019 (далее - Дело) по признакам нарушения ООО «НПП Волтарс», ООО «АКСИОМА», ООО «СМТ», ООО «Вектор Мед», ООО «Медицинский центр», ООО «Спектр», ООО «АМГ» и ИП "<...>" пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем в ходе рассмотрения Дела Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что по аукционам с реестровыми №№ 0162200011816001747, 0362100032016000284, 0362100032016000289, 0362100032016000474, 0362100032016000478, 0362100032016000479, 0362200059616000109, 0362200059616000110, 139300013016000889, 339300145816000044, 0162200011816001626, 0162200011816001443, которые состоялись в период с 17.06.2016 по 19.12.2016, трехгодичный срок давности истек (на момент принятия Комиссией Свердловского УФАС России решения), следовательно, по вышеуказанным аукционам ООО «СМТ», ООО «НПП Волтарс», ООО «Аксиома», ООО «Медицинский центр», не могут быть признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России в решении пришла к выводу о необходимости исключения ООО «СМТ» из круга

ответчиков.

При этом Комиссией Свердловского УФАС России установлены следующие доказательства заключения ограничивающих конкуренцию соглашений между "<...>" при участии в торгах на поставку расходных материалов медицинского назначения и детского питания для медицинских учреждений с 25.11.2016 по 23.01.2019:

1.

1.

1. **ООО «НПП Волтарс» и ООО «АКСИОМА»** в электронном аукционе с реестровым № 0362200071717000493:

- минимальное снижение начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) (1%);
- использование одного IP-адреса (79.172.39.86), который принадлежит ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов;
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- совпадение даты и времени последнего изменения первых частей заявок (с разницей в 26 мин.);
- наличие устойчивых финансовых связей между данными обществами (заключение договоров поставки товаров медицинского назначения, детского питания, предоставление беспроцентного займа);
- наличие банковских доверенностей обществ, оформленных на одних и тех же лиц (например, ООО «Аксиома» и ООО «НПП Волтарс» оформили доверенности № 36 от 15.05.2014 и № 186 от 15.05.2014 на "<...>");
- поведение: в случаях одиночного участия в торгах с аналогичным предметом закупки снижение НМЦК ООО «НПП Волтарс» составляло от 9,5% до 47%, ООО «АКСИОМА» до 20,5 %;

1.

1.

2. **ООО «НПП Волтарс» и ИП "<...>"** в электронном аукционе с реестровым № 0162200011818000178:

- минимальное снижение НМЦК (2,5%);
- использование одного IP-адреса (212.49.104.182), который принадлежит ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых

предложений;

- общий автор первых частей заявок ("<>...", которая является сотрудником ООО «НПП Волтарс»);
- общий автор внесения изменений в первые части заявок ("<>...", которая является сотрудником ООО «АКСИОМА» и ООО «АМГ»);
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- совпадение даты и времени последнего изменения первых частей заявок (с разницей в 31 мин.);
- наличие устойчивых финансовых связей между обществами (например, оплата за поставку товаров медицинского назначения по договору № 28-16 от 01.03.2016 размере 869 000 рублей между ООО «НПП Волтарс» и ИП ">...>");
- наличие исторических связей между ООО «НПП Волтарс» и ИП ">..." (в период с 2016 — 2018 гг. ">..."являлся сотрудником ООО «Вектор Мед»). При этом бухгалтер ООО «Вектор Мед» - ">..."при оформлении документов на открытие счета в АО «Райфайзенбанк» 29.04.2016 указывала электронный адрес ">...", что косвенно указывает на то, что она выполняла трудовые функции и в ООО «НПП Волтарс». Данный факт, по мнению Комиссии Свердловского УФАС России, отражает опосредованную взаимосвязь вышеуказанных трех обществ);

3) **ООО «Вектор Мед» и ООО «АКСИОМА»** в 5 электронных аукционах с реестровыми №№ 0362200059617000120, 0362200059617000121, 0362200059617000128, 0362200059617000129, 0362200059617000130:

- минимальное снижение НМЦК (2% - 2,5%);
- использование одного IP-адреса (212.49.110.18), который принадлежит ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов;
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- совпадение даты и времени последнего изменения первых частей заявок (разница от 20 до 27 мин.);
- наличие опосредованных связей между данными обществами (бухгалтер ООО «Вектор Мед» - ">..." при оформлении документов на открытие счета в АО «Райфайзенбанк» 29.04.2016 указывала

электронный адрес "<...>", что косвенно указывает на то, что она выполняла трудовые функции и в ООО «НПП Волтарс», в свою очередь связи между ООО «АКСИОМА» и ООО «НПП Волтарс» были отражены ранее);

1.

1.

4. **ООО «АКСИОМА» и ООО «Медицинский центр»** в 9 электронных аукционах с реестровыми №№ 0362100032017000109, 0362100032017000154, 0362100032017000191, 0362100032017000188, 0162200011817000922, 139200000117010776, 339300000317000130, 339300000317000131, 387200009117003288:

- минимальное снижение НМЦК (0,5% - 1,5%);
- использование одних IP-адресов (79.172.39.86, 212.49.110.18, 88.86.212.19), которые принадлежат ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов; (5.189.71.141) при подаче ценовых предложений, который принадлежал с 19.08.2015 по 25.12.2017 Титовской Светлане Леонидовне – согласно решению Свердловского УФАС России, предположительно сестре "<...>" – сотрудницы ООО «НПП Волтарс» в 2017-2018 гг.;
- общий автор первых частей заявок (Титовская, которая является сотрудником ООО «НПП Волтарс»);
- общий автор внесения изменений в первые части заявок (М, которая является сотрудником ООО «АКСИОМА» и ООО «АМГ»);
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- совпадение даты и времени последнего изменения первых частей заявок указанных обществ по аукционам №№ 0362100032017000109, 0362100032017000154, 0162200011817000922, 139200000117010776, 387200009117003288 (с разницей 1-2 часа);
- наличие исторических связей между данными обществами (сын учредителя ООО «НПП Волтарс» - являлся в 2016-2018 гг. сотрудником ООО «Медицинский центр» (связи между ООО «НПП Волтарс» и ООО «Аксиома» показаны ранее);

1.

1.

5. **ООО «АКСИОМА» и ООО «Спектр»** в электронном аукционе с реестровым № 0162200011817002111:

- минимальное снижение НМЦК (2,5%);
- использование одного IP-адреса (212.49.110.18), который принадлежит ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов;
- общий автор внесения изменений в первые части заявок (м, которая является сотрудником ООО «АКСИОМА» и ООО «АМГ»);
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- совпадение даты и времени последнего изменения первых частей заявок ответчиков (с разницей 6 мин.);
- совпадение даты и времени подачи заявок обществ (с разницей 36 мин.);
- наличие банковских доверенностей указанных обществ, оформленных на одно и то же лицо ("<...>");
- наличие опосредованных связей между данными обществами (наличие родственных связей между директором ООО «Спектр» и ООО «Уралсибфарм», 50% доли которого принадлежит ООО «НПП Волтарс». Владелец 100% доли и директором ООО «Спектр» является м (до 12.02.2014 – она же "<...>"), состоявшая в браке с "<...>" (с 26.09.2014 директор и владелец 100% доли ООО «Уралсибфарм», 50% доли которого до 26.09.2014 принадлежало ООО «НПП Волтарс»);

1.

1.

6. **ООО «АКСИОМА» и ИП "<...>"** в 4 электронных аукционах с реестровыми №№ 0362200059617000111, 0362200059617000114, 0362200059617000115, 0362200059617000116:

- минимальное снижение НМЦК (3,5% - 4%);
- использование одного IP-адреса (212.49.110.18), который принадлежит ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов в электронных аукционах;

- общий автор первых частей заявок ("<...>", которая является сотрудником ООО «НПП Волтарс»);
- общий автор внесения изменений в первые части заявок ("<...>", которая является сотрудником ООО «Аксиома» и ООО «АМГ»);
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- совпадение даты и времени последнего изменения первых частей заявок (от 18 до 39 мин.);
- наличие банковских доверенностей данных обществ, оформленных на одних и тех же лиц ("<...>");
- наличие связей между указанными обществами ("<...>", являясь сотрудником ООО «АКСИОМА», одновременно участвовал в рассматриваемых торгах от лица ИП Ноговицын М.В. с ООО «АКСИОМА»);

1.

1.

7. **ООО «Вектор Мед» и ООО «Медицинский центр»** в 18 электронных аукционах с реестровыми №№ 0362200059617000105, 0362200059617000106, 0362200059617000107, 0362200059617000108, 0362200059617000109, 0362200059617000110, 0162200011817002379, 0162200011817002470, 0162200011816002016, 0869200000217000236, 0162200011817002330, 0869200000216001987, 0162200011818003021, 0262100002918000306, 0262100002918000310, 0262100002918000311, 0869200000218001916, 0869200000218003134:

- минимальное снижение НМЦК (0,5% - 4,5%);
- использование одних IP-адресов (79.172.39.86, 212.49.104.182, 212.49.110.18), которые принадлежат ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов в электронных аукционах;
- общий автор первых частей заявок (Титовская, которая является сотрудником ООО «НПП Волтарс») ООО «Медицинский центр» и ООО «Вектор Мед» в аукционах № 0869200000217000236;
- общий автор внесения изменений в первые части заявок ("<...>", которая является сотрудником ООО «АКСИОМА» и

ООО «АМГ»);

- синхронная подача заявок;

1.

1.

8. **ООО «Спектр» и ООО «Вектор Мед»** в 7 электронных аукционах с реестровыми №№ 0362200059617000102, 0362200059617000103, 0362200059617000104, 0362200059617000117, 0362200059617000118, 0362200059617000119, 0162200011818002564:

- минимальное снижение НМЦК (4%- 4,5%);
- использование одного IP-адреса (212.49.110.18), который принадлежит ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов;
- синхронная подача заявок (от 20 мин. до 2 часов 16 мин.);
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- поведение: большее снижение НМЦК (до 38 %) при одиночном участии;

1.

1.

9. **ООО «АМГ» и ООО «Медицинский центр»** в электронном аукционе с реестровым № 0162200011818000997:

- минимальное снижение НМЦК (2,5% - 3%);
- использование одного IP-адреса (212.49.110.18), который принадлежит ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов;
- общий автор первых частей заявок (Титовская, которая является сотрудником ООО «НПП Волтарс»);
- общий автор внесения изменений в первые части заявок (Титовская Мария Леонидовна);
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- совпадение даты и времени последнего изменения первых частей заявок;
- поведение: существенное снижение НМЦК в случае одиночного

участия.

На основании изложенных доказательств Свердловским УФАС России было принято обжалуемое решение и выдано предписание ответчикам по Делу.

**Изучив жалобу на решение и предписание Свердловского УФАС России от 19.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 066/01/11-160/2019, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.**

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается заключение соглашений (картелей) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно правовой позиции, приведенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Кроме того, в соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденными протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3

(далее - Разъяснение Президиума ФАС России №3), факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Указанная позиция находит отражение в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016, где суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

По результатам анализа материалов дела № 066/01/11-160/2019 установлена следующая совокупность выявленных Свердловским УФАС России косвенных доказательств заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Аксиома» и ООО «Медицинский центр», ООО «АКСИОМА» и ИП "<...>", ООО «АКСИОМА» и ООО «НПП Волтарс», ООО «НПП Волтарс» и ИП Ноговицыным М.В., ООО «Спектр» и ООО «Вектор Мед», ООО «АКСИОМА» и ООО «Спектр», ООО «АМГ» и ООО «Медицинский центр», ООО «Вектор Мед» и ООО «АКСИОМА», ООО «Вектор Мед» и ООО «Медицинский центр»:

- минимальное снижение НМЦК;
- использование одних IP-адресов (79.172.39.86, 212.49.104.182, 212.49.110.18, 88.86.212.19), которые принадлежат ООО «НПП Волтарс», при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов в электронных аукционах;
- общий автор первых частей заявок (Титовская, которая является сотрудником ООО «НПП Волтарс») ООО «АКСИОМА», ООО «НПП Волтарс», ИП "<...>", ООО «Медицинский центр», ООО «АМГ»;
- общий автор внесения изменений в первые части заявок (Мальчикова Мария Анатольевна, которая является сотрудником ООО «АКСИОМА» и ООО «АМГ») ООО «АКСИОМА», ООО «НПП Волтарс», ИП "<...>", ООО «Медицинский центр», ООО «Спектр», ООО «АМГ»;
- идентичное содержание и внешний вид первых частей заявок;
- совпадение даты и времени последнего изменения первых частей заявок;
- наличие устойчивых финансовых связей между Заявителями;

- наличие банковских доверенностей Обществ, оформленных на одних и тех же лиц;
- наличие исторических связей между Заявителями;
- фактическая реализация хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения (картеля), выразившаяся в поддержании цен на торгах.

Данные обстоятельства, по мнению Апелляционной коллегии, свидетельствуют о том, что действия ООО «АКСИОМА», ООО «НПП Волтарс», ИП Ноговицына М.В., ООО «Медицинский центр», ООО «Вектор Мед», ООО «Спектр» и ООО «АМГ» были направлены на поддержание цен при проведении открытых аукционов.

Таким образом, Апелляционная коллегия, с учетом обстоятельств проведения аукционов, а также иных доказательств по делу, соглашается с выводом Свердловского УФАС России о том, что действия ООО «Аксиома», ООО «НПП Волтарс», ИП "<...>", ООО «Медицинский центр», ООО «Вектор Мед», ООО «Спектр» и ООО «АМГ» являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством и образуют состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия отмечает, что несогласие Заявителей с рядом установленных Свердловским УФАС России обстоятельств в отдельности, не может в рассматриваемом случае влиять на правильность оценки антимонопольным органом таких доказательств в совокупности с перечисленными в решении по делу доказательствами, в полной мере свидетельствующими о заключении Обществами антиконкурентного соглашения. Кроме того, оценка перечисленным в жалобе Общества доводам дана Свердловским УФАС в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, что нашло соответствующее отражение в решении Свердловского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Также Апелляционная коллегия считает необоснованными доводы Заявителей о допущенных процессуальных нарушениях, поскольку указанные в жалобе нарушения не являются существенными и не могут повлиять на законность принятого решения.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Свердловского УФАС России от 19.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 066/01/11-160/2019 не

нарушает единообразие практики применения антимонопольного законодательства.

При этом, рассмотрев доводы Заявителей о неправомерном, по их мнению, принятии Свердловским УФАС России решения о выдаче Обществам предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, Апелляционная коллегия отмечает следующее.

При этом в разъяснениях ФАС России, изложенных в письме от 08.07.2016 № ИА/46433/16 «О выдаче предписаний о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности» указано, что комиссии до принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства следует решить вопрос о том, возможно ли определение размера административного штрафа, кратного сумме выручки правонарушителя от реализации товара, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара. Если размер административного штрафа, кратный сумме выручки правонарушителя от реализации товара, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара, подлежит исчислению, то предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности, не выдается, и такое лицо подлежит привлечению к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, в целях надлежащего определения размера штрафа за

совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, помимо исчисления размера штрафа, кратного начальной стоимости предмета торгов, необходимо также установить совокупный размер суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

При этом Апелляционной коллегией установлено, что Свердловским УФАС России в Решении не только не приводятся доказательства невозможности исчисления суммы штрафа с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), но и напротив в резолютивной части Решения, Свердловским УФАС России Обществам, а также их должностным лицам указано на необходимость явиться в установленное время для составления протоколов об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП РФ.

Апелляционная коллегия обращает внимание, что в соответствии с положениями статей 1.2 и 3.1 КоАП РФ к задачам административного наказания относится в том числе защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений путем применения административного наказания в соответствии с установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При этом достижение соответствующих целей и задач должно быть осуществлено путем привлечения виновных в совершении правонарушения лиц к административной ответственности с учетом порядка исчисления штрафа, установленного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. А в случае невозможности исчисления административного штрафа с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства должен быть рассмотрен вопрос о взыскании с юридического лица в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что возложение Свердловским УФАС России на Общества обязанности по перечислению в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, является неправомерным, не отвечающим целям и задачам административного наказания, и считает, что Общества подлежат привлечению к административной

ответственности в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что предписание Свердловского УФАС России от 19.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 066/01/11-160/2019 нарушает единообразие практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

Таким образом, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

#### **РЕШИЛА:**

1.

1.

1. оставить жалобу ООО «НПП Волтарс», ООО «Современные медицинские технологии», ООО «АКСИОМА», ООО «А-Медикал Групп», ООО «ВЕКТОР МЕД», ООО «Медицинский центр» и ИП "<...>" на решение Свердловского УФАС России от 19.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 066/01/11-160/2019 без удовлетворения;
2. отменить предписание Свердловского УФАС России о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства от 19.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 066/01/11-160/2019.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте Федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.