

## РЕШЕНИЕ

по делу № 199/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 июня 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 13 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области: < . . . >, < . . . >; представителя администрации муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области < . . . >, в отсутствие представителя ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект», уведомленного надлежащим образом (ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» от 08.06.2012 г. № 60), рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» (далее - Заявитель) от 05.06.2012г. № 58 (вх. от 06.06.2012г. № 1771Э) на действия МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекса технических средств обучения на основе современных обучающих мультимедийных технологий и специальной мебели со сборкой, установкой и наладкой для оснащения учебных кабинетов, спортивного зала, актового зала муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекса технических средств обучения на основе современных обучающих мультимедийных технологий и специальной мебели со сборкой, установкой и наладкой для оснащения учебных кабинетов, спортивного зала, актового зала муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области (далее – Аукцион в электронной форме).

Заказчиком Аукциона в электронной форме выступило МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 628 553,33 (семь миллионов шестьсот двадцать восемь тысяч пятьсот пятьдесят три) рубля 33 (тридцать три) копейки.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 17.05.2012 г. было опубликовано извещение о проведении аукциона № 0159300037612000021.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. Части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и части 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» - объединение в одном лоте оборудования для учебных кабинетов, спортивного зала, актового зала, мебели – товаров, функционально и технологически не связанных, что ограничивает количество участников размещения заказа.

2. Части 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов, а именно: отсутствие в документации об открытом аукционе в электронной форме обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В своем отзыве на жалобу от 08.06.2012 г. № 93 Заказчик поясняет, что все запрашиваемое оборудование является функционально и технологически связано, а именно:

1) оборудование учебных кабинетов – интерактивные доски, компьютеры, мониторы, ноутбуки, принтеры, многофункциональные устройства, проекторы, а также программное обеспечение, являются функционально и технологически связанным оборудованием;

2) под оборудованием для спортивного зала подразумевалось табло электронное – данный тип оборудования также является технологически связанным, так как непосредственное управление вывода информации на него осуществляется посредством компьютера/ноутбука. В аукционной документации в техническом задании было указано, что в составе табло должен поставляться кабель связи (например, кабель USB или кабель с COM-портами), ПО (программное обеспечение) на CD-диске;

3) под оборудованием для актового зала подразумевается следующее оборудование: экран с электроприводом, проектор (в аукционной документации 1 шт.), а также акустическая система для актового зала в составе: колонки (2 шт.), 2-канальная радиосистема (беспроводные микрофоны), микшерный пульт, трансляционный усилитель, а также компьютер как источник видео и аудио сигнала. Все вышеперечисленное оборудование является функционально и технологически связанным, так как исключение любого компонента делает невозможным работу системы в целом;

4) под мебелью в данном случае подразумевалась поставка компьютерных столов и стульев, входящих в состав лингафонного кабинета и являющихся единым компонентом системы в целом. Данный вид столов (лингафонных кабин) считается

специализированной, так как имеет технологические особенности для непосредственного использования в совокупности с компьютерной техникой, а также лингафонным оборудованием.

Кроме того, должно быть реализовано не только удобство размещения технических средств, но и максимально обеспечена возможность работы учеников в паре и группах, используемая мебель также должна иметь не стандартные формы и размеры (полукруглые формы), то есть быть приспособленной к тому оборудованию и тем задачам, которые используются.

Таким образом, в лингафонном кабинете оборудование и мебель являются неразрывным целым единого методико-технического комплекса.

Также Заказчик по пункту 2 доводов жалобы сообщает следующее.

В пункте 12 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме было указано: «Начальная (максимальная) цена договора рассчитывалась на основании мониторинга рынка товаров. Расчеты приведены на основании прайс-листов трех оптовых поставщиков».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением поставляемого товара потребностям заказчика.

При этом, в силу части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 6.1. статьи 10 Закона о размещении заказов, под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим

нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Заказчик требует поставить в составе одного лота товары, относящиеся к различным кодам в соответствии с Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 07.07.2011 г. № 273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков». А именно, в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159300037612000021, указано:

3020000 Электронно-вычислительная техника, ее детали и принадлежности,

3230102 Телевизоры цветного изображения,

3322170 Фотоаппараты,

3612171 Столы ученические

3612173 Столы для преподавателя,

3692102 Пианино.

Объединение в одном лоте нескольких видов товаров, функционально и технологически не связанных между собой, ведет к снижению числа участников размещения заказа, поскольку фактически исключает из числа участников Аукциона в электронной форме производителей данных товаров.

Таким образом, объединив в один лот вышеперечисленные товары, Заказчик нарушил часть 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34) Закона о размещении заказов.

2. Пунктом 6.1. части 3 статьи 41.6. закона о размещении заказов установлено требование обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1. настоящего Федерального Закона.

Согласно части 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов, в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг.

В подпункте 1.2.7. пункта 1.2. «Содержание документации» раздела 2 «Общие положения» аукционной документации, установлено, что «Начальная (максимальная) цена договора указана в Информационной карте аукциона. В приложении к документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены договора».

В пункте 12 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме указано: «Начальная (максимальная) цена договора рассчитывалась на основании мониторинга рынка товаров. Расчеты приведены на основании прайс-листов трех оптовых поставщиков».

Комиссия констатировала, что Заказчиком, в нарушение законодательства о размещении заказов, не были прописаны и приведены расчеты в обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 6 части 3 статьи 41.6. (статью 19.1.) Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 и 9 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Заказчика и Уполномоченного органа при размещении данного заказа.

Комиссия не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» обоснованной.
2. Признать МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области нарушившим часть 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34) и пункт 6.1. части 3 статьи 41.6. Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в Прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 199/2012-3/3**

18 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 199/2012-3/3 от 18.06.2012 г. предписывает МБОУ «Средняя общеобразовательная

школа № 2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области

1. Аннулировать размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекса технических средств обучения на основе современных обучающих мультимедийных технологий и специальной мебели со сборкой, установкой и наладкой для оснащения учебных кабинетов, спортивного зала, актового зала муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №2» муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области (извещение № 0159300037612000021).
2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.