

РЕШЕНИЕ № РНП 89-74/2015

13 мая 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев материалы проверки факта одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта по капитальному ремонту,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от заказчика – МКОУ «Антипаютинская школа-интернат среднего (полного) общего образования» (ул. Советская, д.21, с. Антипаюта, ЯНАО, 629371) (далее - Заказчик) по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта на [выполнение работ по устройству металлических ограждений территории учебного и спальных корпусов \(ЭА, извещение № 0190300000714000748\)](#) – ООО «Консул» (ул. Щербакова, д. 144, оф.2, г.Тюмень, 625031, ИНН: 7202211208) в связи с существенными нарушениями условий контракта.

В рамках проверки наличия/отсутствия причин, послуживших основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения государственного контракта, выявлено следующее.

Заказчиком – МКОУ «Антипаютинская школа-интернат среднего (полного) общего образования» был размещен заказ на [выполнение работ по устройству металлических ограждений территории учебного и спальных корпусов \(ЭА, извещение № 0190300000714000748\)](#), начальная (максимальная) цена контракта 2 773 520,30 руб.

Победителем электронного аукциона было признано ООО «Консул» (протокол подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2014) с предложенной ценой контракта 2 530 000,00руб.

11.09.2014 между МКОУ «Антипаютинская школа-интернат среднего (полного) общего образования» и ООО «Консул» заключен контракт на [выполнение работ по устройству металлических ограждений территории учебного и спальных корпусов \(ЭА, извещение № 0190300000714000748\)](#). Срок действия Контракта до 31 декабря 2014 года.

В соответствии с пунктом 1.3. Контракта Общество должно было выполнить работы предусмотренные Контрактом до 30 октября 2014 года. Однако свои обязательства по Контракту Общество не выполнило, действие контракта прекратилось 31 декабря 2014 да.

22 декабря 2014 года (исх. № 627) Обществу направлялась претензия о том, что работы по контракту до сих пор не начались (прилагается).

Так же, руководствуясь ч. 6 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в соответствии с пунктом 6.4. Контракта, 12 января 2015 года (исх. № 2) Заказчик направил в адрес Общества требование об оплате штрафа до 01.02.2015 года.

03 февраля 2014 года в арбитражный суд ЯНАО Заказчиком было подано исковое заявление о взыскании 253 000 рублей с Общества (исх. № 59).

26 марта 2015 года арбитражным судом ЯНАО вынесено решение о взыскании с Общества в пользу Заявителя 253 000 рублей штрафа за неисполнение обязательств по Контракту и 8 060 рублей расходов по уплате государственной пошлины .

Вследствие чего Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

26.02.2015 г. Заказчиком принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Материалами дела установлено, что Заказчик опубликовал решение об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора в единой информационной системе 27.02.2015 г.

Заказчик направил участнику решение об одностороннем отказе от исполнения

контракта по средствам почтовой связи 26.02.2015 г. Согласно отслеживанию почтовых отправок, решение Заказчика Обществом получено не было. Согласно данному факту, в соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, общество было уведомлено о решении Заказчика надлежащим образом по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе (29.03.2015 г.).

В соответствии с ч. 13. ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно контракт считается расторгнутым с 08.04.2015 г.

Согласно данным с сайта <http://zakupki.gov.ru>, контракт расторгнут Заказчиком 09.04.2015 г.

На заседание комиссии представители общества не явились, каких-либо обоснований по данному делу от ООО «Консул» в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Учитывая указанные материалы дела, Комиссия считает, что основания для включения ООО «Консул» в реестр недобросовестных поставщиков имеются.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 104 Федерального Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения о победителе электронного аукциона ООО «Консул» (ул. Щербакова, д.144, оф.2, г.Тюмень, 625031, ИНН: 7202211208)) в связи с односторонним отказом Заказчика - МКОУ «Антипаютинская школа-интернат среднего (полного) общего образования» (ул. Советская, д.21, с. Антипаюта, ЯНАО, 629371) от исполнения контракта на [выполнение работ по устройству металлических ограждений территории учебного и спальных корпусов \(ЭА, извещение № 0190300000714000748\)](#).

Председатель комиссии

Члены комиссии