

Хабаровское УФАС России, рассмотрев поступившее из Ванинской транспортной прокуратуры обращение директора ООО «ТД ГАЛАНД» Г.А. Ерыкаловой (вх. от 28.08.2020 №8/12919, от 31.08.2020 №8/13026) на действия АО «Порт Ванино» в части исполнения условий договора от 22.05.2020 №138 DPS-2020, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 18.06.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части оплаты, сообщает следующее.

Из обращения следует, что 22.05.2020 по результатам проведенной закупки АО «Порт Ванино» (далее - заказчик) и ООО «ТД ГАЛАНД» (далее - поставщик) заключен договор поставки №138 DPS-2020 на поставку щеток дисковых для коммунальных машин. В соответствии с договором поставщик обязуется поставить товар в согласно спецификации, а покупатель обязуется принять и оплатить товар. Согласно п. 3.5 договора и п. 10 приложения к договору №1 оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 15 рабочих дней после получения и приемки товара, согласно акту приема - передачи товара, удостоверяющего факт выполненных поставщиком в полном объеме и надлежащим качеством условий договора по поставке товара. Цена поставляемого товара по договору составляет 529 292, 83 руб. Товар передан покупателю 22.07.2020. Срок оплаты поставленного товара по договору 11.08.2020. Оплата на расчетный счет поставщика не поступала.

Антимонопольные органы рассматривают заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Функции и полномочия антимонопольного органа определены статьей 22 и 23 Закона о защите конкуренции соответственно.

Вопросы оплаты заказчиком за поставленный товар в рамках заключенного договора носят гражданско-правовой характер.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские

права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

В данной связи защита нарушенных прав может быть осуществлена только в судебном порядке, поскольку разрешение данного спора не относится к полномочиям антимонопольного органа.