

МУП «Городская управляющая компания»

456304, Челябинская область, г. Миасс, ул. Романенко, д. 50 А,

оф. 111

info@mup-guk.ru

ООО «Ресурс»

454087, г. Челябинск,

Ул. Рылеева, д. 2В, пом. 3

Resurs.rf@mail.ru

flinakoorgap@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2700/2019

26 декабря 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя	<...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии:	<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Членов	
Комиссии:	<...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2670/2019 ООО «Ресурс» (далее – Заявитель) от от 19.12.2019 вх. № 18498 на действия заказчика МУП «Городская управляющая компания» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронном виде на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящегося на балансе Заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» на 2020 год (извещение № 31908597579).

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Ресурс» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика МУП «Городская управляющая компания» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в

электронном виде на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящегося на балансе Заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» на 2020 год (извещение № 31908597579) (далее – закупка).

Податель жалобы считает, что при подведении итогов закупочной комиссией неверно рассчитаны баллы для участника, победившего в закупке. Заявитель полагает, что победителю закупки – ООО «Электросройкомплекс» неправомерно начислено максимальное количество баллов по показателю «Наличие квалифицированных трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых услуг».

МУП «Городская управляющая компания» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 31908597579) МУП «Городская управляющая компания» размещено извещение о проведении открытого запроса предложений в электронном виде на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящихся на балансе у Заказчика – МУП «Городская управляющая компания» на 2020 год.

Способ закупки – открытый запрос предложений в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора 33 275 633,28 (тридцать три миллиона двести семьдесят пять тысяч шестьсот тридцать три) рублей 28 копеек, включая НДС.

Закупочная деятельность заказчика – МУП «Городская управляющая компания» регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления

неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2.7.3.1 закупочной документации 2.7.3.1. в рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев и их весового коэффициента.

В рамках оценки деловой репутации участника закупки Документацией предусмотрена оценка показателя «Наличие квалифицированных трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг».

Значимость показателя составляет 30%.

Максимальная величина показателя составляет 30 баллов.

Порядок оценки заявок по критерию:

Оценка в 0 баллов будет присвоена участнику открытого запроса предложений, в штате которого отсутствуют аттестованные специалисты.

Участник открытого запроса предложений представляет список штатного персонала, в т.ч. ИТР с указанием квалификации и необходимой численности под выполняемый объем работ, а также документацию, подтверждающую аттестацию персонала.

- от 1 до 10 специалистов – 5 баллов;

- от 10 до 30 специалистов – 10 баллов;

- более 30 специалистов – 30 баллов.

Участником, победившим в закупке, задекларировано 40 специалистов, в том числе ИТР, которые будут задействованы при осуществлении работ по предмету закупки.

Закупочная комиссия при подведении итогов рассмотрела заявку победителя закупки в соответствии с требованиями закупочной документации.

На вопрос Комиссии Челябинского УФАС России о том, верно ли произведена оценка заявки подателя жалобы, заявитель ответил, что считает оценку своей

заявки верной.

Относительно доводов жалобы, поданных в отношении положений закупочной документации, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает следующее.

В силу положений части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Следовательно, у антимонопольного органа отсутствуют основания для рассмотрения указанных доводов.

Таким образом, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Ресурс» является необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя от 19.12.2019 вх. № 18498 на действия заказчика – МУП «Городская управляющая компания» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>