

РЕШЕНИЕ № 667-ж/2014

06 ноября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку офисной техники (изв. № 0169200000514000074) (далее - аукцион), в присутствии:

представителей Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (далее - заказчик), действующих на основании доверенностей № 12 от 23.01.2014 года, № 14 от 23.01.2014 года;

представителя ООО «ТехПром» (далее - заявитель), действующего на основании доверенности от 01.09.2014 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 28.10.2014 года поступила жалоба ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении рассматриваемого аукциона, объявленного заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 20.10.2014 года извещения о проведении аукциона.

Начальная цена контракта – 392950,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 30.10.2014 в 09 часов 00 минут.

По состоянию на 06.11.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

В содержании жалобы ООО «ТехПром» указывает, что в Техническом задании документации об аукционе в столбце «Значения показателей, требуемые заказчиком» содержатся не относящиеся к функциональным возможностям оборудования характеристики, не влияющие на потребительские свойства оборудования, а именно, указаны вес и габаритные размеры в позициях №№ 3-5 Технического задания, что, по мнению заявителя, ограничивает количество потенциальных поставщиков и позволяет поставить по каждой позиции оборудование только одного конкретного производителя.

Так, согласно доводам жалобы, характеристикам товара, указанным в позиции № 3 Технического задания, соответствует только принтер «HP Laser Jet Pro P1102», в позиции № 4 — принтер «Kyocera FS-9530DN», в позиции № 5 — многофункциональное устройство «HP Laser Jet Pro MFP M127fn». В подтверждение указанных доводов заявителем на заседание Комиссии представлены скриншоты с конфигуратора сайта <http://market.yandex.ru>.

Кроме того, в позиции № 3 Технического задания документации об аукционе заказчиком установлено требование о наличии слота «Kensingtonlock», что, согласно пояснениям представителя заявителя, является конструктивной особенностью только принтеров производства «HP», вследствие чего невозможно осуществить по данной позиции поставку оборудования иного производителя.

Заявитель также указывает, что в позициях №№ 3-5 Технического задания имеются требования к энергопотреблению, которое не влияет на потребительские свойства товара и его функциональные возможности. Следовательно, согласно позиции ООО «ТехПром», такие требования являются излишними.

Представители заказчика с доводами жалобы ООО «ТехПром» не согласились и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснили, что заказчик сформировал документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Согласно доводам, представленным в пояснении заказчика, о возможности поставки товара как минимум тремя поставщиками свидетельствует тот факт, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта сформировано на основании коммерческих предложений, полученных от трех организаций.

На заседании Комиссии представители заказчика по доводам жалобы пояснили следующее.

Указание на необходимость наличия в приобретаемом оборудовании (позиция № 3 Технического задания) слота «Kensingtonlock» произведено заказчиком по причине того, что указанное оборудование необходимо установить в помещении, доступ к которому имеют не только сотрудники Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области, но и иные лица, и принтер находится в свободном доступе у граждан, обратившихся в Министерство по

радиационной и экологической безопасности Челябинской области для получения государственных услуг. Наличие слота «Kensingtonlock» позволяет зафиксировать принтер на столе, на котором он установлен, и минимизировать риск хищения оборудования, что соответствует потребности заказчика. Пояснений по вопросу установления в позиции № 3 Технического задания документации об аукционе габаритных размеров принтера (ширина — не более 350 мм, глубина — не более 240 мм, высота — не более 198 мм) от представителей заказчика не поступило.

По позиции № 4 Технического задания аукционной документации представители заказчика пояснили, что по данной позиции заказчиком установлены следующие требования к габаритным размерам принтера: ширина — не более 600 мм, глубина — не более 650 мм, высота — не более 620 мм. Такие ширина и глубина указаны в Техническом задании в связи с тем, что поверхность тумбы, на которой должен быть установлен принтер, имеет небольшие размеры, а именно: длина — 860 мм, ширина — 610 мм, и иных поверхностей для установки принтера в помещении не имеется. Высота принтера установлена с учетом высоты тумбы, на которой планируется установить оборудование — 750 мм, и средней высоты роста человека в целях обеспечения беспрепятственного доступа к оборудованию всем сотрудникам и исключения возможности возникновения у сотрудников затруднений при эксплуатации принтера.

Относительно позиции № 5 Технического задания документации об аукционе представители заказчика указали, что габаритные размеры (ШхГхВ) не более 425х440х310 мм установлены также по причине наличия необходимости установки многофункционального устройства на определенной, ограниченной небольшими размерами поверхности.

Согласно доводам заказчика, требование к весу оборудования, указанного в позициях №№ 3-5 Технического задания документации о закупке, установлено заказчиком по каждой позиции с целью ограничения максимального веса приобретаемого оборудования, поскольку вес оборудования непосредственно влияет на возможность его перемещения.

На довод заявителя о неправомерном установлении в рассматриваемых позициях Технического задания требования к энергопотреблению представители заказчика указали, что при установлении таких требований заказчик руководствовался статьей 26 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, требования Технического задания, по мнению заказчика, полностью соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе и потребности заказчика.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «ТехПром» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33

Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе указывает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 указанной статьи Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Техническом задании, являющемся Приложением № 1 к Информационной карте документации об электронном аукционе, заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

Так, по позициям №№ 3-5 Технического задания заказчик установил следующие требования к приобретаемым товарам.

Позиция № 3 — принтер А4 — содержит характеристики «вес не более 6,5 кг», «габаритные размеры: ширина не более 350 мм, глубина не более 240 мм, высота не более 198 мм», «энергопотребление: не более 360 Вт в рабочем режиме, не более 1,5 Вт в режиме готовности», «слот «Kensingtonlock».

Позиция № 4 — принтер А3 — «вес не более 70 кг», «габаритные размеры: ширина не более 600 мм, глубина не более 650 мм, высота не более 620 мм», «энергопотребление: не более 900 Вт в рабочем режиме, не более 180 Вт в режиме готовности».

Позиция № 5 — многофункциональное устройство А4 — «вес не более 9,5 кг», «габаритные размеры: ширина не более 425 мм, глубина не более 440 мм, высота не более 310 мм», «энергопотребление: не более 480 Вт в рабочем режиме, не более 4,5 Вт в режиме готовности».

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заказчик указал, что показатели, характеризующие вес оборудования, включены в Техническое задание по причине необходимости переносить и передвигать указанное оборудование.

Заказчиком на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представлены доказательства возможности приобретения оборудования различных производителей в соответствии с требованиями Технического задания. При этом, заказчик не представил доказательств в обоснование необходимости указания требуемого веса приобретаемого оборудования, указанного в позициях №№ 3-5 Технического задания, вплоть до 0,5 кг.

В подтверждение доводов относительно установления в Техническом задании требований к габаритным размерам приобретаемого оборудования в связи с необходимостью установки такого оборудования на определенной ограниченной

по размерам поверхности заказчиком представлены сведения о габаритных размерах тумбы, на которую должен быть установлен принтер А3. При этом, учитывая тот факт, что размеры приобретаемого принтера А3 в позиции № 4 Технического задания указаны как ширина — не более 600 мм, глубина — не более 650 мм, высота — не более 620 мм, а размеры поверхности тумбы, согласно представленным сведениям, 860х610 мм, можно сделать вывод о том, что длина поверхности тумбы превышает ширину принтера на 260 мм.

Таким образом, заказчиком не представлено обоснование установления в документации об аукционе требований к ширине оборудования по позиции № 4 Технического задания, а также к габаритным размерам оборудования по позициям № 3, № 5 Технического задания.

Доводы заказчика о том, что возможность приобретения оборудования у различных поставщиков подтверждается полученными заказчиком от трех хозяйствующих субъектов коммерческими предложениями не указывают на возможность поставки оборудования различных производителей, подходящего под требования, изложенные в Техническом задании. Все три коммерческих предложения, представленных заказчиком на заседание Комиссии, содержат информацию о товарах одного и того же производителя по позициям №№ 3-5, а именно: по позиции № 3 всеми потенциальными поставщиками предложен принтер «HP», по позиции № 4 — принтер «Kyocera», по позиции № 5 — многофункциональное устройство «HP».

Рассмотрев представленные заявителем сведения, Комиссия приходит к выводу о соответствии технических характеристик, требуемых заказчиком в позициях №№ 3-5 Технического задания, техническим характеристикам, соответственно, принтера «HP», принтера «Kyocera», многофункционального устройства «HP». Сведений о соответствии оборудования других производителей требованиям аукционной документации на заседание Комиссии не представлено.

Согласно доводам заявителя, позиция № 3 Технического задания является блокирующей позицией не только ввиду установления требований к весу и габаритным размерам принтера, но и по причине требования заказчика о наличии у приобретаемого принтера слота «Kensingtonlock».

Между тем, соответствует такой характеристике только принтер «HP Laser Jet Pro P1102», что не опровергается заказчиком.

Вместе с тем, объединение в рамках одной закупки оборудования, имеющего слот «Kensingtonlock», и другого полиграфического оборудования может привести к ограничению числа участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что Техническое задание, сформированное заказчиком по рассматриваемому аукциону, содержит излишние требования к товару, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и может привести к нарушению положений статьи 8 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя относительно нарушения заказчиком законодательства о контрактной системе, выражающегося в установлении в Техническом задании аукционной документации требований к энергопотреблению, не подтвержден

заявителем в ходе заседания Комиссии.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

2. Согласно пункту 4 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленного в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 27 Закона о контрактной системе установлено, что преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 Закона о контрактной системе предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) субъектам малого предпринимательства;
- 4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

В частности согласно части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Из системного толкования положений статей 27 и 30 Закона о контрактной системе следует, что преимущества предоставляются субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям в целом, а не отдельно для каждого вида указанных лиц.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого аукциона, ограничение

участия в закупке установлено только для субъектов малого предпринимательства, в то время как Законом о контрактной системе предусмотрено в таком случае установление такого ограничения и для социально ориентированных некоммерческих организаций.

Подпунктом 2 пункта 21 Информационной карты документации об аукционе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документ, декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 3 статьи 30, пункта 5 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В нарушение пункта 3 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе отсутствует перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работы, услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

4. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Техническое задание документации об аукционе предусматривает следующее описание товара: «слот «Kensingtonlock». При этом, объектом закупки является поставка товара.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

5. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком в проекте контракта не установлено обязательное условие о сроках оформления результатов приемки поставленного товара.

6. Пунктом 4.5 проекта контракта установлено, что поставляемый товар по качеству

должен соответствовать требованиям ГОСТов и ТУ. При этом, контрактом, документацией об аукционе не определено, о каких именно ГОСТах и ТУ идет речь, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о содержании пункта 4.5 проекта контракта.

7. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Пунктом 26 Информационной карты документации об аукционе предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 19647,50 рублей.

Пункт 36 Информационной карты предусматривает применение антидемпинговых мер, то есть, в том числе, изменение размера обеспечения исполнения контракта в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Между тем, проектом контракта не предусмотрены указанные в пунктах 26 и 36 Информационной карты документации о закупке условия, что может привести к нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, а именно, к заключению контракта не на условиях документации об аукционе.

Кроме того, Приложение № 1 к проекту контракта «Спецификация» не содержит информации о количестве товара, а также о показателях товара, которые установлены в документации о закупке в качестве показателей, которые не меняются, и переносятся в проект контракта из аукционной документации, что также может привести к заключению контракта не на условиях документации о закупке и нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехПром» на действия заказчика в части установления в Техническом задании документации об аукционе требований к весу, габаритным размерам, наличию слота «Kensingtonlock» обоснованной;

2. Признать жалобу ООО «ТехПром» на действия заказчика в части установления в Техническом задании документации об аукционе требований к

энергопотреблению необоснованной;

3. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 30, пункта 5 части 5 статьи 63, пункта 3 части 5 статьи 66, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе;

4. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

П.А. Ушакова

А.С. Субботина

ПРЕДПИСАНИЕ № 667-ж/2014

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

06 ноября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 06.11.2014 по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении

электронного аукциона на поставку офисной техники (изв. № 0169200000514000074), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0169200000514000074);

2. Аукционной комиссии по закупке в срок до 17.11.2014 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки и передать его Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

3. Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области в срок до 19.11.2014 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0169200000514000074);

4. Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области в срок до 21.11.2014 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

5. ООО «РТС-Тендер» с 12.11.2014 обеспечить Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания;

6. Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области в подтверждение исполнения предписания **в срок до 12.12.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, скриншоты с официального сайта www.zakupki.gov.ru.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

П.А. Ушакова

А.С. Субботина