

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-2068/2024

16 июля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – ....., заместитель руководителя управления; члены Комиссии: .... – начальник отдела, ... – специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО «Пронова» на действия закупочной комиссии организатора торгов – ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по профессиональной уборке объектов недвижимого имущества МФК «Радуга» и МСК «Сопка» для нужд ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (извещение № 32413667148) (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 02.07.2024 поступила жалоба ООО «Пронова» (вх.№ 14028-ЭП/24) на действия закупочной комиссии организатора торгов, выразившиеся в нарушении порядка допуска и оценки заявки победителя закупки.

В связи с тем обстоятельством, что жалоба соответствовала требованиям частей 4-6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы откладывалось с 14:30 10.07.2024 до 11:00 16.07.2024 в связи с поступлением в адрес Красноярского УФАС России от заявителя дополнения к

жалобе и, соответственно, возникшей потребностью получения от организатора торгов дополнительных пояснений.

Жалоба рассмотрена 16.07.2024 с участием представителей организатора торгов, заявителя, заинтересованного лица – победителя закупки, надлежащим образом подтвердивших свои личности и полномочия, в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135, в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ.

Из доводов жалобы следует, что коллективным участником № 2 в составе заявки представлены недостоверные сведения о наличии опыта оказания аналогичных услуг по договорам/контрактам, заключенным в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно дополнению к жалобе участником под № 2 в составе заявки представлена несоответствующая требованиям закупочной документации копия соглашения между членами коллективного участника.

До рассмотрения жалобы по существу от организатора торгов поступили возражения на доводы жалобы, согласно которым договоры/контракты, представленные коллективным участником № 2 в составе поданной заявки, соответствуют информации, размещенной в Единой информационной системе (далее – ЕИС), что подтверждает достоверность представленных коллективным участником № 2 сведений об опыте оказания аналогичных услуг на основании договоров/контрактов, заключенных в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, Закона № 44-ФЗ.

Из дополнительных возражений организатора торгов на дополнение к жалобе следует, что копия соглашения между членами коллективного участника под № 2 соответствует требованиям, установленным в закупочной документации.

Также до рассмотрения жалобы по существу в адрес Красноярского УФАС России от ООО «Катюша» - члена коллективного участника по № 2 поступили возражения на доводы жалобы, согласно которым заявка коллективного участника № 2 соответствует требованиям Положения о закупках заказчика, условиям закупочной документации не противоречит.

Комиссия, рассмотрев документы, размещённые на официальном сайте, представленные в материалы жалобы, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

В связи с возникшей потребностью организатором торгов были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством конкурса в электронной форме, объектом закупки являются услуги по профессиональной уборке объектов недвижимого имущества МФК «Радуга» и МСК «Сопка».

Установлено, что обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Положением о закупках ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный

университет», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Частью 19.2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

Комиссией установлено, что организатором торгов на основании вышеизложенных требований Закона № 223-ФЗ в пунктах 18, 19, 19.1, 19.2 конкурсной документации определены следующие критерии и порядок оценки заявок участников закупки: 1. Цена договора – 20 %. 2. Квалификация участника конкурса – 80 %.

Оценка заявок по критерию «Цена договора»: рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$A_{\max} - A_i$$

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100, \text{ где:}$$

$$A_{\max}$$

$Ra_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;  $A_{\max}$  - начальная (максимальная) цена договора (цена лота), установленная в конкурсной документации;  $A_i$  - предложение  $i$ -го участника конкурса по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.

Договор заключается на условиях, в том числе, по данному критерию, указанному в заявке.

Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется на основании следующих показателей:

- наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг на основании контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ и (или) Законом № 223-ФЗ: 80 %;

- наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг на основании иных гражданско-правовых договоров: 20 %.

По показателю «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг на основании контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ и (или) Законом № 223-ФЗ» оценивается общая стоимость успешно исполненных участником в качестве исполнителя (подрядчика) контрактов (договоров) на оказание аналогичных услуг (с учетом правопреемственности), заключенных с заказчиками, которые осуществляют закупки в соответствии с Законом № 44-ФЗ и (или) Законом № 223-ФЗ.

Под аналогичными услугами понимаются услуги по профессиональной уборке зданий (строений, сооружений).

Для оценки по данному критерию участники должны представить: копии контракта (договора) и документа (документов), предусмотренного условиями контракта (договора) и подтверждающего (подтверждающих) приемку оказанных услуг заказчиком и содержащего (содержащих) реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость оказанных услуг по исполненному контракту (договору).

Контракты (договоры) должны быть заключены, а документы, подтверждающие приемку услуг заказчиком, должны быть подписаны не ранее 01.05.2021. Стоимость оказанных услуг по каждому из исполненных контрактов (договоров) должна составлять не менее 12 196 354 рубля 90 копеек.

Участник должен предоставить не более 10 договоров (контрактов), подлежащих оценке по критерию «Квалификация участника конкурса».

В отношении коллективного участника закупки осуществляется суммирование сведений о стоимости успешно оказанных услуг всех лиц, входящих в состав коллективного участника закупки, и принимается в качестве общего значения для расчета по данному показателю.

При отсутствии в заявке на участие в электронном конкурсе сведений по показателю и/или документов, подтверждающих такие сведения, участник закупки получает 0 баллов по данному показателю.

Оценка по вышеуказанным показателям критерия «Квалификация участника закупки» осуществляется по формуле и в порядке, предусмотренных конкурсной документацией.

Комиссия, проанализировав заявку коллективного участника под № 2, состоявшего из ООО «Катюша» и ООО «Сибком», установила, что указанным участником в составе заявки представлены сведения о наличии требуемого опыта, соответствующие вышеуказанным критериям оценки по критерию «Квалификация участника закупки», об исполнении:

- ООО «Катюша» 10 договоров/контрактов, заключенных в рамках Закона №223-ФЗ, Закона № 44-ФЗ, на общую стоимость 218 276 217, 79 рублей;

- ООО «Сибком» 3 договора, заключенных в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, на общую стоимость 201 234 594,13 рублей, что соответствует сведениям, содержащимся в протоколе подведения итогов конкурса от 25.06.2024, на основании которых была произведена оценка заявки указанного участника закупки.

На основании вышеизложенного, с учетом содержания заявки коллективного участника под № 2, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода заявителя, в части отсутствия у коллективного участника под № 2 опыта оказания аналогичных предмету закупки услуг и, как следствие, неверном, по мнению заявителя, выборе заявки коллективного участника под № 2 победителем закупки.

По результатам рассмотрения довода заявителя о представлении в составе заявки коллективного участника под № 2 несоответствующей требованиям закупочной документации копии соглашения между членами коллективного участника Комиссия установила следующее.

Пунктом 4.1 конкурсной документации установлено, что в случае, если в закупочной процедуре принимает участие коллективный участник, в составе заявки такого участника должна быть представлена нотариально заверенная копия соглашения между членами коллективного участника, соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, и отвечающее следующим требованиям:

- а) в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в закупочной процедуре, так и в рамках исполнения договора, заключаемого по ее результатам;
- б) в соглашении должно быть приведено распределение объемов, стоимости и сроков выполнения работ/услуг/поставок между членами коллективного участника;
- в) в соглашении должен быть определен лидер коллективного участника, который в дальнейшем представляет интересы каждого члена коллективного участника во взаимоотношениях с заказчиком;
- г) в соглашении должна быть установлена субсидиарная ответственность каждого члена коллективного участника по обязательствам, связанным с участием в закупочной процедуре, и солидарная ответственность за своевременное и полное исполнение договора;
- д) соглашением должно быть предусмотрено, что все операции по выполнению договора в целом, включая платежи, совершаются исключительно с лидером, однако, по желанию заказчика или по его инициативе, данная схема может быть изменена;
- е) срок действия соглашения должен быть не менее, чем срок действия договора.

Из анализа заявки коллективного участника под № 2 следует, что во исполнение вышеуказанного требования конкурсной документации коллективным участником под № 2 в составе своей заявки представлена копия соглашения о коллективном

участии в конкурсе от 17.06.2024.

Проанализировав представленную в составе заявки коллективного участника закупки № 2 копию соглашения о коллективном участии в конкурсе от 17.06.2024, Комиссия пришла к выводу о соответствии ее содержания требованиям пункта 4.1 конкурсной документации.

Также Комиссией было установлено, что вышеуказанная копия соглашения нотариально не заверена.

Однако, рассматривая копию соглашения о коллективном участии в конкурсе от 17.06.2024 на предмет соответствия/несоответствия требованию к ее заверению, с целью оценки действий закупочной комиссии, допустившей такую заявку до участия в закупке, Комиссия пришла к выводу о невозможности исполнения вышеуказанного требования, поскольку процедура закупки осуществлялась в электронной форме.

Следовательно, у участников имелась возможность представить лишь электронную копию заверенной нотариально копии соглашения.

Кроме того, анализ Положения о закупках позволяет сделать вывод об отсутствии в целом требования к нотариальному заверению такого документа, предоставляемого в составе заявки на участие в закупке. Такое требование также отсутствует в Законе № 223-ФЗ.

Давая оценку действиям закупочной комиссии, допустившей заявку коллективного участника закупки № 2, в составе которой представлена не заверенная нотариально копия соглашения о коллективном участии в конкурсе от 17.06.2024, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 16 конкурсной документации заявка участника подлежит отклонению в следующих случаях:

- 1) участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке;
- 2) непредставление документов и информации, предусмотренной разделом 5 извещения, если участник закупки предоставил недостоверную информацию (сведения) в отношении своего соответствия требованиям, установленным документацией о закупке;
- 3) заявки поданы участниками закупки, аффилированными между собой (понятие аффилированного лица согласно ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»).
- 4) несоответствие участника закупки требованиям пункта 9 части 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ (пункта 9 части 7 статьи 20 Положения) (подтверждается декларацией, предоставляемой программно-аппаратными средствами электронной площадки).

Вместе с тем, частью 9 статьи 14 Положения о закупках, пунктом 16 конкурсной документации установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе

конкурсная комиссия может не принимать во внимание несущественные погрешности, несоответствия или неточности заявки, которые: приемлемы для Заказчика; не влияют на определение победителя.

В соответствии с частью 10 статьи 14 Положения о закупках, пунктом 16 конкурсной документации определение степени соответствия каждой заявки на участие в закупке требованиям извещения должно опираться на содержание самой заявки без учета внешних факторов и осуществляться на основании принципа справедливости, а именно: то, что не будет считаться нарушением у одного участника закупки, не считается нарушением для всех участников закупки, и наоборот.

Из вышеуказанного порядка допуска/недопуска до участия в закупке участников закупки, в частности положений части 9 статьи 14 Положения о закупках, пункта 16 конкурсной документации, следует право закупочной комиссии допустить, в настоящем случае, заявку коллективного участника № 2, содержащую документ, который не отвечает положениям закупочной документации, в части заверения, при условии, что указанное несоответствие не будет считаться нарушением у другого участника закупки.

Комиссией установлено, что на участие в закупке поступило 2 заявки: заявка коллективного участника № 1 (заявитель), заявка коллективного участника № 2.

Из анализа заявки коллективного участника № 1 следует, что указанным участником требование к представлению заверенной копии соглашения о коллективном участии в конкурсе также не выполнено, по причинам изложенным выше.

При этом, согласно протоколу подведения итогов конкурса от 25.06.2024 коллективный участник № 1, как и коллективный участник № 2, допущены до участия в конкурсе.

Соответственно, наличие вышеуказанного несоответствия заявок, не принято комиссией во внимание в отношении всех участников закупки, что соответствует части 10 статьи 14 Положения о закупках, пункту 16 конкурсной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о правомерности действий закупочной комиссии, допустившей до участия в закупке коллективного участника под № 2.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Пронова» на действия закупочной комиссии организатора торгов – ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по профессиональной уборке объектов недвижимого имущества

МФК «Радуга» и МСК «Сопка» для нужд ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (извещение №32413667148) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

