

6 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

*от подателя жалобы* – ФГКУ «УВО ВНГ России по НСО»: <...> (по доверенности);

*от заказчика* – ГБУЗ НСО «Консультативно-диагностическая поликлиника №2» (далее – ГБУЗ НСО «КДП №2»): <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ФГКУ «УВО ВНГ России по НСО» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» при проведении запроса котировок №0351300074417000075 на оказание услуг по охране с помощью охранной и тревожной сигнализации с вводом сигнала на пульт централизованного наблюдения, размещен в ЕИС 29.09.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 211 620 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГКУ «УВО ВНГ России по НСО» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» при проведении запроса котировок №0351300074417000075 на оказание услуг по охране с помощью охранной и тревожной сигнализации с вводом сигнала на пульт централизованного наблюдения.

Суть жалобы заключается в следующем. Объектом закупки данного запроса котировок является оказание услуг по охране с помощью охранной и тревожной сигнализации. При этом, в п.2.2 описания объекта закупки указано, что в случае необходимости исполнитель устанавливает на охраняемом объекте заказчика собственные технические средства, необходимые для оказания услуг, которые передает заказчику по акту - приема передачи в безвозмездное пользование на период оказания услуг и самостоятельно проводит их техническое обслуживание. Однако в соответствии с п.15 ч.1 ст.12 ФЗ №99-ФЗ деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик объединил в рамках одной закупки услуги, для осуществления которых необходимо наличие двух разных лицензий, в частности, услуги по охране и услуги по монтажу и техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации, что существенно ограничивает количество участников закупки и является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о

проведении данного запроса котировок содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ФГКУ «УВО ВНГ России по НСО» от заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» поступили следующие возражения.

В п.2.2 описания объекта закупки указано следующее: *«В случае необходимости, исполнитель устанавливает на охраняемом объекте заказчика собственные технические средства, необходимые для оказания услуг, которые передает заказчику по акту - приема передачи в безвозмездное пользование на период оказания услуг и самостоятельно проводит их техническое обслуживание»*. Таким образом, в рамках данной закупки заказчику не оказываются какие-либо услуги по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации. Техническое обслуживание относится исключительно к оборудованию исполнителя, в случае необходимости его установки для оказания услуг по охране с помощью охранной и тревожной сигнализации, являющихся объектом данной закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении данного запроса котировок соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.2.2 описания объекта закупки указано следующее: *«В случае необходимости, исполнитель устанавливает на охраняемом объекте заказчика собственные технические средства, необходимые для оказания услуг, которые передает заказчику по акту - приема передачи в безвозмездное пользование на период оказания услуг и самостоятельно проводит их техническое обслуживание»*. Таким образом, техническое обслуживание относится исключительно к оборудованию исполнителя, в случае необходимости его установки для оказания услуг по охране с помощью охранной и тревожной сигнализации, являющихся объектом данной закупки. Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в рамках данной закупки заказчику не оказываются какие-либо услуги по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации. Представитель подателя жалобы согласился с данным выводом Комиссии Новосибирского УФАС России.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ФГКУ «УВО ВНГ России по НСО» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» при проведении запроса котировок №0351300074417000075 на оказание услуг по охране с помощью охранной и тревожной сигнализации с вводом сигнала на пульт централизованного наблюдения необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного запроса котировок выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в извещении о проведении данного запроса котировок отсутствует перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с п.1

ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик в нарушение требований п.1 ч.1 ст.73 ФЗ №44-ФЗ не установил в извещении перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Данные действия заказчика содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГКУ «УВО ВНГ России по НСО» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» при проведении запроса котировок №0351300074417000075 на оказание услуг по охране с помощью охранной и тревожной сигнализации с вводом сигнала на пульт централизованного наблюдения необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.73 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-374

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

6 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-433 от 06.10.2017г. по результатам рассмотрения жалобы ФГКУ «УВО ВНГ России по НСО» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» при проведении запроса котировок №0351300074417000075 на оказание услуг по охране с помощью охранной и тревожной сигнализации с вводом сигнала на пульт централизованного наблюдения,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

заказчику – ГБУЗ НСО «КДП №2» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в извещении о проведении запроса котировок перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

2. Истребовать при заключении контракта у победителя документы, подтверждающие соответствие победителя требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, соответствующую лицензию на право оказания услуг по охране.