

Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ(ред. от 14.07.2022)"Об отходах производства и потребления"

О признании жалобы обоснованной,
решение №052/01/18.1-2951/2022

ООО ЧОП «Эквит»

<...>

ООО «ОРБ Нижний»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-2951/2022

01 ноября 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...>

<...>

<...>

при
участии:

<...> - представителя ООО ЧОП «Эквит» (доверенность №ДР-14-23/2022 от 10.01.2022)

<...> - представителя ООО «ОРБ Нижний» (доверенность №84-Д от 31.10.2022)

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Эквит» (далее — ООО ЧОП «Эквит», заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «ОРБ Нижний» (далее — ООО «ОРБ Нижний», заказчик) при проведении открытого конкурса, размещенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32211748670,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО ЧОП «Эквит» на действия ООО «ОРБ Нижний» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на предоставлении услуг по охране полигона, размещенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32211748670.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации закупочной процедуры.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО ЧОП «Эквит» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 01.11.2022 (уведомление о поступлении жалобы от 25.10.2022 №ОШ/24855/22).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 01.11.2022.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления заявителя о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО ЧОП «Эквит» подана в пределах срока окончания подачи заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что ООО ЧОП «Эквит» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Из жалобы заявителя следует, что требования, установленные в закупочной документации ООО «ОРБ Нижний» ограничивают круг

возможных участников закупки, что по мнению, ООО ЧОП «Эквит», противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-2951/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

07.10.2022 16:28 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на предоставлении услуг по охране полигона, размещенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32211748670 и закупочная документация.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ООО «ОРБ Нижний».

Начальная (максимальная) цена договора — 2 300 000,00 руб.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчик установил дополнительные требования к участникам закупок, которые, по мнению заявителя, являются избыточными и ограничивают право ООО ЧОП «Эквит» стать участником закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке. Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при

необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что при организации и проведении закупочных процедур заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд общества с ограниченной ответственностью «ОРБ Нижний», утвержденным Протоколом общего собрания участников ООО «ОРБ Нижний» от 28.09.2022 (далее также Положения заказчика о закупках).

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Аналогичные требования изложены в статье 15 Положения заказчика о закупках.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Закона о закупках заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупочных процедур, в том числе к:

- а) опыту Участника;
- б) квалификации Участника;
- в) финансовой устойчивости Участника;
- г) наличию сложившейся положительной деловой репутации;
- д) а также указать иные требования, установленные Заказчиком в Закупочной документации.

Из материалов жалобы следует, что основные и дополнительные требования к участникам закупки изложены заказчиком в пункте 2.9

Извещения рассматриваемого открытого конкурса.

Комиссией Управления установлено, что в дополнительных требованиях к участникам закупок установил, в том числе следующие требования:

- опыт работы по аналогичным объектам;
- отсутствие наказаний/штрафов, привлечений в адм. ответственности Руководителей ЧОО, самой ЧОО.

Несоответствие участника закупки вышеуказанным требованиям повлечет отклонение заявки участника.

Изучив вышеуказанные требования, Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к следующим выводам.

Объектом рассматриваемой закупочной процедуры является обеспечение охраны полигона для захоронения твердых бытовых отходов близ д. Лазарево Богородского района Нижегородской области» (организация 2х постов охраны).

Из пояснений заказчика следует, что под «аналогичными работами» заказчик понимает охрану исключительно полигонов для захоронения ТБО.

Комиссия Управления отмечает, что твердые бытовые отходы представляют из себя бытовой мусор, соответствующий отходам 4 и 5 класса опасности.

В соответствии со статьей 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» вышеуказанная категория отходов является малоопасными (практически неопасными) отходами.

По мнению Нижегородского УФАС России опыт охраны полигонов ТБО не отличается от опыта охраны иных объектов, представляющих из себя как закрытые так и открытые территории.

Кроме того, в документации заказчиком установлено требование об обязательном наличии у участника разрешения на виды услуг охраны, в т.ч. охрана объекта и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической безопасности, что исключает возможность подачи заявки участником не имеющим возможности оказать охранные услуги.

Учитывая изложенное, Комиссия управления приходит к выводу о нарушении заказчиком требований частей 1 и 6 статьи 3 Закона о

закупках, поскольку установление требования о предоставлении документов, подтверждающих наличие опыта охраны исключительно полигонов ТБО ограничивает возможное число участников закупок и предоставляет необоснованное преимущества конкретным хозяйствующим субъектам.

Жалоба заявителя признается обоснованной в рассматриваемой части.

Выводы Комиссии Управления подтверждаются, в том числе тем, что на участие в рассматриваемой закупочной процедуре подана 1 заявка — ООО ЧОО «Спрут», что подтверждается протоколом вскрытия конвертов от 25.10.2022. Из пояснений заказчика следует, что ранее услуги по охране рассматриваемого полигона заказчику оказывало именно - ООО ЧОО «Спрут».

В части требования «об отсутствии наказаний/штрафов» комиссией Управления установлено, что в соответствии с пунктом 9 статьи 15 Положения заказчика о закупке заказчик в праве установить в извещении требование об отсутствии фактов привлечения в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства участника такой закупки - юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное требование установлено, в пункте 2.9 извещения рассматриваемой закупочной процедуры.

Между тем, из материалов жалобы следует, что в дополнительных требованиях заказчиком установлено также требование *«об отсутствии наказаний/штрафов, привлечений в адм. ответственности Руководителей ЧОО, самой ЧОО»*.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснил, что данное требование дублирует требование по статье 19.28 и указано заказчиком ошибочно.

Комиссией Управления указано, что в закупочной документации отсутствуют пояснения о том, наличие каких административных штрафов приведет к отклонению заявки участника. Комиссия отмечает, что из прямого содержания вышеуказанного требования закупочная комиссия заказчика имеет формальное право отклонить заявку участника в случае наложения на юридическое лицо и (или) должностное лицо участника административного наказания в соответствии с КоАП РФ с любую категорию нарушений, таких как к примеру штраф ГИБДД.

Учитывая вышеуказанную неопределенность, а также позицию заказчика о «дублировании» требования комиссия Управления приходит к выводу об избыточности вышеуказанное требования. Комиссия Управления считает, что данное требование может выступать в качестве механизма отклонения заявок участников за допуск правонарушений, не относящихся к исполнению контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия управления приходит к выводу о нарушении заказчиком требований частей 1 и 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку установление требования является избыточным и ограничивает возможное число участников закупок.

Учитывая существо допущенных нарушений, Комиссия Управления приходит к выводу, о необходимости выдачи заказчику предписания об устранении допущенного нарушения, а также о передаче материалов жалобы должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Эквит» на действия ООО «ОРБ Нижний» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на предоставлении услуг по охране полигона, размещенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32211748670, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования частей 1 и 6 статьи 3 закона о Закупках.
3. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>

<...>

<...>

2022-28694