

ООО «Золотое сечение»

660020, г. Красноярск, ул.Шахтеров, 33 «Г»

Агентство государственного заказа

Красноярского края

660021, Красноярский край, Красноярск г.,

Карла Маркса, 122, 220

КГКУ «Управление капитального  
строительства»

660017, Красноярский край, Красноярск г.,

Красной Армии, 3

#### Решение № 434

«7» июня 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: председателя комиссии – О.А. Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля органов власти, Н.А. Мочаловой, главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий, рассмотрев жалобу ООО «Золотое Сечение» на действия конкурсной комиссии Агентства государственного заказа Красноярского края при проведении открытого конкурса № 066/13 «На право заключения государственного контракта на выполнение ремонтно-реставрационных работ, работ для ввода в эксплуатацию объекта культурного наследия федерального значения «Архиерейский дом, 1866-1886 гг.», находящегося в собственности Красноярского края, ул.Горького, 27» (далее по тексту – Конкурс), реестровый номер торгов – 0119200000113001708, установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Золотое Сечение» на действия конкурсной комиссии Агентства государственного заказа Красноярского края (далее - жалоба).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов) и подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Красноярским УФАС России к рассмотрению.

Красноярским УФАС России в адрес заказчика, уполномоченного органа и подателя жалобы было направлено уведомление о содержании жалобы и сообщение о месте

и времени ее рассмотрения.

Заказчику, уполномоченному органу, конкурсной комиссии, а также подателю жалобы было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России пояснения и копии материалов, необходимые для рассмотрения жалобы.

Существо жалобы: нарушения конкурсной комиссией, уполномоченным органом статей 24, 27 Закона о размещении заказов.

Из содержания жалобы ООО «Золотое сечение» следует, что «первая часть заявки общества составлена в соответствии с установленными требованиями, отказ в допуске к участию в открытом конкурсе неправомерен».

Представитель заказчика пояснил, что « доводы жалобы ООО «Золотое сечение не являются обоснованными, действия конкурсной комиссии правомерны».

Представитель уполномоченного органа позицию, изложенную заказчиком, поддержал в полном объеме.

Рассмотрев жалобу, документы и сведения, представленные лицами, участвующими при рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

Согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положения конкурсной документации может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в торгах. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в конкурсе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Следовательно, доводы жалобы на положения конкурсной документации Комиссией Красноярского УФАС России не могут быть рассмотрены.

Подавая заявку на участие в открытом конкурсе, участники размещения заказа подтверждают тот факт, что для общества являются понятными требования, сформированные заказчиком в конкурсной документации и общество с таким требованиями согласно, в противном случае, участникам размещения заказа не представилось бы возможным оформить и подать соответствующие заявки.

В связи с возникшей потребностью в «выполнении ремонтно-реставрационных работ, работ для ввода в эксплуатацию объекта культурного наследия федерального значения «Архиерейский дом, 1866-1886 гг.», находящегося в собственности Красноярского края, ул.Горького, 27» заказчиком, уполномоченным органом проведен открытый конкурс.

Конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам

товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств) (часть 1, 2 статьи 22 Закона о размещении заказов).

В конкурсной документации указано следующее.

Позиция № 5 -Щебень фр 5-10мм. Щебень должен содержать дробленые зерна в количестве не менее 80 % по массе. Группа щебня 1-4, содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы (в процентах по массе) св. 10 не более 50, марка по дробимости щебня из изверженных пород не ниже 400, либо марка по дробимости щебня из осадочных и метаморфических пород не ниже 400, либо марка по дробимости щебня из гравия и гравия 400, марка по истираемости щебня И1-4, содержание зерен слабых пород (в процентах по массе) 5-15, марка по морозостойкости щебня свыше F25, ГОСТ 8267-93\*.

Позиция № 53 - Клей для крепления керамогранита для внутренних работ. Адгезионная прочность сцепления керамической плитки приклеенной к бетонной поверхности, при выдерживании склеенных образцов в сухих нормальных условиях и в воде: более 0,8 МПа.

Согласно требованиям установленного "ГОСТа 31357-2007. Смеси сухие строительные на цементном вяжущем. Общие технические условия" (пункт 4.14) указано следующее.

Прочность сцепления затвердевших растворов с бетонным основанием (адгезия) должна быть установлена в нормативных или технических документах на сухие смеси конкретных видов и должна быть не ниже: 0,8 МПа - для ремонтных, 0,5 МПа - для клеевых; 0,4 МПа - для наружных выравнивающих, 0,25 МПа - для внутренних выравнивающих смесей.

Согласно требованиям установленного ГОСТа 8267-93. Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия" (пункт 4.3.2) Форму зерен щебня и гравия характеризуют содержанием зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы.

Щебень в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы подразделяют на пять групп, которые должны соответствовать указанным в таблице

В процентах по массе

Группа щебня	Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы
--------------	--

2	Св. 10 до 15
3	" 15 " 25
4	" 25 " 35
5	" 35 " 50

Анализ заявки ООО «Золотое сечение» показал следующее

Пункт 5	использование 1, 2, 3 и 4 группы щебня, при этом содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы (в процентах по массе) составляет св. 10 до 50.
Пункт 53	адгезионная прочность сцепления керамической плитки приклеенной к бетонной поверхности, при выдерживании склеенных образцов в сухих и нормальных условиях и в воде 0,8 МПа

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 22.05.2013 заявка участника размещения заказа ООО «Золотое Сечение» признана несоответствующей требованиям конкурсной документации, в обосновании причины отказа указано следующее: «Участником размещения заказа ООО «ЗОЛОТОЕ СЕЧЕНИЕ» в пункте № 53 формы № 4, представленной в составе заявки на участие в конкурсе, указано использование товара с адгезионной прочностью сцепления керамической плитки приклеенной к бетонной поверхности, при выдерживании склеенных образцов в сухих и нормальных условиях и в воде равной 0,8 МПа, при этом в соответствии с конкурсной документацией требовалось - адгезионная прочность сцепления керамической плитки приклеенной к бетонной поверхности, при выдерживании склеенных образцов в сухих нормальных условиях и в воде: более 0,8 Мпа. Таким образом, предложение участника размещения заказа, указанное в пункте 53 формы № 4, не соответствует положениям конкурсной документации: «Информационная карта», «Форма № 4», «Инструкция по подготовке заявок». Кроме того, в пункте № 5 формы № 4, представленной в составе заявки на участие в конкурсе, указано использование 1, 2, 3 и 4 группы щебня, при этом содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы (в процентах по массе) составляет св. 10 до 50. При этом согласно положениям ГОСТ 8267-93, указанного в конкурсной документации и на который ссылается участник при указании показателей предлагаемого для использования товара при выполнении работ, для 1 группы щебня предусмотрено содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы (в процентах по массе) равное 10 и менее. Таким образом, конкурсной комиссии не представляется возможным определить конкретные показатели предлагаемого к использованию при выполнении работ товара. На основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов отказать в допуске к участию в конкурсе».

Таким образом, сведения, указанные в конкурсной заявке ООО «Золотое сечение», не являются соответствующими требованиям конкурсной документации.

Вместе с тем, Комиссия управления отмечает, что паспорта качества (щебень, плиточный клей) не могут быть приняты во внимание указанной комиссией во внимание в качестве доказательств, поскольку представленные документы выдаются

на определенную партию товара.

Частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов предусмотрено следующее. Для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) указанного Федерального закона. Срок рассмотрения заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

Таким образом, действия конкурсной комиссии, в части признания конкурсной заявки ООО «Золотое сечение» несоответствующей требованиям конкурсной документации правомерны.

2. Комиссия Красноярского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов установлены требования к конкурсной документации.

Положения конкурсной документации должны обеспечивать адекватное и четкое восприятие существа (предмета) заказа и должны полностью информировать потенциальных участников торгов о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки. Содержание документации о торгах должно содержать исчерпывающий объем информации о выполняемых работах, условиях исполнения контракта, показателях и соответствующих характеристиках товара. Неопределенность либо противоречивость положений документации о проведении Конкурса (невозможность оформить конкурсную заявку) создает препятствия для потенциальных участников Конкурса не только на стадии формирования и подачи конкурсных заявок (результата, технологии исполнения и ин), но и при формировании своего ценового предложения.

Так, в конкурсной документации заказчиком указано наименование и значение показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика предлагаемого к использованию при выполнении работ товара (пункт 5), однако при указанных характеристиках, участник размещения заказа не имеет возможности предложить заказчику в своей конкурсной заявке первую группу щебня, поскольку согласно соответствующему ГОСТу, для первой группы щебня предусмотрены характеристики: до 10 включительно.

Указанное несоответствие не дает участникам размещения заказа правильно оформить заявку, соответствующую и требованиям установленного ГОСТа (указание на который имеется в конкурсной документации), и требованиям конкурсной документации.

Выявленное противоречие является нарушением статьи 22 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с требованиями статьи 24 Закона о размещении заказов любой

участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе

В течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Уполномоченным органом даны такие разъяснения положений конкурсной документации с указанием участника размещения заказа, от которого поступил запрос.

Указанные действия не допустимы, являются нарушением статьи 24 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 4, 5, 9 статьи 17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу ООО «Золотое сечение» частично обоснованной.
2. Признать действия заказчика, уполномоченного органа нарушившими требования статей 22, 24 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», права и законные интересы участника размещения заказа.
3. Предписание заказчику, уполномоченному органу не выдавать, в связи с заключением государственного контракта.
5. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления для принятия мер административного реагирования в отношении должностного лица уполномоченного органа, утвердившего конкурсную документацию.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова

Н.А. Мочалова