

«К...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020) о назначении административного наказания

«09» октября 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю «...», рассмотрев дело об административном правонарушении №А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020), возбужденное в отношении «К...», замещавшей на момент совершения административного правонарушения должность директора ООО «...», о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и (или) его защитника, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России для рассмотрения по существу из Краснодарского УФАС России перенаправлено заявление ООО «...» (вх.№ 17008 от 28.09.2018) о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий ООО ЧОП «...», ООО «...» при участии в торгах.

Комиссией по рассмотрению указанного дела было установлено следующее.

ООО ЧОП «...», ООО «...» принимали совместное участие в торгах по извещениям №..., №..., №....

ООО ЧОП «...», ООО «...» при участии в торгах по извещениям № ..., №..., №... подавали как заявки, так и ценовые предложения с одних и тех же ip-адресов, участниками соглашения применялась идентичная тактика поведения: ООО «...» снижает НМЦК, затем его заявку отклоняют как не соответствующую аукционной документации. ООО ЧОП «...» незадолго до окончания аукциона делает ценовое предложение, незначительно ниже добросовестного участника торгов. Данное поведение направлено на обеспечение победы одного из участников соглашения (ООО ЧОП «...»), поскольку добросовестные участники торгов при снижении цены до экономически нерентабельной теряют интерес к участию в торгах.

Во всех случаях ответчики принимали участие в торгах с одного ip-адреса, придерживались идентичной тактики поведения. В тех случаях, когда заявка участника, не имеющего лицензии на оказание охранных услуг, отклонялась, отклонение было вызвано именно умышленными действиями ответчика, а не воздействием каких-либо иных факторов. Кроме того, ответчики зарегистрированы по одному юридическому адресу, директором ООО «...» и заместителем директора ООО ЧОП «...» числилось одно и то же лицо – «К...», представленные ответчиками выписки с их электронной почты, а также договор беспроцентного займа от 08.06.2018 на сумму 385500 руб., заключенный между ответчиками, выписка со счета ООО ЧОП «...», содержащая информацию о перечислении денежных средств ООО «...», свидетельствует о наличии между ответчиками длительных, доверительных, партнерских взаимоотношений, что свидетельствует о том, что их одновременное участие в торгах носит не случайный характер, а представляет собой реализацию картельного соглашения.

Решением от 10.10.2019 ООО ЧОП «...», ООО «...» признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения картельного соглашения между ООО ЧОП «...» с одной стороны и ООО «...» с другой стороны, приведшего к манипулированию ценами на торгах участником торгов, который заведомо не преследовал цели одержать победу в торгах, с целью обеспечения победы лица, являющегося участником соглашения.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении

является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 10.10.2019 по делу № 150-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Обязанности директора ООО «...» в момент совершения административного правонарушения (январь-апрель 2018 года) исполняла «К...» (решение единственного участника ООО «...» №01 от 09.09.2015, решение единственного участника ООО «...» №2/2018 от 24.05.2018), соответственно она являлась должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции от имени Общества, он же несет ответственность за соблюдение Обществом действующего законодательства.

Таким образом, «К...», являясь единоличным исполнительным органом ООО «...», заключила соглашение, признаваемое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, с ООО ЧОП «...».

В связи с необходимостью вызова «К...» для составления протокола об административном правонарушении в адрес регистрации «К...» неоднократно были направлены уведомления о составлении протокола (исх. № 3573А от 25.02.2020, исх. №6214А от 02.04.2020, исх. № 8785А от 16.05.2020).

По сведениям, представленным отделом адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю, «К...» зарегистрирована по месту жительства с 12.02.2018 по адресу: «...».

Факт направления уведомлений о составлении протокола (исх. № 3573А от 25.02.2020, исх. № 6214А от 02.04.2020, исх. № 8785А от 16.05.2020) на вышеуказанный адрес по почте подтверждается копиями списка внутренних почтовых отправок Красноярского УФАС России, содержащих указание на письма с таким номером и оттиск почтового штампа с соответствующей датой, а также квитанциями об оплате.

Согласно названным спискам отправлениям присвоены номера почтового идентификатора №..., №..., №....

По сведениям с официального сайта почты России в сети Интернет указанные почтовые отправления на момент составления настоящего протокола содержали статус «Неудачная попытка вручения», «Срок хранения истек», «Выслано обратно отправителю».

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП.

Таким образом, от получения указанного уведомления «К...» уклонилась, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте «Почта России», в соответствии с которой, письма, направленные по месту регистрации «К...», в связи с истечением срока хранения направлены обратно отправителю.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение

(при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

Учитывая изложенное, «К...» надлежащим образом была уведомлена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола «К...», уведомленная надлежащим образом о месте и времени составления протокола, не явилась, защитника не направила.

Копия протокола направлена заказным письмом в адрес регистрации «К...» (исх.№ 11602А от 26.06.2020).

Определением от 25.06.2020 рассмотрение дела назначено на 03.08.2020.

03.08.2020 на рассмотрение дела №А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020) «К...» не явилась, защитника не направила.

Факт направления определения от 25.06.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела (исх.№11602А от 25.06.2020) на адрес регистрации «К...» подтверждается копией списка почтовых отправлений №54 от 29.06.2020.

Согласно списку почтового отправления письму с исх. №11602А от 26.06.2020 присвоен номер почтового идентификатора «...». По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет статус указанного почтового отправления по состоянию на 04.07.2020 – «Неудачная попытка вручения».

Определением от 03.08.2020 об отложении рассмотрения дела рассмотрение дела №А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020) было назначено на 28.08.2020.

28.08.2020 на рассмотрение дела №А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020) «К...» не явилась, защитника не направила.

Факт направления определения от 03.08.2020 об отложении рассмотрения дела (исх.№13942А от 03.08.2020) на адрес регистрации «К...» подтверждается копией списка почтовых отправлений №65 от 05.08.2020.

Согласно списку почтового отправления письму с исх. №13942А от 03.08.2020 присвоен номер почтового идентификатора «...». По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет статус указанного почтового отправления по состоянию на 15.08.2020 – «Неудачная попытка вручения».

Кроме того, в порядке взаимодействия копия определения от 03.08.2020 об отложении рассмотрения дела №А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020) и копия протокола об административном правонарушении №А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020) от 25.06.2020 направлена в прокуратуру «...» района для вручения «К...» (исх.№14033А от 05.08.2020).

06.08.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступила справка ОП МО МВД

России «...» о том, что «К...», по месту регистрации не проживает с февраля 2018 года, в связи с переездом на новое место жительства: «...».

07.08.2020 определение от 03.08.2020 об отложении рассмотрения дела (исх. №13942А от 03.08.2020) направлено «К...» по адресу: «...». Факт направления определения, а также протокола об административном правонарушении по указанному адресу подтверждается копией списка почтовых отправлений №122 от 07.08.2020. Согласно списку почтового отправления отправлению присвоен номер почтового идентификатора «...». По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет статус указанного почтового отправления по состоянию на 18.08.2020 – «Неудачная попытка вручения».

Определением от 28.08.2020 об отложении рассмотрения дела рассмотрение дела №А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020) было назначено на 09.10.2020.

09.10.2020 на рассмотрение дела №А286-14.32/20 (024/ 04/14.32-1794/2020) «К...» не явилась, защитника не направила.

Факт направления определения от 28.08.2020 об отложении рассмотрения дела (исх.№15567А от 28.08.2020) на адрес регистрации «К...» и на адрес проживания «К...» подтверждается копией списка почтовых отправлений №62 от 04.09.2020. Согласно списку почтового отправления отправлениям присвоены номера почтового идентификатора № «...» и «...» соответственно. По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет статус указанных почтовых отправлений по состоянию на 09.10.2020 – «Срок хранения истек».

Таким образом, учитывая вышеуказанные положения разъяснений Пленумов ВАС РФ (Постановление от 24.03.2005 № 5, Постановление от 02 июня 2004 года № 10), «К...» надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения дела, от получения почтовых отправлений уклонилась.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 2 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а

именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «К...», выражается в заключении «К...» как должностным лицом хозяйствующего субъекта (ООО «...») соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, а именно заключение картельного соглашения между ООО ЧОП «...» и ООО «...».

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – «К...»

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного «К...» характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении «К...» своих должностных обязанностей, а именно «К...», замещая должность директора ООО «...», совершила действия по достижению запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с ООО ЧОП «...», которые привели к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, «К...» совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

- 1) Решение Комиссии Красноярского УФАС России от 10.10.2019 по делу № 150-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) Материалами дела № 150-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключющие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 2

статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность, личность «К...»

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела смягчающие обстоятельства не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается тот факт, что ранее «К...» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение «К...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается как в наступлении материальных последствий правонарушения (ограничении конкуренции на торгах), так и в пренебрежительном отношении «К...» к исполнению своих должностных обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может

привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, учитывая тот факт, что «К...» совершила данное административное правонарушение впервые, полагаю, что «К...» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «К...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить «К...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140; УИН 16100500000000707874).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления

«...»