

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 85

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 369-17-АП

15 сентября 2017 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 369-17-АП, протокол об административном правонарушении от 15 сентября 2017 года № 75, составленный в отношении должностного лица – начальника МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...> по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России, на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ в отношении начальника МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...> (по состоянию на 30.11.2016) составлен протокол об административном правонарушении от 15.09.2017 № 74 по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ по факту утверждения документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района Белгородской области» проведен электронный аукцион на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт детского сада №3 в с. Бехтеевка Корочанского района (вторая очередь)» (закупка № 0826300023716000046) (далее – Аукцион).

Документация об Аукционе утверждена начальником МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...>

Извещение о проведении и документация об Аукционе размещены 30.12.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что *заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе, следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации*

Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из позиции 4 Приложения №1 «Описание объекта закупки» документации об Аукционе следует, что краска водоэмульсионная должна соответствовать ГОСТ 19214- 80 (заменен на ГОСТ 28196-89). При этом такой показатель краски водоэмульсионной как укрывистость указан в следующих единицах измерения – г/м. В то же время из ГОСТ 19214-80 и ГОСТ 28196-89 следует, что укрывистость измеряется в иных единицах измерения - в г/м 2.

Таким образом, при описании объекта закупки (позиция 4 Приложения №1) не соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что указывает на нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, образует событие административного правонарушения.

Утверждение начальником МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...> (по состоянию на 30.12.2017), который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ являлся должностным лицом муниципального заказчика, документации об Аукционе, которая не соответствует пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела <...> сообщил, что вину признает, раскаивается, просил счесть допущенное нарушение малозначительным и ограничиться устным замечанием.

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Вина <...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решением комиссии Белгородского УФАС России от 26.01.2017 № 209/2 по делу № 021-17-Т, протоколом об административном правонарушении от 15.09.2017 № 75) подтверждается.

Место совершения административного правонарушения – Белгородская область, г. Короча, ул. Интернациональная, д. 32.

Время совершения административного правонарушения – 30.12.2016.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...> в совершении правонарушения; оказание им содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Ранее, должностным лицом Белгородского УФАС России (постановление № 40 по делу об административном правонарушении № 169-17-АП от 26.04.2017) <...> был привлечён к административной ответственности в виде штрафа по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Данное обстоятельство, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является отягчающим административную ответственность <...>

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного <...> является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении <...> своих публично-правовых обязанностей, по соблюдению Закона о контрактной системе. Следовательно, действия <...> создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям, в связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение на соответствующих лиц административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – начальника МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...> **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть его наказанию в виде административного штрафа **в размере 3 000 (три тысячи) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33050 05 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14640101

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

УИН 0

Основание: Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 15 сентября 2017 года № 85.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного

штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля закупок

Белгородского УФАС России