РЕШЕНИЕ

по делам №№ ЖС-144/2013, ЖС-145/2013

24 сентября 2013 года г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 27 сентября 2013 года.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей заказчика – министерства образования и науки Амурской области , представителя уполномоченного органа – управления государственного заказа по Амурской области, представителя заинтересованного лица ООО «Позитроника-Амур», действующих на основании доверенностей, без участия представителей заявителей, уведомленных надлежащим образом, разъяснив участникам заседания права, порядок рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, сообщив о ведении аудио-видеозаписи заседания Комиссии, в соответствии с ч. 4, ч. 5 статьи 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, рассмотрев жалобы ЗАО «РТЛ-Систем» и ООО «Бизнес-Меридиан», проведя внеплановую проверку действий заказчика,

УСТАНОВИЛА:

16.09.2013 в Амурское УФАС России по подведомственности от ФАС России (в ФАС России - 12.09.2013) поступила жалоба ООО «Бизнес-Меридиан» на действия государственного заказчика – Министерства образования и науки Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования (автоматизированные рабочие места педагогического работника), объявленного 06.08.2013 извещением на официальном сайте http://zakupki.gov.ru за № 0123200000313002168 (максимальная цена контракта - 99 936 816,00 рублей), выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении положений Закона о размещении заказов, а именно: в установлении требований к заявке не соответствующих законодательству (требование об указании марки и модели товара), в установлении требований к производителю товара, в отсутствии показателей эквивалентности товара, в отсутствии необходимых характеристик товара, в несоответствии обоснования начальной (максимальной) цены контракта техническому заданию, в раздельном указании цены контракта по позициям, в не продлении срока подачи заявок после внесенных изменений.

17.09.2013 в Амурское УФАС России по подведомственности от ФАС России (в ФАС

России - 12.09.2013) поступила жалоба ЗАО «РТЛ Систем» на действия государственного заказчика – Министерства образования и науки Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования (автоматизированные рабочие места педагогического работника), объявленного 06.08.2013 извещением на официальном сайте http://zakupki.gov.ru за № 0123200000313002168 (максимальная цена контракта - 99 936 816,00 рублей), выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении положений Закона о размещении заказов, а именно: в установлении требований к товару соответствующих единственному производителю (по позициям проектор мультимедийный Viewsonic), визуализатор цифровой – Traceboard, МФУ – Brother); в несоответствии обоснования начальной (максимальной) цены контракта техническому заданию (не включению в обоснование расходов на транспортировку, монтаж, наладку и др.).

По существу жалоб заявители просят провести проверку указанного заказа и выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении нарушений.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами заявителей не согласились, считают, что размещение заказа проведено в соответствии с нормами действующего законодательства о размещении заказов. Заказчиком представлено возражение на жалобу.

Заказчиком заявлено ходатайство о разъяснении действий заказчика в случае заключения контракта с победителем аукциона, не указавшего в первой части заявки торговое наименование, товарный знак, модель поставляемой продукции, однако осуществившего поставку товара с нанесенным на него товарным знаком и моделью. Будет ли такой участник считаться недобросовестным поставщиком и вправе ли заказчик не осуществлять приемку товара, в связи с несоответствием условиям аукционной документации. При этом заказчик ссылается на решение Амурского УФАС России от 20.09.2013.

Комиссией Амурского УФАС России на основании Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, отказано в удовлетворении ходатайства, так как дача разъяснений Комиссией антимонопольного органа в рамках проведения заседания по рассмотрению жалобы и проведению внеплановой поверки не входит в полномочия комиссии.

Представителем заказчика сообщено, что размещение заказа в части подписания контракта приостановлено.

Представитель заинтересованного лица ООО «Позитроника –Амур» каких-либо возражений на жалобу заявителя не привел.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

06.08.2013 уполномоченным органом - Управлением государственного заказа Амурской области размещено извещение № 0123200000313002168 и документация

о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования (автоматизированные рабочие места педагогического работника). Электронный аукцион проводится на электронной площадке ООО «РТС – тендер» за № 0123200000313002168. Начальная максимальная цена контракта – 99 936 816,00 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 13.09.2013. Дата проведения аукциона – 20.09.2013.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № 0123200000313002168 от 17.09.2013 на участие в аукционе поступило 8 заявок. Аукционная комиссия, рассмотрев поступившие заявки, отказала в допуске к участию в аукционе всем участникам, кроме одного.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 0123200000313002168 от 17.09.2013 аукцион признан несостоявшимся, аукционная комиссия, рассмотрев вторую часть заявки, поступившую от оператора электронной площадки (ООО «ТСД») признала ее соответствующей требованиям аукционной документации.

Комиссия Амурского УФАС России полагает, что доводы заявителя ООО «Бизнес-Меридиан» не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В части довода заявителя об установлении требований к заявке не соответствующих законодательству (требование об указании марки и модели товара), Комиссией установлено следующее.

Подпунктом «б» пункта 3.2.2.1 документации об аукционе предусмотрено, что при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (**при его наличии)** предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Помимо изложенного часть II документации об аукционе содержит рекомендуемые формы для заполнения первой части заявки в открытом аукционе в электронной форме. При этом в форме указано, что участники указывают конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого товара, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме. Каждая единица оборудования или программного обеспечения, в том числе входящего в состав предлагаемых к поставке товаров (комплектов или иной совокупности товаров), являющаяся отдельно производимым товаром, **должна быть представлена описанием с указанием марки и модели.** При этом указано, что данный образец заявки **не является обязательным и служит примером формы**.

Учитывая, что ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в заявке, а образец заявки не является обязательным и служит примером формы, то участник при заполнении первой части заявки обязан руководствоваться положениями Закона и конкурсной документации, а не примером прилагаемой формы.

Доводы заявителя об установлении требований к производителю товара, в отсутствии показателей эквивалентности товара, Комиссия также находит необоснованными ввиду следующего:

Частью IV Документации об аукционе «Ноутбук в комплекте с программным обеспечением» установлены требования:

- наличие предустановленной операционной системы, реализующей следующие функции и требования: официальная активная поддержка, в том числе по телефону производителем не менее чем до 2016 года.

- наличие предустановленного пакета приложений, реализующего следующие функции и соответствующего следующим требованиям: официальную поддержку от производителя, в том числе по телефону не менее чем до 2016 года.

Таким образом, данные требования предъявлены ни к участнику размещения заказа и поставщику товара, а операционной системе, реализующей указанные функции.

Доводы об отсутствии в документации параметров эквивалентности поставляемого товара, Комиссия также считает необоснованными.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в Документации об аукционе должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Подпунктом 3 пункта 2 части IV Документации об аукционе установлено, что Интерактивно-портативная система должна удовлетворять следующим требованиям:

-возможность совместной работы с удаленными пользователями при помощи инструмента типа Microsoft NetMeeting или его эквивалента;

- возможность импортировать уроки (файлы), созданные в Microsoft PowerPoint, Word, Adobe Acrobat или их эквивалентах.

В указанных пунктах технического задания установлены не требования к товарному знаку (или эквиваленту) поставляемого оборудования (Интерактивно-портативной системе), а требования к порядку исполнения контракта.

Так, государственным заказчиком установлено требование: возможность совместной работы с удаленными пользователями при помощи инструмента типа Microsoft NetMeeting или его эквивалента.

Microsoft NetMeeting в данном случае представлен не в качестве товарного знака товара, необходимого государственному заказчику, а в качестве примера инструмента, с помощью которого осуществляется совместная работа с удаленными пользователями.

На запросы о разъяснении положений документации об аукционе 28.08.2013 и

06.09.2013 государственный заказчик разместил разъяснения, что функциональными эквивалентами продукта Microsoft NetMeeting являются программные продукты Microsoft Lync, Skype, Cisco Jabber в части предоставления возможности обмена текстовыми сообщениями и организации аудио-и видеоконтактов между двумя и более участниками.

Участник размещения заказа вправе предложить любое программное обеспечение, имеющее возможность совместной работы с удаленными пользователями.

Таким образом, требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов не нарушены.

Также государственным заказчиком установлено требование о возможности импортирования уроков (файлов), созданных в Microsoft PowerPoint, Word, Adobe Acrobat или их эквивалентах.

Указанное требование включено в документацию об аукционе в связи с тем, что образовательные учреждения, для оснащения которых планируется заключение контракта, являются пользователями Microsoft PowerPoint, Word, Adobe Acrobat.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Относительно доводов заявителя о нарушении п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в результате не установления требований к программно-техническому комплексу Комиссия Амурского УФАС России полагает, что данные довода также не подлежат удовлетворению по следующим обстоятельствам:

Согласно документации об аукционе комплект поставки включает Ноутбук в комплекте с программным обеспечением.

В п. 1 ч. IV Документации об аукционе содержатся требования к Ноутбуку в комплекте с программным обеспечением (программно-техническому комплексу).

В соответствии с «ГОСТ 34.003-90» программно-техническим комплексом является продукция, представляющая собой совокупность средств вычислительной техники, программного обеспечения и средств создания и заполнения машинной информационной базы при вводе системы в действие достаточных для выполнения одной или более задач автоматизированной системы.

В ответе на запросы о разъяснении положений документации об аукционе: «Какими требованиями к программно-техническому комплексу должен руководствоваться участник размещения заказа, чтобы подобрать интерактивную портативную систему, удовлетворяющую требованиям заказчика? Какое программное обеспечение входит в состав программно-технического комплекса?», государственный заказчик разъяснил: «Программно-техническим комплексом является оборудование, характеристики которого указаны в пункте 1 раздела IV настоящей документации об аукционе, соответственно, руководствоваться следует указанным в данном пункте требованиями, в том числе и в части

требований к программному обеспечению».

Доводы заявителя о том, что 06.09.2013 государственным заказчиком внесены изменения в документацию об аукционе, в связи, с чем дата окончания подачи заявок должна была быть перенесена, не подтверждены документально.

06.09.2013 государственным заказчиком были опубликованы разъяснения документации об аукционе, которые во исполнение ч. 5 ст. 41.7 Закона о размещении заказов не изменили ее суть. В разъяснении указано на идентичность понятий «Ноутбук в комплекте с программным обеспечением» и «программно-технический комплекс», что не приводит к изменению сути документации об аукционе и предмета контракта.

Как следствие, необходимость продления срока даты окончания подачи заявок отсутствовала.

По доводам заявителя о нарушении государственным заказчиком положения ст. 19.1. Закона о размещении заказов, Комиссия антимонопольного органа установила, что каких-либо нарушений или противоречий обоснования начальной максимальной цены контракта требованиям технического задания документация об аукционе не содержит.

С учетом внесенных в документацию изменений, разделом V аукционной документации предусмотрено обоснование начальной максимальной цены контракта, рассчитанное на следующее оборудование: ноутбук в комплекте с программным обеспечением, интерактивно-проекционный комплекс, визуализатор цифровой, многофункциональное устройство, комплект цифрового измерительного оборудования. Данное обоснование основано на коммерческих предложениях: ООО «Компания Инфинити» (г. Москва), «ООО "Позитроника-Амур» (г. Благовещенск) (коммерческое предложение с исх. № 0017 от 01.08.2013), ООО «Ламир» (г. Москва) и сведений о государственных контрактах.

Как установлено Комиссией Амурского УФАС России заказчиком при проведении мониторинга цен были запрошены коммерческие предложения от следующих поставщиков: ООО «Компания Инфинити» (г. Москва), «ООО «Позитроника-Амур» (г. Благовещенск), ООО «Ламир» (г. Москва). От поставщика - ООО «Позитроника-Амур» коммерческие предложения поступали дважды, и имели одинаковые исходящие номера (исх. № 0017 от 01.08.2013).

Исследовав представленные заказчиком предложения ООО «Позитроника-Амур», Комиссия Амурского УФАС России установила, что коммерческое предложение ООО «Позитроника-Амур» было направлено взамен первому и содержало уточнения моделей предлагаемых к поставке товаров, соответствующих техническому заданию. Цены на предлагаемые модели в исправленном варианте коммерческого предложения были идентичны ценам, указанным в первоначальном предложении.

В обосновании начальной максимальной цены контракта использованы поступившие на запросы государственного заказчика коммерческие предложения и сведения о заключенных государственных контрактах по каждой позиции закупаемого в комплекте товара, а расчет максимальной цены контракта произведен на основании среднего ценового предложения.

В используемых Государственным заказчиком источниках информации содержатся сведения о товарах, удовлетворяющих потребностям заказчика.

Таким образом, данные изменения не отразились на цене контракта и не изменили требования технического задания, следовательно, доводы заявителя относительно несоответствия обоснования начальной (максимальной) цены контракта техническому заданию не нашли подтверждения.

Доводы заявителя относительно нарушений положений ч. 4 ст. 41.10 и ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов Комиссия антимонопольного органа также находит несостоятельными.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.10 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного частью 18 настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено включение в проект контракта цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника.

Действия Государственного заказчика не нарушают положения ч. 4 ст. 41.10 и ч. 2 ст. 41.12 Закона, поскольку в соответствии с п.2.1 проекта контракта в контракте указывается общая стоимость товара, предложенная участником на торгах.

Частью 2 статьи 9 Закона размещении заказов предусмотрено, что контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Спецификацией является перечень предлагаемых к продаже или поставке товаров, в котором указаны их количество, сорт, марка, качественные характеристики, а в необходимых случаях - и цены.

Из положений ч. 2 ст. 41.10 Закона о размещении заказов следует, что после завершения аукциона цена включается в проект контракта, что не означает, что цена не может быть внесена в спецификацию, где указывается информация о наименовании и количестве поставляемого товара.

Таким образом, положения документации об аукционе (проекта контракта) об указании цены контракта в спецификации требований Закона о размещении заказов не нарушают.

Рассмотрев довода жалобы ЗАО «РТЛ-Систем» Комиссия Амурского УФАС России полагает, что доводы заявителя также не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Относительно доводов об установлении требований к товару соответствующих единственному производителю (по позициям проектор мультимедийный Viewsonic), визуализатор цифровой – Traceboard, МФУ – Brother); Комиссия Амурского УФАС

России пришла к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона о размещении заказов в документации об аукционе (Техническое задание) заказчиком и уполномоченным органом установлены технические и функциональные характеристики закупаемого товара.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При изучении представленных на заседании Комиссии Амурского УФАС России материалов выявлено, что документации об аукционе удовлетворяют модели иных производителей: в частности, Проектор мультимедийный RoverLight PJ23, проектор мультимедийный Oldi computers PPV3D, характеристики которых полностью соответствуют требованиям Документации об открытом аукционе.

Требованиям Документации об аукционе к Визуализатору цифровому удовлетворяет следующее оборудование различных производителей: Визуализатор цифровой Classic Solution DC5, Визуализатор цифровой RoverScan C025, Визуализатор цифровой FOX DD-1500M, Визуализатор цифровой производства «OLDI computers», Визуализатор цифровой The MicroStar D530 5-Megapixel Document Camera.

Требованиям Документации об аукционе к Устройству многофункциональному соответствует Устройство многофункциональное Samsung SCX-4623FN, Brother MFC-7860DW, Brother MFC-7360 NR.

Таким образом, требования Документации об аукционе к указанным товарам не являются требованиями к конкретному товару конкретного производителя, и не приводят к ограничению конкуренции, что делает доводы ЗАО «РТЛ Систем» в данной части необоснованными.

Доводы ЗАО «РТЛ Систем» о несоответствии обоснования начальной (максимальной) цены контракта техническому заданию -не включению в

обоснование расходов на транспортировку, монтаж, наладку и др., Комиссия Амурского УФАС России также считает необоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 19.1. Закона для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

Во исполнение вышеуказанных положений закона в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал, в том числе, следующие источники информации: информация о ценах поставщиков (ООО «Ламир», ООО «Позитроника- Амур», ООО «Компания Инфинити»). Из содержания коммерческих предложений ООО «Ламир», ООО «Позитроника-Амур», ООО «Компания Инфинити» следует, что в стоимость товаров, предлагаемых для поставки по государственному контракту, включена стоимость доставки, погрузки, монтажных и пуско-наладочных работ и иных затрат связанных с исполнением условий контракта.

В соответствии с п.7 ч.3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о порядке формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей)

Таким образом, доводы заявителя о противоречии обоснования начальной (максимальной) цены контракта техническому заданию не нашли правового и документального обоснования.

Вместе с тем Комиссия Амурского УФАС России полагает, что отказ в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 2 на основании п.1 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона о размещении заказов - непредставление сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона (в заявке участника не указаны товарные знаки компьютерного оборудования) является противоречащим законодательству.

Исследовав заявку участника, зарегистрированную под № 2, Комиссией установлено, что в первой части заявки, зарегистрированной под номером 2, участник по каждому наименованию товара указал, что товарный знак отсутствует. При этом заявка участника соответствовала требованиям аукционной документации и ч.4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Подпунктом «б» пункта 3.2.2.1 Документации об открытом аукционе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие предусмотренной п. 3.2.2.2, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно п. 5.1.4. указанной документации об аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) не предоставления сведений, предусмотренных пунктом 3.2.2. настоящего Раздела или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 3.2.2. настоящего Раздела, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пп. «б» п.1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание **на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии)** предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак. Аналогичные требования предусмотрены «б» пункта 3.2.2.1 Документации об аукционе.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

В части 4 данной статьи установлены случаи, при которых участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме: 1) не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Предметом контракта является поставка комплектов учебно-лабораторного оборудования (автоматизированные рабочие места педагогического работника) с определенными характеристиками.

Исходя из положений ст. ст. 478 и 479 ГК РФ продавец обязан передать покупателю

товар, соответствующий условиям договора купли-продажи о комплектности. Если договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте (комплект товаров), обязательство считается исполненным с момента передачи **всех товаров, включенных в комплект.** Если иное не предусмотрено договором, продавец обязан передать покупателю все товары, входящие в комплект, одновременно.

В силу статей 1477 и 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации, наличие у товара товарного знака носит не обязательный характер, товарный знак средство индивидуализации товара, причем право на товарный знак должно удостоверяться специальным свидетельством. Кроме того, пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона предусмотрено, что указание на товарный знак (его словесное обозначение) в заявках участников указывается лишь "при его наличии". Указание в заявках марки и модели и производителя товара Законом не предусмотрено. В связи, с чем Комиссия Амурского УФАС России полагает, что первая часть заявки участника, не содержащая указание на товарный знак предлагаемого для использования товара, не противоречит части 4 статьи 41.8 Закона, а лишь может свидетельствовать об отсутствии товарного знака на соответствующий товар.

Отсутствие в первой части заявки указания на товарный знак предлагаемого в комплекте товара, не могло служить основанием для вывода о несоответствии заявки требованиям, установленным частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 2 в связи с отсутствием в заявке товарного знака товара, предлагаемого к поставке, нарушают часть 5 статьи 41.9 Закона.

Рассмотрев ЗАО «РТЛ-Систем» и ООО «Бизнес-Меридиан», проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу ООО «Бизнес-Меридиан» на действия государственного заказчика – Министерства образования и науки Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области **необоснованной.**

2. Признать жалобу ЗАО «РТЛ-Систем» на действия государственного заказчика – Министерства образования и науки Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области **необоснованной.**

3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

4. Выдать государственному заказчику – Министерству образования и науки Амурской области, уполномоченному органу – Управлению государственного заказа Амурской области и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Федерального закона о размещении заказов.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.