

ООО «МЕДИА КОНТАКТ»

129515, г. Москва

ул. Академика Королева, д.13,

стр.1, эт.4, пом.V

АК «АЛРОСА» (ПАО)

678175, РС (Я),

г. Мирный,

ул. Московская, 9а

РЕШЕНИЕ

по жалобе №014/07/3-3097/2019

г. Якутск резолютивная часть оглашена «13» ноября 2019 г.

изготовлено в полном объеме «14» ноября 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

- От заявителя:

- От ответчика:

рассмотрев жалобу от 05.11.2019 г. вх. №12644 ООО «Медиа Контакт» (ИНН/ОГРН 7723917345/7711701001) на действия АК «Алроса» (ПАО) (ИНН/ОГРН 1433000147/1021400967092) при организации и проведении открытого тендера в электронной форме (извещение №31908284940 на официальном сайте: <http://zakupki.gov.ru>, на электронной площадке www.roselorg.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

поступила жалоба от 05.11.2019 г. вх. №12644 от Общества с ограниченной ответственностью «Медиа Контакт» (далее – Заявитель, ООО «Медиа Контакт») на действия Акционерной компании «Алроса» (Публичное акционерное общество) (далее – Заказчик, АК «Алроса» (ПАО)) при организации и проведении открытого тендера в электронной форме на оказание услуг по созданию рекламного контента, в том числе видеофильмов, фотокаталогов, рекламных макетов для торговых мест, рекламы в СМИ и социальных сетях США, стран АТР и Индии в рамках программы продвижения алмазно-бриллиантовой продукции бренда «Diamonds of Russia» (извещение №31908284940 на официальном сайте: <http://zakupki.gov.ru>, на электронной торговой площадке www.roseltorg.ru).

Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

«Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО), утвержденным Наблюдательным советом АК «АЛРОСА» (ПАО) 11.09.2019 (протокол №01/299-ПР-НС) (далее - Положение о закупке). Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены: 6.1. Действие Заказчика в виде применения понижающего коэффициента, рассчитываемого на основании параметров исключительно финансово-экономической деятельности уже допущенного к конкурсу Участника с понижением оценки творческой составляющей, ограничивает Заказчиком конкуренцию в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также не позволяет объективно оценить качество предлагаемых услуг со стороны участников и выбрать победителя в условиях свободной конкуренции. Применение АК «АЛРОСА» (ПАО) понижающего коэффициента на основании Приложения 1 к Методике оценки заявок тендерной документации было бы обоснованным на этапе отбора потенциальных Участников конкурса, но применение понижающего коэффициента к творческой составляющей заявки (профессиональные качества, опыт работы режиссеров и фотографов, режиссерские тритменты) уже допущенных к участию в конкурсе Участников может расцениваться только как факт ограничения конкуренции по участию в конкурсе, так как приводит к тому, что Участник с лучшей ценой и полностью соответствующей Техническому заданию заказчика творческой составляющей предложения получает значительное снижение общей итоговой оценки. Применение понижающего коэффициента к неценовой (творческой) части Заявки при условиях договора, предусматривающих 100% постоплату услуг, то есть не несущих финансовых рисков для Заказчика, ограничивает свободную конкуренцию.

6.2. Действие заказчика при оценке сопоставления заявок, поданных на участие в закупке, и составлении протокола №1 100-1000062255-6 от 23.10.19 г. "О результатах оценки сопоставления заявок, поданных на участие в закупке и о выборе победителя" (далее Протокол) содержит признаки ограничения конкурентного соперничества к п. 17 ст.4 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В связи с тем, что мы не согласны с выставленными оценками в Протоколе, мы провели сопоставление Технического задания Заказчика с подготовленным ООО «Медиа Контакт» творческим заданием согласно методике оценки заявок участников. Исходя из методики оценки Приложения 9.4.тендерной документации мы

должны были получить высшие баллы по неценовой (творческой) части Заявки, в ходе которого выявлено полное соответствие Технического задания Заказчика с подготовленными ООО «Медиа Контакт» творческим заданием, что наглядно продемонстрировано в Приложении №7 к данной жалобе.

Пункт 10 Протокола содержит оценки заявок допущенных участников в соответствии с критериями оценки, указанными в документации о закупке, но не содержит информации о том, какие баллы были выставлены и внесены в формулу расчета по обобщенному критерию «Неценовая предпочтительности заявки», то есть нет информации по баллам, выставленным по каждому подкритерию на основании параметров, указанных в методике оценки Творческой части конкурсной Заявки для каждого участника конкурса в соответствии с тендерной документацией (Форма 9.4. ПРИЛОЖЕНИЕ 4: Методика оценки заявок участников закупочной процедуры). Данная форма содержит подробное описание применения 10-балльной шкалы оценки подкритериев. Исходя из того, что параметры расчета оценки по каждому критерию не отражены в Протоколе, невозможно определить, чем руководствуется комиссия при оценке критерия и сопоставлении заявок участников на соответствие Творческой заявки Техническому заданию конкурса. Это нарушение не позволяет определить насколько объективно было изучено Творческое предложение Участника и произведен расчет по неценовым показателям заявки (выбор режиссера, фотографа и оценке режиссерских тритментов) и в целом по выбору победителя. Отсутствие обоснования применения методики при определении критериев оценки в Протоколе создает ощущение, что комиссия руководствуется не основными целями, указанными в положении Компании о закупках, призывающего к эффективному использованию денежных средств, экономии и снижению прямых расходов компании при получении качественной услуги, а субъективным мнением или оценкой в пользу одного из участников открытого конкурса.

6.3. Действие заказчика при расчете по формуле вычисления итогового балла ООО «Медиа Контакт». В связи с тем, что была допущена арифметическая ошибка при вычислении итогового балла, в Протокол был занесен балл 2,50, но при самостоятельном контрольном пересчете данного балла в соответствии с методикой расчета он составляет 3,05».

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы №014/07/3-3097/2019 по существу рассмотрение жалобы было назначено на «12» ноября 2019 г. в 11 часов 00 мин.

Уведомлением об объявлении перерыва в заседании комиссии по рассмотрению жалобы №014/07/3-3097/2019 рассмотрение жалобы по существу было назначено на «13» ноября 2019 г. в 10 часов 00 мин.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ, Закон о закупках) являются специальными по отношению к закону о защите конкуренции.

Таким образом, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом № 223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа. Эти основания установлены в ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, и Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, жалоба ООО «Медиа Контакт» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

10 сентября 2019 года АК «Алроса» (ПАО) на сайте <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке www.roseltorg.ru было размещено извещение №31908284940 о проведении открытого тендера в электронной форме на оказание услуг по созданию рекламного контента, в том числе видеофильмов, фотокаталогов, рекламных макетов для торговых мест, рекламы в СМИ и социальных сетях США, стран АТР и Индии в рамках программы продвижения алмазно-бриллиантовой продукции бренда «Diamonds of Russia».

Исходя из доводов жалобы применение Заказчиком понижающего коэффициента при оценке творческой составляющей заявки (Техническое задание Заказчика) согласно Приложению 1 к Методике тендерной документации ограничивает конкуренцию, а также не позволяет объективно оценить качество предлагаемых услуг.

Заявитель в жалобе указывает, что пункт 10 Протокола заседания закупочного органа АК «Алроса» (ПАО) №1 100-1000062255-6 от 23.10.2019г. содержит оценки заявок допущенных участников в соответствии с критериями оценки, указанными в документации о закупке, но не содержит оценки заявок допущенных участников в соответствии с критериями оценки, указанными в документации о закупке, то есть, нет информации по баллам, выставленным по каждому подкритерию на основании параметров, указанных в методике оценки творческой части (техническое задание) конкурса. Так же, была допущена арифметическая ошибка при вычислении итогового балла, в Протокол был занесен балл 2,50, но при самостоятельном пересчете Заявителя в соответствии с методикой расчета он составляет 3,05.

Согласно часть 1 ст. 3 Закона о закупках) при закупке товаров, работ и услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к участникам такой закупки (пункт 9); критерии оценки и сопоставления

заявок на участие в закупке (пункт 12); порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

Согласно п. 26.1 ст.26 Положению о закупках АК «Алроса» (ПАО) Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке осуществляется *на основании установленных в документации о закупке критериев*. Запрещается указывать критерии, по которым не производится оценка заявок и по которым не установлен порядок оценки. Если в соответствии с ВНД Заказчик ведет список недобросовестных поставщиков, наличие или отсутствие информации об участнике в таком списке учитывается при оценке заявок в соответствии с порядком, установленным в документации о закупке.

В п. 1.2.31 документации о закупке указано, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении 4 *Методика оценки заявок участников процедуры* (п.9.4) к настоящей документации в разделе 9.

Порядок применения понижающего коэффициента приведён в Приложении 1 к Методике оценки, где указано, что при проведении конкурентной процедуры закупки «Конкурс», «Запрос предложений», «Тендер» и «Специальный тендер» применяется понижающий коэффициент ($K_{СБ}$) к итоговой значимости неценовых критериев оценки заявок. Данный порядок должен включаться в соответствующий раздел (приложение) документации о закупке, определяющий порядок оценки предложений участников закупки.

Закон о закупках не устанавливает императивного требования о том, что максимальное количество баллов (итоговое) при оценке участников достигается только в результате их сложения. Конечный максимальный итог количества баллов может складываться как в результате их сложения, так и в результате их вычитания в зависимости от соответствия тем или иным критериям оценки.

В соответствии с ч.13. ст. 3.2 Закона о закупках Протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по

каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);

5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;

6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Таким образом, Заказчик не обязан указывать в Протоколе баллы, выставленные по каждому подкритерию на основании параметров, указанных в методике оценки творческой части (техническое задание) конкурса.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик согласился с тем, что в Протоколе допущена арифметическая ошибка. Полученных баллов должно быть 3,05 а не 2,50.

При этом, ошибка не влечет изменение заявки ООО «Медиа Контакт» в общем рейтинге (5 место).

Учитывая изложенное, действия АК «Алроса» (ПАО) при организации и проведении открытого тендера в электронной форме не привели к необоснованному ограничению конкуренции и не создали участникам закупок неоправданных барьеров при реализации ими прав на участие в конкурентных закупках.

Комиссия Якутского УФАС России не находит оснований для признания жалобы обоснованной так как действия Заказчика не противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медиа Контакт» (ИНН/ОГРН 7723917345/7711701001)) на действия АК «Алроса» (ПАО) (ИНН/ОГРН 1433000147/1021400967092) при организации и проведении открытого тендера в электронной форме на оказание услуг по созданию рекламного контента, в том числе видеофильмов, фотокаталогов, рекламных макетов для торговых мест, рекламы в СМИ и

социальных сетях США, стран АТР и Индии в рамках программы продвижения алмазно-бриллиантовой продукции бренда «Diamonds of Russia» – **необоснованной**;

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.