

115230, г. Москва, улица Электролитный проезд, дом 1, корпус 3

ФГБОУ «Московский педагогический государственный университет»

119991, г. Москва, улица М. Пироговская, дом 1, строение 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2396/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «Ломарк» (далее - заявитель) на действия ФГБОУ «Московский педагогический государственный университет» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений и прилегающей территории, реестровый номер закупки 31807208438, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, заказчик опубликовал извещение о проведении указанного конкурса.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по выбору кода ОКПД2 81.10.10.000 Услуги по обслуживанию помещений комплексные, а также установил требования к мелкому ремонту.

Заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по выбору указанного кода, поскольку полагает, что указанный код выбран заказчиком намеренно в целях непроведения конкурентной процедуры в электронной форме, как это предписано постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме».

в нарушении порядка подачи заявок - установлении требования о предоставлении документов на бумажном носителе, в то время как сама закупка должна проводиться в электронной форме в соответствии с требованиями [постановления](#) Правительства РФ от 21.06.2012 г. № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме».

Заказчик обязан проводить электронный аукцион, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, действующим на данный момент, является распоряжение Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р, которым и необходимо руководствоваться при определении конкурентного способа осуществления закупки.

В указанном постановлении перечень составлен по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (далее — ОКПД). Данный классификатор позволяет решать задачу определения вида экономической деятельности, связанного с производством конкретного вида продукции, выполняемой работой или предоставляемой услугой. В ОКПД использована комбинированная классификационная структура, состоящая из нескольких разрядов, которая позволяет наиболее точно определить, к какому конкретно классу относится та или иная продукция/услуга/работа.

Для того, чтобы определить является ли тот или иной код ОКПД соответствующим предполагаемым по договору работам, необходимо отследить всю цепочку построения кода, выяснить, что включает в себя каждый разряд избранного кода.

В настоящем случае избранный Заказчиком код: относится к классу 81 «Услуги по обслуживанию зданий и территорий», который в сочетании со вторым разрядом 81.1 включает в себя «Услуги по комплексному обслуживанию помещений». Далее 81.10.10 «Услуги по комплексному обслуживанию помещений» - эта группировка включает: предоставление комплексных услуг по обслуживанию помещений клиента, таких как общая уборка, техническое обслуживание, вывоз мусора, обеспечение охраны и безопасности, доставка почты, услуги службы приема, услуги прачечных и т.д.

Эта группировка не включает: предоставление только одной из вспомогательных услуг (например, услуги по общей уборке), см. соответствующий класс согласно предоставляемой услуге; предоставление услуг управленческого и обслуживающего персонала для полного обеспечения жизнедеятельности предприятия клиента, такого как гостиница, ресторан, шахта или больница, см. класс, к которому причислено управляемое подразделение»,

Согласно таблице 2 технического задания заказчику необходим довольно широкий перечень услуг, которые не входят в код 81.21.1 «Услуги по общей уборке зданий». В соответствии с Техническим заданием, помимо уборки заказчику требуется выполнение комплекса иных мероприятий, которые относятся не только к уборке, а именно:

- Уборка дворовой и прилегающей территории подразделяется на проведение работ в летний и зимний период.
- Поддержание чистоты информационных табличек, вывесок и ворот с применением протирочного материала.
- Полив прилегающей асфальтированной территории с применением специального оборудования.
- Чистка прилегающей территории от снежной массы с применением трактора с навесным оборудованием (ковш, отвал, щетка) или снегоуборщика и ручного инвентаря.
- Сбор и перемещение снежной массы в места, определенные Заказчиком для складирования снежной массы.
- Мелкий ремонт дверных полотен, замков, окон, оконных и дверных стеклопакетов, плинтусов, наличников, неремонтопригодных замков (врезка новых), ручек дверей и окон, разбитых оконных стекол, плиток половых и потолочных покрытий, наличников, плинтусов, утепление оконных и дверных проемов и т.д. - по мере необходимости.
- Разборка и сборка мебели до – 30 единиц в год. Мелкий ремонт мебели с заменой отдельных элементов (крестовин, роликовых колес, пневмопоршней, стеклянных дверей шкафов и т.д.) – по мере необходимости.
- Замена пришедших в негодность потолочных плит подвесного потолка – по мере необходимости.
- Ремонт оконных переплетов – по мере необходимости.
- Замена разбитых стекол окон – по мере необходимости.
- Замена разбитых витражных стекол – по мере необходимости.

- Ремонт форточек – по мере необходимости.

Согласно письму Министерства экономического развития Минэкономразвития России от 05.06.2015 № 14809-ЕЕ/Д18и «О применении ОКВЭД 2, ОКПД 2» комплексные услуги (сочетание услуг) в части обслуживания помещений клиента, которые включают уборку внутренних помещений в зданиях всех типов, ремонт, охрану, удаление отходов, маршрутизацию и прием почты, услуги прачечной и сопутствующие услуги относятся в ОКВЭД 2 к коду 81.10 «Деятельность по комплексному обслуживанию помещений», в ОКПД 2 относятся к коду 81.10.10 «Услуги по комплексному обслуживанию помещений».

Исходя из изложенного, заказчиком правомерно применен код 81.10.10 «Услуги по комплексному обслуживанию помещений», поскольку услуги, подлежащие оказанию в соответствии с Техническим заданием относятся не только к уборке помещений, а имеют характер комплексных услуг, подлежащих оказанию по результатам исполнения обязательств по договору.

Согласно иным доводам заявитель обжалует факт установления заказчиком в п. 16 Технического задания мелких ремонтных работ, подлежащих выполнению по результатам заключенного договора, поскольку в составе документации включены материалы (стекло, стеклопакет, панели потолочные), относящиеся к строительным и монтажным работам. Также заявитель ссылается, что заказчиком не представлен сметный расчет. В дополнение заявитель ссылается на то, что заказчик ограничивает конкуренцию неустановлением требований в техническом задании к квалифицированному персоналу по мелкому ремонту.

Комиссия Управления отклоняет указанные доводы заявителя, поскольку специальные требования по квалификации заказчиком в Техническом задании не установлены, так как законодатель не предусматривает наличие специального документа на осуществления такого вида работ (услуг). Таблица № 1 технического задания, указывает на перечень расходных материалов, запасных частей, товаров, которые необходимо использовать в процессе оказания услуг, что не противоречит действующему законодательству. Указанные материалы подлежат применению в мелких ремонтных работах, а не в строительно-монтажных, как указывает заявитель. Данные материалы необходимо будет использовать при оказании услуг по предмету контракта.

Также заказчик на заседании Комиссии пояснил, что по классификатору ОКДП2 81.10.10.00 согласно указанному составу работ, данный вид услуг как «ремонт» включен в перечень в соответствии с вышеуказанным письмом Министерства экономического развития Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 6.1. ст. 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости).

Также заявитель указывает на неоднозначные сроки окончания подачи заявок на участие в закупке, поскольку считает, что они имеют двойственную интерпретацию и могут ввести потенциальных участников закупки в заблуждение.

Согласно п. 6 Информационной карты заказчик установил срок, место и порядок подачи заявок на участие в конкурсе. Заказчик установил время окончания подачи заявок в 8:30 мск. 18.12.2018, до 18.12.2018 заявки принимаются с 10:00 до 16:00.

Вместе с тем Комиссия Управления не усматривает в указанных положениях документации возможности двойственной интерпретации, поскольку документация определяет конкретные сроки и даты подачи заявок на участие в закупке.

Также заявителем не учитывается, что порядок исполнения обязательств по договору определен Техническим заданием, а количественные характеристики оказания услуг по влажной уборке должно соответствовать действующему санитарному законодательству.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Таким образом, заявитель не доказал невозможность подачи заявки на участие в закупке с учетом требований, установленных заказчиком в документации в части выполнения мелких ремонтных работ.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ломарк» (ИНН: 7726662198) на действия ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (ИНН: 770407771) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.12.2018 № ИГ/63638/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.