

Заказчик:

Федеральное государственное
бюджетное учреждение «Федеральное
военное мемориальное кладбище»
Министерства обороны Российской
Федерации

Осташковское ш., 4-й км.,
вл. № 2,

г. Мытищи, Московская обл., 141014

fvmk@mil.ru

Оператор электронной площадки:

ЭТП ММВБ «Госзакупки»

Тестовская ул., д. 10, этаж 13,

Москва, 123317

auditors@etpz.ru

Заявитель:

ООО «РСК»

Мелитопольская 2-я ул., д. 21,

корп. 2, пом. X, комн. 1

Москва, 117623

dimon963@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-42эп/17 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

17.01.2017

Москва

Комиссия Московского областного УФАС России в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «РСК» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное военное мемориальное кладбище» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении ЭТП ММВБ «Госзакупки» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на комплексное обслуживание федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное военное мемориальное кладбище» Министерства обороны Российской Федерации в 2017 году (закупка № 0848100003016000009 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации - www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены Заказчиком, утвердившим документацию об Аукционе, несоответствующую законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчики действовали в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 24.12.2016;
2. начальная максимальная цена контракта - 78 309 360,00 рублей;
3. дата окончания подачи заявок - 09.01.2017;
4. на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки;
5. по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе не допущено ни одной заявки;

6. дата проведения Аукциона - 16.01.2017.

1. Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно доводу жалобы, Заказчиком не размещены в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.

18.01.2017 у Оператора электронной площадки Комиссией запрошены запросы о даче разъяснений положений данной документации, направленные участниками, а также разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.

Изучив документы, представленные Оператором электронной площадки, Комиссия установила, что Заявителем 30.12.2016 был направлен запрос разъяснений положений документации об Аукционе.

В пункте 15 документации об Аукционе установлено: *«Разъяснения положений документации об электронном аукционе предоставляются по запросам, поступившим в период с «25» декабря 2016 г. по «7» января 2017 г.»*.

Таким образом, действия Заказчика не разместившего надлежащим образом на Официальном сайте разъяснения о положениях документации об Аукционе, нарушают часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных в части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении Аукциона дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 09.01.2017. Вместе с тем, жалоба Заявителя подана в Управление 10.01.2017 (вх. от 10.01.2017 № 42Эп/17), то есть после окончания срока

подачи заявок на участие в Аукционе.

Таким образом, доводы Заявителя о том, при утверждении документации об Аукционе Заказчиком допущены нарушения Закона о контрактной системе, не подлежат рассмотрению Комиссией.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3, 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В техническом задании документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к показателям, например: по товару «Болт тип 1» - «Минимальная разрушающая нагрузка не менее 30200; Твердость гайки по Виккерсу не менее 130 HV».

При этом, указанные требования не относятся к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки.

Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в техническом

задании документации об Аукционе требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при оказании услуг, непредусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе конкретные показатели технологических процессов изготовления указанных товаров, результаты испытаний. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при оказании услуг, для представления подробных сведений о веществах, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в части утверждения документации об Аукционе, содержащей ненадлежащее описание объекта закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе установлены требуемые характеристики товаров, например: «Бирка маркировочная».

При этом, объектом закупки является «комплексное обслуживание федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное военное мемориальное кладбище» Министерства обороны Российской Федерации в 2017 году» в этой связи товар «Бирка маркировочная» не относится к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части утверждения документации об Аукционе, содержащей ненадлежащее описание объекта закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом нарушений допущенных Заказчиком отклонение заявок за непредставление конкретных показателей по техническому заданию документации об Аукционе является неправомерным.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Аукционной комиссией части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в части неправомерного отклонения заявок от участия в Аукционе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РСК» обоснованной.
2. На основании части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе не рассматривать довод жалобы ООО «РСК» на положения документации об Аукционе. ООО «РСК» вправе обжаловать действия Заказчика в судебном порядке
3. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
4. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
5. Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, в связи с выданным ранее по делу от 13.01.2017 № 07-24-19500/16.
6. Материалы дела от 17.01.2017 № 07-24-42эп/17 по выявленному нарушению Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать, в связи с переданными ранее по делу от 13.01.2017 № 07-24-12810эп/16.