

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «20» июля 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «21» июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семёнова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Конькова О.В. - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Тараскина А.И. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей:

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» – <...> (доверенность от 28.03.2011 № 1616);

ОАО «Златоустовский машиностроительный завод» (далее - ОАО «Златмаш») - <...> (доверенность от 15.07.2011 № 280-227);

ОАО «Челябинская региональная газораспределительная компания» (далее – ОАО «Челябинскгазком») - <...> (доверенность от 25.01.2011 № 577),

рассмотрев дело № 21-04/2011 по признакам нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» (454091, г. Челябинск, пр. Ленина, 42 «А») части 1 статьи 10, в том числе пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ОАО «Златоустовский машиностроительный завод» (далее - ОАО «Златмаш») на действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266 (далее - Договор).

Из анализа документов (информации), а также устных и письменных пояснений участвовавших в рассмотрении дела лиц установлено следующее.

В период проведения новой договорной компании на 2011 год ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сопроводительным письмом исх. от 07.12.2010 № 562 направило в адрес ОАО «Златмаш» оферту с проектом долгосрочного договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266 (далее – Договор) на 2011-2015 годы.

Получив 08.12.2010 оферту ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» о заключении Договора, ОАО «Златмаш», после её рассмотрения, направило в адрес поставщика газа сопроводительным письмом исх. от 20.12.2010 за № ВП 251-347 протокол разногласий от 14.12.2010, в котором указало на несогласие с рядом условий Договора, в том числе с условиями, предусмотренными пунктами 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, 4.10, 4.11, 8.1.

Данный протокол разногласий от 14.12.2010 поступил в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» согласно штампу на почтовом уведомлении о вручении 24.12.2010.

21.01.2011 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» подготовило протокол согласования разногласий на протокол разногласий потребителя от 14.12.2010 к договору на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266.

09.02.2011 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» направило в адрес ОАО «Златмаш» письмо за исх. № СО 08/894, в котором уведомило заявителя о получении протокола разногласий, а также о последующем представлении информации о ходе рассмотрения и согласования разногласий ОАО «Челябинскгазком». Данное письмо поступило в адрес ОАО «Златмаш» 15.02.2011.

По состоянию на момент направления ОАО «Златмаш» заявления о нарушении антимонопольного законодательства исх. от 21.02.1011 № 280-132 в адрес Челябинского УФАС России (вх. от 24.02.2011 № 1948), а также представления дополнительных пояснений (исх. от 22.03.2011 № 280-243) на запрос антимонопольного органа (вх. от 22.03.2011 № 3039) ответ на протокол разногласий от 14.12.2010 к договору от поставщика газа в адрес заявителя не поступил.

Протокол согласования разногласий от 21.01.2011, в котором пункты 2.1, 8.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, 4.10, 4.11 были приняты в редакции потребителя, а редакция пункта 2.5 изменена, а также протокол разногласий от 14.12.2010 к Договору согласно реестру переданных документов 16.03.2011 поступили в ОАО «Челябинскгазком». После рассмотрения и подписания протокола согласования разногласий ОАО «Челябинскгазком» 30.03.2011 возвратило указанные документы поставщику газа согласно реестру переданных документов.

29.04.2011 в адрес ОАО «Златмаш» сопроводительным письмом исх. от 26.04.2011 № 185 поступили протокол разногласий от 14.12.2010 к Договору и протокол согласования разногласий от 21.01.2011 к протоколу разногласий от 14.12.2010 к Договору, подписанные ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» и ОАО «Челябинскгазком».

ОАО «Златмаш» направило в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» протокол урегулирования разногласий от 05.05.2011 к протоколу согласования разногласий от 21.01.2011, на который ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» подготовило протокол согласования разногласий от 20.05.2011.

Протокол урегулирования разногласий от 05.05.2011 к протоколу согласования разногласий от 21.01.2011, а также протокол согласования разногласий от 20.05.2011 к протоколу урегулирования от 05.05.2011 к протоколу согласования разногласий от 21.01.2011 к протоколу разногласий от 14.12.2010 к Договору 01.06.2011 согласно реестру переданных документов поступили в ОАО «Челябинскгазком».

После рассмотрения и подписания указанных документов ОАО «Челябинскгазком» 10.06.2011 возвратило последние в адрес поставщика газа. Поставщиком и ГРО были приняты условия, предложенные покупателем, за исключением пункта 18. После чего, протокол согласования разногласий от 20.05.2011 был подписан потребителем.

14.06.2011 за вх. № 6862 в адрес Челябинского УФАС России поступило ходатайство ОАО «Златмаш» об отзыве заявления о нарушении антимонопольного законодательства от 21.02.2011 № 280-132, в связи с урегулированием условий договора и отсутствием претензий к ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск». Кроме того, заявитель ходатайствовал о прекращении рассмотрения дела № 21-04/2011 в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск».

Представитель ОАО «Златмаш» на заседании Комиссии поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях (вх. от 21.02.2011 № 280-132, от 22.03.2011 № 280-243, от 07.07.2011 № 280-132), а также, уточняя заявленные требования, отметил, что нарушение антимонопольного законодательства поставщиком газа состоит в несвоевременном рассмотрении протокола разногласий от 14.12.2010 к договору на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266. По истечении срока, предусмотренного действующим законодательством для рассмотрения разногласий контрагента по договору, несмотря на полученное от ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» письмо исх. от 09.02.2011 № СО 08/894 о том, что протокол разногласий находится на

рассмотрении, после чего будет передан на согласование в ГРО, ОАО «Златмаш» обратилось в Челябинское УФАС России с заявлением о навязывании ему невыгодных условий договора поставщиком газа.

Кроме того, представитель заявителя отметил, что неблагоприятные последствия несвоевременного согласования условий договора отсутствуют. В частности, расчёты штрафных санкций за невыборку газа в 2011 году выставлены не были, ограничения или прекращения подачи ресурса не производилось.

После направления протокола разногласий к договору на поставку газа и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266 ОАО «Златмаш» не обращалось в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» с целью получения информации о ходе рассмотрения протокола разногласий от 14.12.2011 к договору.

Представитель заявителя пояснил, что невыгодные условия договора, предусмотренные пунктами 2.1, 8.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, 4.10, 4.11, за исключением условия, предусмотренного пунктом 2.5, были приняты ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в редакции потребителя газа в первоначальном протоколе согласования разногласий от 21.01.2011.

В настоящее время разногласия с ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», связанные с заключением договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266, урегулированы в полном объёме путём подписания протокола согласования разногласий от 20.05.2011 к протоколу урегулирования от 05.05.2011, к протоколу согласования разногласий от 21.01.2011, к протоколу разногласий от 14.12.2010 к Договору. По мнению представителя ОАО «Златмаш», нарушение антимонопольного законодательства было прекращено ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в момент окончательного согласования разногласий.

Представитель ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на заседании Комиссии поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях (вх. от 23.03.2011 № 3075, от 11.07.2011 № 8209), а также пояснил, что длительное рассмотрение разногласий отдельных покупателей было вызвано значительным количеством поступивших в I квартале 2011 года протоколов разногласий поставщику газа после проведения договорной компании, а также значительным количеством условий договоров, вызвавших разногласия покупателей.

ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» не отказывало ОАО «Златмаш» в рассмотрении протокола разногласий, и не настаивало на включении в договор невыгодных для потребителя условий договора. В обоснование данного довода ответчик представил письмо исх. от 09.02.2011 № СО 08/894, направленное в адрес ОАО «Златмаш», в котором сообщалось, что протокол разногласий от 14.12.2010 будет рассмотрен в сроки, установленные законом для каждой из сторон по договору.

Также представитель ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» отметил, что условия договора, предусмотренные пунктами 2.1, 8.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, 4.10, 4.11, за исключением условия, предусмотренного пунктом 2.5, были приняты ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в редакции потребителя газа в протоколе согласования разногласий от 21.01.2011.

В 2011 году ограничения или прекращения поставки газа ОАО «Златмаш» не производилось. Штрафные санкции за невыборку газа не выставлялись.

Представитель ОАО «Челябинскгазком» на заседании Комиссии поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях (вх. от 05.07.2011 № 7900), а также пояснил, транспортировка газа потребителям осуществляется на основании заключаемых трёхсторонних договоров на поставку и транспортировку газа между Покупателем, Поставщиком и ГРО. Данные договоры и документы к ним для подписания передаются в ОАО «Челябинскгазком» по реестрам от ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск». После подписания ГРО все поступившие документы возвращаются поставщику также по реестру.

ОАО «Челябинскгазком» непосредственно с ОАО «Златмаш» переписку по согласованию условий

договора и направлению документов не производило.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения участвующих в рассмотрении дела лиц, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. Приказом Челябинского УФАС России от 02.04.2008 № 43 ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» включено в «Реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35 %», по позиции - услуги по поставке природного газа на территории Челябинской области с долей более 50 %. В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения на соответствующем товарном рынке ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, в том числе такие действия как навязывание хозяйствующему субъекту невыгодных условий договора.

2. Статьей 18 Закона о газоснабжении предусмотрено, что поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение настоящего Закона. Как следует из Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998г. № 162 (далее – Правила поставки газа), положения, закрепленные в них, обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

Согласно пункту 5 Правил поставка газа производится на основании договора, заключаемого между поставщиком и покупателем в соответствии с требованиями ГК РФ, федеральных законов, Правил и иных нормативных правовых актов.

В соответствии с частью 2 статьи 432 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной стороной и её акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно части 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в её редакции либо об отклонении протокола разногласий.

Согласно абзацу 2 пункта 11 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа), при несогласии с условиями договора поставки или транспортировки газа сторона, получившая оферту, обязана выслать другой стороне протокол разногласий, в случае неполучения в 30-дневный срок со дня отправления подписанного поставщиком протокола разногласий обратиться в арбитражный или третейский суд и по истечении срока действия договора, заключенного на предыдущий период, прекратить отбор газа.

Однако, пунктом 3 статьи 540 ГК РФ установлено, что если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

Согласно статье 443 ГК РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено

в оферте, не является акцептом.

Кроме того, установленный абзацем 2 пункта 11 Правил поставки газа 30-дневный срок не ограничивает период, в течение которого заинтересованное лицо может обратиться в арбитражный суд для урегулирования преддоговорного спора, а определяет момент возникновения данного права (постановление ФАС Уральского округа от 23.10.2003 по делу № Ф09-3025/03-ГК, постановление ФАС Уральского округа от 06.12.2005 по делу № Ф09-4030/05-С5).

Так, на практике у покупателя газа не остается возможности оспорить в судебном порядке условия оферты, не прекращая потребления газа, поскольку в абзаце 3 пункта 11 Правил поставки газа установлено, что отбор (продолжение отбора) газа покупателем по истечении указанного 30-дневного срока и (или) срока действия договора, заключенного на предыдущий период, считается согласием стороны, получившей оферту, на заключение договора поставки (транспортировки газа на условиях поставщика (газотранспортной) или газораспределительной организации), что противоречит действующему гражданскому законодательству.

Учитывая зачастую монопольное положение организаций, осуществляющих снабжение товаром через присоединенную сеть, в пункте 3 статьи 540 ГК РФ установлено, что если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором. Данная правовая норма представляет собой исключение из общего принципа пункта 3 статьи 438 ГК РФ, согласно которому совершение конклюдентных действий, предусмотренных офертой, считается акцептом. Предусмотренное абзацем 3 пункта 11 Правил поставки газа положение об отборе газа как акцепте оферты заключить новый договор не соответствует пункту 3 статьи 540 ГК РФ. Отбор газа нельзя признавать за конклюдентное действие, свидетельствующее об акцепте потребителя на заключение договора.

Если для заявителя срок направления протокола разногласий не установлен, то в соответствии с пунктом 2 статьи 445 ГК РФ на ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» возлагается обязанность в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий рассмотреть и известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий к проекту договора на поставку и транспортировку газа, поскольку указанный договор является публичным.

Материалами дела установлено, что в 2011 году отношения между ОАО «Златмаш» и ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» регулировались путем заключения договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266.

Исходя из письменных пояснений заявителя и из имеющихся в материалах дела документов, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», получив 24.12.2010 протокол разногласий потребителя от 14.12.2010 к договору на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266, 21.01.2011 составило протокол согласования разногласий на данный протокол разногласий.

Протокол согласования разногласий от 21.01.2011, в котором пункты 2.1, 8.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, 4.10, 4.11 были приняты в редакции потребителя, а редакция пункта 2.5 изменена, 16.03.2011 был передан в ОАО «Челябинскгазком», которое, в свою очередь, после рассмотрения и подписания поступивших документов 30.03.2011 возвратило протокол согласования разногласий в адрес поставщика газа.

После согласования разногласий по договору с ГРО, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сопроводительным письмом исх. от 26.04.2011 № 185 направило протокол согласования разногласий от 21.01.2011 в адрес потребителя, в результате чего последний был получен ОАО «Златмаш» 29.04.2011. Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» направило ответ на протокол разногласий потребителя по истечении 3-х месяцев со дня окончания срока, предусмотренного действующим законодательством для его рассмотрения.

Вместе с тем, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» представило в материалы дела № 21-04/2011 письмо от 09.02.2011 за исх. № СО 08/894, подтверждающее факт уведомления потребителя о

получении протокола разногласий, а также о последующем предоставлении информации о ходе рассмотрения и согласования разногласий с ОАО «Челябинскгазком».

Анализируя содержание данного письма, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» не отказывало потребителю в принятии протокола разногласий и не уклонялось от его рассмотрения. Кроме того, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в протоколе согласования разногласий от 21.01.2011 спорные условия, предусмотренные пунктами 2.1, 8.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, 4.10, 4.11, за исключением условия, предусмотренного пунктом 2.5, приняло в редакции потребителя.

Комиссия отмечает, что лишь факт направления поставщиком газа потребителю ответа на протокол разногласий от 14.12.2010 к договору в срок, превышающий установленный действующим законодательством, не свидетельствует о навязывании потребителю невыгодных условий договора. ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» не вынуждало ОАО «Златмаш» принять условия, предложенные им в оферте, и не настаивало на включении в договор условий, которые потребитель считал невыгодными и предложил исключить, а также не применяло их до момента окончательного согласования, что подтверждается имеющейся в деле перепиской и иными документами (информацией).

Представленные в материалы дела доказательства и установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства подтверждают наличие между сторонами преддоговорного спора, существующего в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

Кроме того, Комиссия считает, что в результате действий ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившихся в несвоевременном рассмотрении протокола разногласий к договору, экономические интересы потребителя ущемлены не были, как и не наступила угроза их ущемления, что также подтверждено заявителем по делу в представленных пояснениях.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Исходя из содержания данной правовой нормы, злоупотребление доминирующим положением будет заключаться в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» не содержат признаков злоупотребления доминирующим положением в виде навязывания условий договора на 2011 год.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, абзацу 2 пункта 3.41 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействиях).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом части 1, частью 2 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу по признакам нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившихся в несвоевременном рассмотрении протокола разногласий потребителя от 14.12.2010 к договору и навязывании невыгодных условий договора на поставку и транспортировку газа от 01.11.2010 № 3-01-26-5266.

Председатель Комиссии Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии О.В. Конькова

А.И. Тараскина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его получения.