

РЕШЕНИЕ

12 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: Н.В. Соболев — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

И.П. Баранова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 99-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя под буквенным обозначением «FinExpress» без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ООО «ИТ Бизнес Консалтинг», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель г. Челябинска с заявлением о поступлении 30 августа 2013 года на его мобильный телефонный номер <...>, оператором связи которого является ЗАО «Челябинская сотовая связь» СМС-сообщения с рекламой: «Перевезем любой груз! Газель 500р./2 часа ЗВОНИ 2110859! Круглосуточно!» от отправителя под буквенным обозначением «FinExpress». Согласие на получение данной рекламы заявитель не давал.

В целях установления рекламораспространителя рекламы Челябинским УФАС России направлен запрос оператору связи заявителя, ЗАО «Челябинская сотовая связь».

По сведениям ЗАО «Челябинская сотовая связь», СМС-сообщение с рекламой от

указанного отправителя направлено 30 августа 2013 года в 10:46:57 с номера <...> ОАО «Вымпел-Коммуникации».

ОАО «Вымпел-Коммуникации» представило письменные объяснения о том, что указанное СМС-сообщение было направлено 30 августа 2013 года его партнером ООО Софт Профи», время зафиксированное системой 08:46:56.

ООО «СофтПрофи» по запросу Челябинского УФАС России сообщило, что СМС-сообщение направлено 30 августа 2013 года на телефон <...> через программное приложение ООО «Гранд Телеком». Время отправки СМС-сообщения московское 10:46:56.

Согласно письменным объяснениям ООО «Гранд Телеком» оно передало за плату определенное количество СМС-сообщений ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» на основании договора № 0000038 от 01 марта 2013 года для осуществления СМС-рассылок в Челябинской области.

ООО «Гранд Телеком» представило договор с ООО «ИТ Бизнес Консалтинг», пунктом 3.2.2 которого предусмотрена обязанность Заказчика, т.е. ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» не отправлять через систему спам СМС-сообщения рекламного характера, если от абонента не было получено предварительное согласие на получение СМС-сообщений. Пунктом 3.2.5. этого же договора установлена обязанность ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» осуществлять отправку СМС-сообщений только тем абонентам, которые выразили свое согласие на получение отправляемых СМС-сообщений в любой законной форме (подписка через СМС, анкета с указанием контактного номера, подписанное заявление или договор, акцепт на оферту и т.д.).

Челябинское УФАС России возбудило дело в отношении ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» на рассмотрение дела не явилось, запрошенные Челябинским УФАС России документы и сведения не представило. Почтовая корреспонденция с процессуальными документами Челябинского УФАС России, направленная по месту регистрации ООО «ИТ Бизнес Консалтинг»: Московская область, г. Дубна, ул. Правды, д. 16, офис 2, возвратилась в антимонопольный орган с отметками об истечении срока хранения.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

30 августа 2013 года абоненту <...> поступило СМС-сообщение рекламного характера. Согласие на получение данной рекламы абонент не давал.

Челябинским УФАС России установлено, что реклама поступила от ООО «ИТ Бизнес Консалтинг».

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Абонентом телефонного номера <...> является заявитель, факт направления ему 30 августа 2013 года (в 08:46:56 по местному времени или в 10:46:56 по московскому времени) СМС-сообщения с рекламой подтверждается фотографиями СМС-сообщения и детализацией СМС-сообщений.

ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» не представило Комиссии материалы, которые подтверждали бы согласие абонента <...> на получение рекламы посредством использования телефонной связи, с наличием подписи и расшифровки подписи.

В связи с тем, что ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» не представило доказательства получения согласия абонента <...> на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная 30 августа 2013 года (в 08:46:56 по местному времени или в 10:46:56 по московскому времени) без предварительного согласия абонента на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» как лицо, осуществившее распространение рекламы 30 августа 2013 года (в 08:46:56 по местному времени или в 10:46:56 по московскому времени) путем отправки СМС-сообщения с рекламой абоненту <...>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, в которой присутствуют сведения: «Перевезем любой груз! Газель 500р./2 часа ЗВОНИ 2110859! Круглосуточно!»,

распространенную 30 августа 2013 года (в 08:46:56 по местному времени или в 10:46:56 по московскому времени) ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 29 апреля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

И.П. Баранова