

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-487/2023

07 февраля 2023 года

г. Краснодар

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, в отсутствие надлежащим образом уведомленного ООО «МИДИ», заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «МИДИ» (вх. № 3487-ЭП/23 от 02.02.2023), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-487/2023, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «МИДИ» (место нахождения: 350089, г. Краснодар, ул. Рождественская Набережная, д. 51, пом. 6; ОГРН: 1022301604380, ИНН: 2310076780) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-5382/2021 от 29.03.2022, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 29.03.2022 по делу № 023/01/11-5382/2021 ООО «МИДИ» и ИП <...>, признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения картельного соглашения, при совместном участии в электронных аукционах и сознательного отказа от конкуренции между собой, которое привело к поддержанию цен на торгах (извещения № 0318200063919003021, № 0318200063919002692, № 0818500000819001261) (копия решения имеется в материалах дела).

В адрес Краснодарского УФАС России поступили обращения МРУ Росфинмониторинга по ЮФО (исх. № 28-04-05/4868дсп от 12.08.2021, вх. №111-ДСП от 23.08.2021), Прокуратуры Краснодарского края (исх. № 7/1-28-2021 от 22.10.2021, вх. № 23782 от 25.10.2021) на предмет наличия антиконкурентного соглашения между ИП <...> и ООО «МИДИ» (ИНН 2310076780) при совместном участии в электронных аукционах.

По результатам рассмотрения вышеназванных обращений, в связи с выявлением в действиях ИП <...> и ООО «МИДИ» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения путем совместного участия в электронных аукционах и сознательного отказа от конкуренции между собой, которое привело к поддержанию цен на торгах, объявленных извещениями №№ 0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261, приказом Краснодарского УФАС России от 18.11.2021 № 237 возбуждено дело № 023/01/11-5382/2021.

Комиссия, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, установила следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru были

размещены извещения №№ 0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261 о проведении электронных аукционов, предметом которых являлась поставка медицинского оборудования.

Перечень аукционов по названным извещениям приведен в таблице № 1.

Таблица № 1.

п/п	Номер извещения	Дата размещения извещения	НМЦК	Заказчик	Участники, подавшие заявки	Участники, которые допущены до участия в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок	Победитель и процент снижения от НМЦК
1.	0318200063919003021	23.07.2019	5 500 000	ГБУЗ «ГП № 25 Г. Краснодара» МЗ КК	И П <...>, ООО «МИДИ»	ИП <...>, ООО «МИДИ»	И П <...> – 1%
2.	0318200063919002692	25.06.2019	5 500 000	ГБУЗ «Ейская ЦРБ» МЗ КК Ейск	И П <...>, ООО «МИДИ»	ИП <...>, ООО «МИДИ»	И П <...> – 1%
3.	0818500000819001261	10.10.2019	7 000 000	ГБУЗ «Красноармейская ЦРБ»	И П <...>, ООО «МИДИ»	ИП <...>, ООО «МИДИ»	ООО «МИДИ» - 1%

Таким образом, в вышеуказанных торгах принимали участие только ИП <...> и ООО «МИДИ».

И П <...> зарегистрирована 27.01.2009 Межрайонной ИФНС России № 16 по Краснодарскому краю, предпринимателю присвоен ОГРНИП – <...>. В качестве одного из дополнительных видов деятельности указана торговля оптовая неспециализированная

ООО «МИДИ» зарегистрировано 23.09.2002 Межрайонной ИФНС России №16 по Краснодарскому краю, обществу присвоен ОГРН – 1022301604380. Директором и учредителем общества является <...>. Основной вид деятельности ООО «МИДИ» - ремонт электронного и оптического оборудования. В качестве одного из дополнительных видов деятельности указана торговля оптовая неспециализированная.

Таким образом, ООО «МИДИ» и ИП <...> осуществляют один вид деятельности (торговля оптовая неспециализированная) и соответственно являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

При участии в электронных аукционах (извещения №№ 0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) имелась следующая единообразная тактика поведения: ИП <...> и ООО «МИДИ», зная, что кроме них нет иных участников, делали по одному ценовому предложению, тем самым сознательно отказывались от конкурентной борьбы между собой. Во всех вышеуказанных электронных аукционах заключались контракты по цене, сниженной на 1% от НМЦК.

Установлено, что ИП <...> и ООО «МИДИ» предлагали к поставке идентичный товар (при участии в электронном аукционе №0318200063919003021 - аппарат флюорографический цифровой «РЕНЕКС-Ф5000» по ТУ 9442-040-54839165-2012 с принадлежностями, вариант 5; при участии в электронном аукционе №0318200063919002692 – аппарат флюорографический цифровой «РЕНЕКС-Ф5000» по ТУ 9442-040-54839165-2012 с принадлежностями, вариант исполнения 5; при участии в электронном аукционе №0818500000819001261 – рентгеновский аппарат для интервенционных процедур «РЕНЕКС» по ТУ 26.60.11-045-54839165-2018,

исполнение 1).

Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0318200063919003021) - Ubiikon.M.A. Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0318200063919002692) - Ubiikon.M.A. Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0818500000819001261) - <...>.

Таким образом, заявки ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) подготавливались одними лицами.

Также установлено, что первые части заявок ИП <...> при участии в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692) содержат регистрационные удостоверения на медицинское изделия, однако указанный документ отсутствует в составе первой части заявки ООО «МИДИ». Указанные закупки выиграла ИП <...>.

Первая часть заявки ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0818500000819001261) в отличие от заявки ИП <...>, содержит регистрационное удостоверение на медицинское изделие. Данную закупку выиграло ООО «МИДИ».

Таким образом, ООО «МИДИ» и ИП <...>, заранее знали о том, кто из них выиграет торги при отсутствии добросовестных участников, и в зависимости от этого прикладывали в состав заявки регистрационное удостоверение.

Кроме того, IP-адрес подачи ценовых предложений (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692) у ИП <...> и ООО «МИДИ» совпадает - 62.183.127.193 (при участии в электронном аукционе №0318200063919003021), 94.233.229.26 (при участии в электронном аукционе №0318200063919002692).

ИП <...> направила возражения на заключение об обстоятельства дела, согласно которым ИП <...> не состояла в сговоре с ООО «МИДИ». Об участии ООО «МИДИ» в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) ей стало известно после публикации протоколов в ЕИС. Совпадение IP-адреса объясняет тем, что в этот момент могла находиться на деловой встрече с клиентами, проживающими по адресу Рождественская Набережная, 51. Также поясняет, что в данных закупках было экономически не выгодно снижаться более чем на 1%.

Комиссия не принимает довод ИП <...> относительно того, что в момент торгов ИП <...> находилась на деловой встрече с клиентами, проживающими по адресу Рождественская Набережная, 51, ввиду следующего.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 по делу №А36-8490/2019, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Аналогичная позиция содержится также в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 по делу №А38-2930/2019, постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 по делу №А10-7199/2018, постановлении

Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 по делу №А67-2108/2020, постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 по делу №А75-21280/2019.

В иных торгах, в которых принимали участие ООО «МИДИ» и ИП <...>, при наличии на торгах добросовестных участников ответчики конкурировали с такими участниками и понижали цену более чем на 1%.

Комиссией по рассмотрению дела проанализированы закупки заказчиков на поставку флюорографа цифрового и установлено, что среднее снижение НМЦК при проведении данных торгов составляет приблизительно 11,5% (анализировались торги, проведенные заказчиками на территории Российской Федерации в 2021 году, в которых подавали ценовые предложения 2 и более участника).

На заседаниях Комиссии подтверждено, что <...> и <...> имеют родственную связь (являются братом и сестрой).

В рамках рассмотрения дела представлены договоры с ООО «С.П.ГЕЛПИК» (№219-07-П009 от 30.07.2019 на сумму 4 400 000 рублей, №219-08-П002 от 09.08.2019 на сумму 4 400 000 рублей, подтверждение информации о заказе от 09.07.2019 на сумму 4 600 000 рублей), в соответствии с которыми приобретен товар для поставки по контрактам №0318200063919003021 от 21.08.2019, №2019.23890-0318200063919002692 от 05.08.2019, №0818500000819001261-0 от 09.11.2019. Цены договоров, по которым приобретался ответчиками товар, существенно ниже цен заключенных контрактов.

Таким образом, с учетом того, что ИП <...> и ООО «МИДИ» предлагали к поставке идентичный товар, довод о том, что ИП <...> и ООО «МИДИ» было экономически не выгодно снижаться более чем на 1% при участии в вышесказанных торгах, является необоснованным.

Таким образом, с учетом вышеуказанных доказательств, действия ООО «МИДИ» и ИП <...> нарушают запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Совокупный доход ответчиков по делу № 023/01/11-5382/2021 от заключения и участия в картеле составил 17 820 000 рублей.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учётом принципа разумности и обоснованности.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения, доказана причинно-следственная связь между соглашением и наступившими последствиями, указанными в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме) согласно ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции.

Решение по делу № 023/01/11-5382/2021 вступило в законную силу - 29.03.2022.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «МИДИ», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 29.03.2022.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ООО «МИДИ» (г. Краснодар, ул. Рождественская Набережная, д. 51, пом. 6).

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ООО «МИДИ» в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в электронных аукционах: № 0318200063919003021, № 0318200063919002692, № 081850000819001261, а именно с 25.06.2019 по 24.10.2019 включительно.

В адрес ООО «МИДИ» направлено уведомление о составлении протокола от 17.01.2023 исх. № ГС/890/23, в котором указано, что законному представителю ООО «МИДИ» надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 01.02.2023 в 14 часов 00 минут.

По данному делу протокол № 023/04/14.32-487/2023 об административном правонарушении от 01.02.2023 исх. № ОМ/2501/23 составлен в присутствии директора ООО «МИДИ» <...> (копия протокола получена директором ООО «МИДИ» <...> 01.02.2023).

Согласно пояснениям директора ООО «МИДИ» <...>, данным при составлении протокола № 023/04/14.32-487/2023 об административном правонарушении от 01.02.2023, он с протоколом согласен.

Определением от 01.02.2023 исх. № ЛЛ/2498/23 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-487/2023 назначено на 07.02.2023 в 15 часов 00 минут (экземпляр определения получен директором ООО «МИДИ» <...> 01.02.2023).

Письмом ООО «МИДИ» от 02.02.2023 исх. № 1 (вх. № 3487-ЭП/23 от 02.02.2023) в соответствии с определением от 01.02.2023 исх. № ЛЛ/2498/23 о назначении времени и места

рассмотрения дела № 023/04/14.32-487/2023 в Краснодарское УФАС России представлен отчет о финансовых результатах ООО «МИДИ» за 2020 год. Указанным письмом ООО «МИДИ» также просило рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «МИДИ».

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «МИДИ» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в вышеуказанных электронных аукционах, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В связи с тем, что антиконкурентное соглашение с участием ООО «МИДИ» имело место при проведении аукционов в электронной форме № 0318200063919003021, № 0318200063919002692, № 0818500000819001261 с совокупной НМЦК - 18 000 000 руб., то размер штрафа должен исчисляться в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 или настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «МИДИ» является микропредприятием с 10.11.2022.

Расчет суммы штрафа.

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов составляет - 18 000 000 руб.;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет - 1 800 000 руб.;
- 3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 9 000 000 руб.;
- 4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $((9\ 000\ 000 - 1\ 800\ 000)/2)$ составляет - 3 600 000 руб.;
- 5) Административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $(1\ 800\ 000 + 3\ 600\ 000)$ составляет – 5 400 000 руб.
- 6) При рассмотрении дела № 023/04/14.32-487/2023 установлены следующие обстоятельства, в соответствии с пунктом 2 части 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, отягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей (доход ООО «МИДИ» от участия в картеле составил: 7 000 000 руб.).
- 7) При рассмотрении дела № 023/04/14.32-487/2023 установлены следующие обстоятельства, в соответствии примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: лицо, совершившее административное правонарушение, не

является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

8) Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения ((9 000 000 - 1 800 000)/8) составляет - 900 000 руб.;

9) Размер обстоятельств, смягчающих административную ответственность - 1 900 000 руб.

10) Размер обстоятельств, отягчающих административную ответственность - (1 320 056,75 x 2) - 900 000 руб.

11) Размер штрафа, подлежащий применению - (5 400 000 - 900 000 + 900 000) - 5 400 000 руб.

Согласно отчету о финансовых результатах ООО «МИДИ» за 2020 год (письмо ООО «МИДИ» от 02.02.2023 исх. № 1; вх. № 3487-ЭП/23 от 02.02.2023), сумма выручки ООО «МИДИ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год составила 22 309 000 руб.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «МИДИ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год, составляет 892 360 руб.

Размер штрафа - 5 400 000 руб. превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки ООО «МИДИ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год (892 360).

Таким образом, с учетом положений статей 4.2, 4.3, п. 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, на основании расчетов, произведенных в соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «МИДИ» подлежит применению штраф в размере 892 360 рублей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его

совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ООО «МИДИ» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В таком случае, в силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела КоАП РФ.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что при применении указанной нормы суду надлежит установить наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

В данном случае исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, не имеется.

Картели являются самыми опасными и серьезными нарушениями антимонопольного законодательства.

Таким образом, обстоятельства, связанные с характером и последствиями нарушения, совершённого ООО «МИДИ» правонарушения, не являются исключительными.

Следовательно, снижение размера административного штрафа не обеспечит основной цели административной ответственности: предупреждения совершения новых правонарушений, поскольку размер штрафа не будет обладать сдерживающим эффектом, как на то указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность, включая административную.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15.07.1999 № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Государство обязано поддерживать конкуренцию, создавать условия для эффективного функционирования товарных рынков, предупреждать и пресекать монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, противодействовать недопущению, ограничению, устранению конкуренции со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18.07.2008 № 10-П, государство вправе и обязано осуществлять в сфере экономических отношений контрольную функцию, которая по своей конституционно-правовой природе производна от его организующего и регулирующего воздействия на общественные отношения и присуща всем органам государственной власти в пределах закрепленной за ними компетенции.

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ), стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2013 № 1-П, учитывая, что установление для юридических лиц данного административного штрафа, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков, судам при рассмотрении требований о снижении административного штрафа надлежит с особой тщательностью проверять доводы заявителей о наличии смягчающих или исключительных обстоятельств.

Снижение санкций (законодательное или правоприменительное) допустимо только до той черты, за которой утрачивает действенность общая и частная превенция административных правонарушений, начинается нарушение прав и свобод граждан,

защищаемых антимонопольным законодательством. При этом само по себе тяжелое финансово-экономическое положение юридического лица - не основание от освобождения его от специально высоких штрафных санкций.

Таким образом, основания для снижения размера административного штрафа и назначения его в размере ниже низшего предела отсутствуют.

Назначаемый Краснодарским УФАС России ООО «МИДИ» штраф является минимально возможным за совершенное им нарушение.

Поскольку размер штрафа является расчётным, он напрямую зависит от финансового и имущественного положения лица, сложившегося, в том числе в результате допущения им нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом ничем не обусловленное снижение размера административного штрафа препятствует должной реализации государственной политики, направленной на предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

При рассмотрении дела, обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в размере 892 360 рублей не отвечает целям административной ответственности и исходя из установленных фактических обстоятельств с очевидностью влечет избыточное ограничение прав ООО «МИДИ», не установлено. Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя, назначаемое наказание в виде штрафа в указанном размере соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 4.1.2, частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «МИДИ» (место нахождения: 350089, г. Краснодар, ул. Рождественская Набережная, д. 51, пом. 6; ОГРН: 1022301604380, ИНН: 2310076780) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 892 360 (восемьсот девяносто две тысячи триста шестьдесят) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140**.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231201001 УИН 1610050000001589824

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной

службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Краснодарскому краю

БИК 010349101 Номер казначейского счета: 03100643000000011800

л/счет **03181487100** в УФК по Краснодарскому краю **ЕКС 40102810945370000010**

Назначение платежа КБК 16111601141010032140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000 Очередность платежа 4.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Руководитель управления

<...>