

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3515-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 сентября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Государственного бюджетного учреждения Севастополя «Городская больница № 3 им. Даши Севастопольской»: «.....»

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Бушмакина Д.В. (далее – Заявитель, ИП Бушмакин Д.В.) на действия Государственного бюджетного учреждения Севастополя «Городская больница № 3 им. Даши Севастопольской» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку медицинской мебели, извещение № 0374200004317000200 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 15 сентября 2017 года на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11 сентября 2017 года, заявка под номером 1, поданная ИП Бушмакиным Д.В., была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям:

«...»

Отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании п. 2) ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ за несоответствие информации, предусмотренной п.п. «б» п. 1) ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а также ч. II аукционной документации «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» по позициям:			
Стул медицинский, Кушетка смотровая:			
Требование Заказчика:			Сведения участника:
Цвет обивки:	По согласованию с заказчиком	<i>показатель остается неизменным, указать конкретное значение в том виде, в котором оно установлено заказчиком</i>	Бежевый
Цвет обивки:	По согласованию с заказчиком	<i>показатель остается неизменным, указать конкретное значение в том виде, в котором оно установлено заказчиком</i>	Белый

...».

Пункт 22 аукционной документации содержит требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, что соответствует подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, приведенной в пункте 23 аукционной документации «...При предоставлении участниками конкретных значений показателей необходимо исключить употребление слов и словосочетаний: «или», «либо», «и (или)», «должен быть/иметь», «должна быть/иметь», «должны быть/иметь», «может», «в основном», «и другое», «в пределах», «ориентировочно», «не более», «не менее», «не ранее», «не хуже», «не выше», «не ниже», «до» (за исключением диапазоновых значений), «от» (за исключением диапазоновых значений), «более», «менее», «выше», «ниже», «возможно» за исключением случаев, когда рядом с установленным показателем заказчиком указано «значение является неизменным» или «показатель остается неизменным...».

В техническом задании пункты № 1 и 2 Заказчиком установлено требование к цвету поставляемого товара «...по согласованию с Заказчиком...», при этом указано, что показатель остается неизменным и его не необходимо указать в том виде, в котором он установлен Заказчиком.

Изучением заявки Заявителя, Комиссией Управления установлено, что в пунктах № 1 и 2 Заявителем указаны цвета бежевый и белый соответственно, что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Заказчика в части отклонения заявки ИП Бушмакина Д.В. от участия в Аукционе и о необоснованности довода Заявителя.

Дополнительно в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с требованиями части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Комиссией Управления установлено, что 7 сентября 2017 года участником закупки был направлен запрос на разъяснения положений аукционной документации, в части конкретизации цвета товара необходимого к поставке в позициях № 1 и 2 технического задания, в связи с тем, что цвет товара влияет на его стоимость.

8 сентября 2017 года Заказчиком были размещены разъяснения положений аукционной документации с указанием, что предпочтительными будут светлые тона. В тоже время изменения в аукционную документацию внесены не были.

Учитывая разъяснения, участником закупки под номером 1 были предложены конкретные цвета. Что привело к отклонению заявки.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком даны разъяснения положений аукционной документации изменяющие ее суть.

Действия Заказчика нарушают требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной систем и имеют признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В техническом задании аукционной документации в пунктах № 1 и 2 (стул медицинский, кушетка смотровая), установлено требование о том, что цвет товара должен быть «...по согласованию с Заказчиком...», при этом указано, что показатель остается неизменным и его не необходимо указать в том виде, в котором он установлен Заказчиком.

В тоже время, в разъяснениях от 08 сентября 2017 года Заказчик указывает, что предпочтительными будут светлые.

Кроме того в ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что на момент размещения аукционной документации Заказчик не владел информацией о том, какого цвета товар будет необходим к поставке.

Комиссия Управления приходит к выводу, что, не смотря на разъяснения данные Заказчиком, указание в заявке участником того, что цвет по согласованию с Заказчиком, оставляет за Заказчиком право потребовать товар любого другого цвета, что в последствие может привести к ненадлежащему исполнению контракта.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки не носит объективного характера, что содержит признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и имеет признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной систем установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в

электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссией Управления установлено, что в пункте № 1 технического задания установлено, в том числе, следующее требование:

«...»

Материал каркаса:	Гнутые плоскоовальные трубы, сваренные между собой посредством стяжек из труб (Ø не менее 18 мм)	<i>показатель остается неизменным, указать конкретное значение в том виде, в котором оно установлено заказчиком</i>
-------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

...».

Изучением представленных первых частей заявок на участие в аукционе, Комиссией Управления установлено, что из 10 допущенных к участию в аукционе заявок 9 содержат конкретное значение «...Гнутые плоскоовальные трубы, сваренные между собой посредством стяжек из труб (Ø 18мм)...». Однако в соответствии с требованиями технического задания необходимо было указать гнутые плоскоовальные трубы, сваренные между собой посредством стяжек из труб (Ø не менее 18мм).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно допустила к участию в аукционе 9 заявок.

Действия аукционной комиссии, необоснованно допустившей к участию в аукционе 9 участников закупки, нарушает требования части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

- Признать жалобу** ИП Бушмакина Д.В. на действия Государственного бюджетного учреждения Севастополя «Городская больница № 3 им. Даши Севастопольской» при проведении электронного аукциона на поставку медицинской

мебели, извещение № 0374200004317000200, необоснованной.

2. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.**
3. Установить в действиях аукционной комиссии нарушение части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе.
4. **Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.**
5. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для** привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 1.4, 2, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/3515-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

22 сентября 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь

(далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 19 сентября 2017 года по делу № 08/3515-17 по жалобе Индивидуального предпринимателя Бушмакина Д.В. (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения Севастополя «Городская больница № 3 им. Даши Севастопольской» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку медицинской мебели, извещение № 0374200004317000200 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Государственному бюджетному учреждению Севастополя «Городская больница № 3 им. Даши Севастопольской»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки (извещение № 0374200004317000200),
 2. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0374200004317000200) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 19 сентября 2017 года по делу № 08/3515-17;
 3. продлить срок подачи Заявок на участие в аукционе (извещение № 0374200004317000200) в соответствии с Законом о контрактной системе;
 4. в срок до 06 октября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Электронные торговые системы»:
 1. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0374200004317000200), в случае его проведения;
 2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.