

21 декабря 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» - «...» – (по доверенности); «...» – (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «РусБизнесТрейд», общество уведомленно надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «РусБизнесТрейд» на действия ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033315000185 на техническое переоснащение существующей государственной наблюдательной сети и ее инфраструктурных элементов ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РусБизнесТрейд» с жалобой на действия ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона № 0351100033315000185 на техническое переоснащение существующей государственной наблюдательной сети и ее инфраструктурных элементов ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС». Начальная (максимальная) цена контракта 159424000 руб.

ООО «РусБизнесТрейд» обжалует положения аукционной документации.

Суть жалобы ООО «РусБизнесТрейд» сводится к следующему.

1. По мнению подателя жалобы в документации об аукционе отсутствует надлежащая инструкция по заполнению первой части заявки.

По позиции «АГК» заказчиком установлено требование к габаритным размерам товара с указанием слов - «не более», но без указания, к какому из габаритных размеров оно относится, что, по мнению подателя жалобы, не позволяет заполнить первую часть заявки надлежащим образом.

2. 08.12.2015г. на официальном сайте заказчиком размещены разъяснения положений документации об аукционе №2 и № 3. В нарушение ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчиком не даны надлежащие разъяснения положений документации об аукционе, отсутствуют полные ответы на поставленные вопросы. Разъяснения

документации об аукционе в части ответов не только дополняют положения документации об аукционе, но и изменяют ее суть.

3. Заказчиком установлены неправомерные требования к товару.

3.1. В аукционной документации заказчиком установлены требования к товару «Блок АГК» и «Комплекс АГК барботажного типа», в частности:

3.1.1 Формирование кодированных сообщений и передачи результатов измерений и фотографий наблюдаемого объекта в ЦСД пользователя с использованием GSM связи либо с помощью ССПД Росгидромета (терминал ГМК через КА «Электро»). По мнению подателя жалобы, предъявление данных требований вносит неясность при подборе оптимально соответствующего техническому заданию блока. В документации отсутствует как расшифровка использованных сокращений, так и какая-либо информация о характеристиках товаров, не являющихся предметом настоящей закупки. Это не позволяет определить возможность передачи информации через требуемый заказчиком канал связи.

3.1.2. В состав блока АГК должен входить GSM модем и контроллер заряда аккумуляторной батареи. В технической документации отсутствует описание контроллера заряда аккумуляторной батареи и технические требования к нему. В разъяснениях на запрос документации об аукционе от 08.12.2015 г. заказчиком ответа по сути настоящего вопроса не отражено.

3.1.3 АГК должна предусматривать возможность монтажа терминала ГМК через КА «Электро». Данное требование не проясняет, какое техническое решение необходимо предложить для выполнения требования, поскольку отсутствует информация об оборудовании, обозначенном как терминал ГМС через КА «Электро». При этом в документации не указано, что подразумевается под требованием «возможности монтажа «терминала ГМК через КА «Электро»», то есть отсутствуют какие-либо конкретные технические требования к реализации данного технического решения, что не позволяет участнику закупки предложить соответствующий требованиям товар.

3.1.4. «Диапазон измерения уровня от 0 до 20 м», «Пределы допустимой приведенной погрешности измерения уровня: для диапазона от 0 до 10 м $\pm 0,1$ %, для диапазона от 10 до 20 м $\pm 0,2$ %», «Пределы допустимой абсолютной погрешности измерения температуры водного потока: $\pm 0,1^{\circ}\text{C}$ ». Настоящие требования являются техническими характеристиками датчика уровня, а не Блока АГК. Податель жалобы полагает, что требования к датчику уровня должны быть указаны заказчиком отдельно.

3.1.5. Период выполнения фотографий наблюдаемого объекта: соответствует периоду передачи результатов измерений в течение заданного пользователем временного диапазона выполнения фотографий. Данное описание периода фотографирования объекта не вносит ясность в предъявляемые к фоторегистратору требования, указанные требования не позволяют поставить товар, удовлетворяющий потребностям заказчика.

3.1.6. Формат сообщений с результатами измерений: XML, KN15 дублированный незакодированной информацией. Подателю жалобы не ясно, какие требования заказчик предъявляет к XML-формату. В разъяснениях

положений документации заказчиком не дан надлежащий ответ по настоящему вопросу.

3.1.7. Время: при работе с терминалом ГМК через КА «Электро» синхронизация по ГЛОНАСС или GPS. Подателю жалобы не ясно требуется ли поставлять в составе АГК устройство приема GPS или ГЛОНАСС сигналов для синхронизации времени. Заказчиком дано разъяснение положений документации об аукционе в настоящей части, однако, суть разъяснения вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

3.1.8. Разрешение фотографий наблюдаемого объекта: не менее 640x480. По мнению подателя жалобы, отсутствия единиц измерения характеристики, само предъявление данного требования к техническим характеристикам блока АГК не соответствует его функциональному назначению и не позволяет участнику закупки предложить соответствующий требованиям товар.

3.1.9. Пиковая мощность панели солнечных элементов - не менее 50 Вт. По мнению подателя жалобы, данное требование является характеристикой солнечной панели, а не блока АГК. Требования к солнечной панели должны быть указаны заказчиком отдельно.

3.2. В техническом задании заказчиком установлены требования к товару - «Блок АГК» для «Комплекса АГК радарного типа», настоящие требования также являются непропорциональными и вводят потенциальных участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик поставляемого товара. В разъяснениях положений документации об аукционе от 08.12.2015 г. заказчиком ответа по сути настоящего вопроса не отражено.

3.3. В техническом задании заказчиком установлены требования к товару - «Блок АГК» для «Комплекса АГК радарного типа с датчиком расхода», требования к товару по ряду технических характеристик аналогичные, ввиду чего, требования также являются непропорциональными, по ряду характеристик неисполнимыми и вводят потенциальных участников закупки в заблуждение.

3.4. В техническом задании заказчиком установлены требования к товару «Датчик расхода воды». В техническом задании нет упоминания о принципе работы данного расходомера. Технические требования позволяют предложить как контактные (погружные), так и бесконтактные (радарные) датчики.

4. В проекте контракта указано, что «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком его обязательств по контракту, поставщик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней с момента, когда обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало действовать предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение контракта на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе контракта». Возможность установить требование предоставить новое обеспечение исполнения контракта на случай, если банковская гарантия перестанет действовать, законом о контрактной системе не предусмотрена.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об

устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «РусБизнесТрейд» поступили возражения от ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС», в которых сообщается следующее.

Установленная в аукционной документации инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе соответствует п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Довод жалобы по позиции «АГК» заказчик просит признать не обоснованным. По данной позиции в аукционной документации указаны габаритные размеры - «не более 550x450x320 мм», слова «не более» относятся к габаритным размерам, а не к одному из показателей габаритного размера - длине, высоте или глубине.

Разъяснения №2 и №3 по мнению заказчика достаточны, даны в соответствии с заданными вопросами, что соответствует требованиям ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Доводы жалобы о том, что в аукционной документации указаны непонятные сокращения, по мнению заказчика, не соответствуют действительности. В разъяснении № 2 и № 3 даны расшифровки использованных сокращений и полные ответы на поставленные вопросы.

В отношении п.3.1.2 жалобы. Контроллер заряда аккумуляторной батареи предназначен для заряда аккумулятора с помощью панели солнечных элементов. Требования к аккумуляторной батарее и солнечной панели отражены и рассчитаны исходя из среднего энергопотребления оборудования. Требования к контроллеру заряда не указаны, т.к. контроллер заряда выбирается поставщиком исходя из требований, предъявленных к аккумулятору и солнечной панели.

В отношении п.3.1.3 жалобы. В связи с тем, что терминалы ГМК не входят в комплект поставки АГК, а так же не являются собственностью ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС», предъявлять конкретные технические требования к сопряжению оборудования третьих лиц не представляется возможным. Данный вопрос должен решаться поставщиком, обладающим соответствующим уровнем компетенции для поставки оборудования, применяемого в системе Росгидромета.

В отношении п.3.1.4 жалобы. «Диапазон измерения ...» и «Предел допускаемой абсолютной погрешности...» - являются требованиями, предъявляемыми к измерениям в соответствии с требованиями, установленными Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от № 436 от 19.10.2015.

ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» планирует приобрести не набор рассыпных элементов с конкретными техническими требованиями (датчик температуры, контроллер и т.п.), а комплекс автоматизированный гидрологический (АГК). К комплексу предъявлены требования по видам измерения в том числе: температура, уровень. Блок АГК является основным конструктивным элементом, в связи с этим требования к измерениям отражены в характеристиках блока АГК. Разные поставщики применяют разные технические решения для выполнения требований приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ № 436 от 19.10.2015, соответственно предъявлять конкретные технические требования к приборам, входящим в состав АГК, не представляется возможным.

В отношении п.3.1.5 жалобы. «Период выполнения фотографий...» не является параметром фоторегистратора и на выбор фоторегистратора не влияет, так как

выбор фоторегистратора осуществляет непосредственно поставщик, особых требований к виду данного товара заказчик не предъявляет. Данный параметр определяет временные промежутки формирования данных (фото) с АГК.

В отношении п.3.1.6 жалобы. Требования к XML формату определены языком программирования XML (англ. eXtensible Markup Language).

В отношении п.3.1.7 жалобы. Комплектность оговорена. Терминал ГМК в комплект поставки не входит. В данном пункте оговорена процедура синхронизации времени АГК.

В отношении п.3.1.8 жалобы. Разъяснение дано. Минимальное разрешение фотографий подготовленных для передачи в центр сбора данных заказчика установлено.

В отношении п. 3.1.9 жалобы. Требования к панели солнечных элементов оговорены отдельно и не противоречат требованию к блоку АГК (для корректного выбора Поставщиком контроллера заряда в составе блока АГК).

Доводы жалобы, указанные в 3 разделе, дублируют запросы о даче разъяснений документации, на которые уже даны соответствующие ответы в разъяснениях.

Довод 3.4 жалобы не соответствует действительности, так как в разъяснении № 3 в последнем пункте заказчиком дан ответ о виде используемого датчика расхода воды.

Довод 4 жалобы противоречит сути обеспечения исполнения контракта, установленной ФЗ № 44-ФЗ. Требование заказчика «об ином надлежащем обеспечении» соответствует праву участника закупки самостоятельно определить способ обеспечения контракта, предоставленному ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Следовательно, обеспечение исполнения контракта должно действовать в период срока действия контракта. Соответственно, заказчик требует обеспечение исполнения контракта, действующее на весь период действия контракта. Цель обеспечения исполнения контракта - обеспечить защиту имущественных интересов заказчиков, расходующих средства федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Установленная в аукционной документации инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе соответствует п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы не обоснован.

По позиции «АГК» в аукционной документации указаны габаритные размеры «не более 550x450x320 мм», слова «не более» относятся к габаритным размерам, а не к одному из показателей габаритного размера - длине, высоте или глубине. Данный довод жалобы не обоснован.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что разъяснения № 2 и № 3 от 08.12.2015г. даны заказчиком по сути вопросов, указанных в запросах на разъяснение положений документации об аукционе, не изменяют сути документации об аукционе, являются достаточными и соответствуют требованиям ст.65 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы не обоснован.

В соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки заказчик указывает показатели товара, необходимые заказчику для определения соответствия поставляемого товара его потребностям. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описание объекта закупки носит объективный характер, соответствует требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Доводы жалобы относительно отдельных характеристик закупаемого оборудования не обоснованы.

Требование заказчика «об ином надлежащем обеспечении» соответствует праву участника закупки самостоятельно определить способ обеспечения контракта, предоставленному ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Следовательно, обеспечение исполнения контракта должно действовать в период срока действия контракта. Соответственно, заказчик требует обеспечение исполнения контракта, действующее на весь период действия контракта. Данный довод жалобы не обоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РусБизнесТрейд» на действия ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона № 0351100033315000185 на техническое переоснащение существующей государственной наблюдательной сети и ее инфраструктурных элементов ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.