

ООО «Экопром»

ул. Федосеенко, д. 51,  
г. Нижний Новгород, 603127

info@mehuborka.com

Псковскому УФАС России

ул. Кузнецкая, д. 13,  
г. Псков, 180017

to60@fas.gov.ru

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Экопром» на постановление Псковского УФАС России  
от 05.03.2020 по делу № 060/04/14.32-45/2020 об административном  
правонарушении**

«17» мая 2021 г. г. Москва

Я, Статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Юрьевич Цариковский, рассмотрев жалобу ООО «Экопром» (ИНН: 5263049020, ОГРН: 1055255024912, дата присвоения ОГРН: 10.06.2005, адрес: ул. Федосеенко, дом 51, г. Нижний Новгород, Нижегородская область, 603127) (далее также - Общество) на постановление Псковского УФАС России от 05.03.2020 по делу № 060/04/14.32-45/2020 об административном правонарушении, вынесенное руководителем Псковского УФАС России Милонаец О.В. (далее — Жалоба; постановление Псковского УФАС России), в отсутствие законного представителя

ООО «Экопром», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения Жалобы, в присутствии защитников ООО «Экопром» <.....> по доверенности от 06.11.2020, которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

## **УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Псковского УФАС России от 05.03.2020 по делу № 060/04/14.32-45/2020 об административном правонарушении ООО «Экопром» было привлечено к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) в виде административного штрафа в размере административный штраф в размере 42 292 240 рублей.

Не согласившись с постановлением, ООО «Экопром» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просит постановление Псковского УФАС России отменить.

В ходе рассмотрения жалобы защитники ООО «Экопром» доводы жалобы поддержали.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при вынесении Постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе, основания для отмены обжалуемого Постановления не установлены.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела № 060/04/14.32-45/2020 об административном правонарушении явилось принятие Комиссией Псковского УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 060/01/17-46/2019 от 18.11.2019, согласно которому Общество с ограниченной ответственностью «Экопром» (ИНН: 5263049020, ул. Федосеенко, дом 51, г. Нижний Новгород, Нижегородская область, 603127), Общество с ограниченной ответственностью «МЕХУБОРКА СПб» (ИНН: 7811314272, ул. Цветочная, дом 18, Литер А, помещение 2-Н, офис 110, 196006) и Общество с ограниченной ответственностью «МЕХУБОРКА КЗН» признаны нарушившими часть 1, пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Решением Арбитражного суда Псковской области от 20.08.2020 по делу № А52-5809/2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 подтверждена законность решения и предписания Псковского УФАС России, вынесенных 18.11.2019 по делу № 060/01/17-46/2019.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства

Псковским УФАС России было установлено наличие устного соглашения, в рамках реализации которого были организованы и проведены торги (извещения № 2100700000318000003, 2100700000318000013, 2100700000318000001, 2100700000318000014, 2100700000318000002, 2100700000318000004, 2100700000318000012, 2100700000318000005, 2100700000318000008, 2100700000318000011) на право оказания услуг по транспортированию ТКО.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

Согласно доводам жалобы, по мнению ООО «Экопром» основания для привлечения Общества к административной ответственности отсутствуют.

Доводы жалобы, направленные на переоценку решения и предписания Псковского УФАС России, вынесенных 18.11.2019 по делу № 060/01/17-46/2019, подлежат отклонению, поскольку такие доводы переданы на рассмотрение арбитражного суда в рамках дела № А52-5809/2019 и не могут быть оценены в рамках рассмотрения жалобы на постановление по делу № 060/04/14.32-45/2020 об административном правонарушении.

Довод жалобы о несогласии с выводами Псковского УФАС России о способе формирования лотов подлежит отклонению ввиду следующего.

В решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 060/01/17-46/2019 установлено, что допущенные нарушения при формировании лотов привели к тому, что исполнители обязаны были выполнять работы в объеме услуг, превышающем установленные законодательством требования, ввиду безосновательно объединенных в состав лота территорий, что требовало от потенциальных участников торгов наличия большого объема финансовых, в том числе связанных с необходимостью обеспечения заявок и обеспечения исполнения контрактов, и трудовых ресурсов, производственных мощностей и могло привести к уменьшению количества участников торгов и, как следствие, к ограничению устранению конкуренции на торгах, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, на что указывает также факты признания большинства торгов не состоявшимися.

Укрупнение территорий транспортирования ТКО (укрупнение лотов торгов) привело к необходимости заключения договоров субподряда для надлежащего исполнения обязательств и исполнения обязанности, предусмотренной пунктом 26 Постановления 1156 с хозяйствующими субъектами, которые ранее оказывали услуги по сбору и транспортированию ТКО на соответствующей территории.

Таким образом, лица, с которыми заключены контракты, не имеют возможности

своими силами выполнять обязательства по контрактам, поскольку укрупненная территория транспортирования ТКО (укрепление лотов торгов) требует привлечение субподрядчиков.

Более того, по причине незаконного формирования лотов и, как следствие, их крупности не смогли принять участия в торгах и те хозяйствующие субъекты, которые ранее оказывали услуги по сбору и транспортированию ТКО на соответствующей территории.

Согласно представленным Псковским УФАС России сведениям, например, представитель МУП «КОММУНСЕРВИС» и представитель МП «Благоустройство» на заседании комиссии, выражали желание принять участие в торгах, однако в связи с укрупнением лотов принять участие не представилось возможным.

Также АО «Островспецавтопарк» в ответе на определение об отложении дела от 21.08.2019 № 101, указало, что не принимало участие в первых двух процедурах по причине значительного размера обеспечения исполнения контракта, указанного в документации к объявленным электронным аукционам.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что подобное формирование лотов привело к ограничению количества участников аукционов, которые могли принять участие в случае, также указанные обстоятельства опровергают доводы ООО «Экопром» о том, что подобное формирование лотов не привело и не могло привести к ограничению конкуренции и возможно произвольно объединять территории.

Документов и сведений, указывающих на исследование региональным оператором рынка на спорные виды работ и подтверждающих отсутствие на нем хозяйствующих субъектов, имеющих реальную возможность выполнить условия контракта, в случае если бы объектом их выполнения являлись работы на территории только одного или нескольких смежных районов, в материалы антимонопольного дела представлено не было. Кроме того, в доказательство обратного, фактическое исполнение работ по большинству лотов было передано на субподряд по отдельно взятым муниципальным образованиям.

Следовательно, оснований для объединения несмежных между собой районов не имелось, а реализовывалось для целей реализации сговора в интересах своей группы лиц.

ООО «Экопром» в разделе IV документации электронных аукционов на право заключения договоров на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Псковской области определил следующий порядок определения цены предмета аукционов:

Единицей услуги предмета аукциона является территория, граница и описание которой предусмотрены условиями договора, в границах которой осуществляется транспортирование твердых коммунальных отходов в течение 1 (одного) календарного года с момента начала осуществления деятельности, характеризующаяся совокупностью следующих показателей:

- 1) площадь, км<sup>2</sup>;
- 2) планируемый объем твердых коммунальных отходов, предусмотренным

Разделом III, м3;

3) сведения о местах накопления, в том числе контейнерных площадках (при их наличии).

Начальная (максимальная) цена предмета аукциона определена в пределах максимального значения приведённой стоимости услуги регионального оператора за весь срок, на который присваивается такой статус, определенной на основании Конкурсного отбора Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Псковской области.

Способом определения и обоснования начальной (максимальной) цены предмета аукциона выбран - метод сопоставимых рыночных цен. Коэффициент вариации цены - менее 10%. Коэффициент вариации цены не превышает 33%. Совокупность значений считается однородной.

Метод определения применялся в соответствии с Методическими рекомендациями утвержденными приказом Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567.

Начальная (максимальная) цена предмета аукциона включает в себя все расходы, необходимые для оказания услуг, в том числе расходы на специализированные технические средства для транспортирования, инвентарь, используемый для оказания услуг, транспортные расходы, налоги, сборы, прочие обязательные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации, а также все иные виды расходов, связанные с оказанием услуг в границах территории.

В ходе рассмотрения дела Псковским УФАС России было установлено, что ООО «Экопром» в нарушение требований, установленных частями 2, 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, применяло при расчете цены аукциона на оказание услуг по транспортировке ТКО на территории одних муниципальных районов, информацию о ценах услуг по транспортировке ТКО на территории абсолютно других районов Псковской области, без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих условий оказания услуг, а именно площадь (км2), планируемый объем ТКО (м3) и сведения о местах накопления.

Довод о неправомерном расчете штрафа подлежит отклонению ввиду следующего.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 060/01/17-46/2019 между ООО «Экопром», ООО «Мехуборка Спб», ООО «Мехуборка КЗН» установлено наличие устного соглашения, в рамках реализации которого были организованы и проведены торги (извещения № 2100700000318000003, 2100700000318000013, 2100700000318000001, 2100700000318000014, 2100700000318000002, 2100700000318000004, 2100700000318000012, 2100700000318000005, 2100700000318000008, 2100700000318000011) на право оказания услуг по транспортированию ТКО.

Так как соглашение было реализовано всеми лицами при участии в указанных аукционах, вне зависимости от подачи заявок, поскольку в решении речь идет о разделении аукционов между собой, то Псковское УФАС России правомерно при

расчете штрафа учитывало сумму всех НМЦК, нарушение по которым установлено в решении.

В расчет штрафа также включен аукцион № 2100700000318000013 - НМЦК - 54 479 622,12 рублей, так как в материалы дела представлен договор, заключенный между ООО «Мехурборка КЗН» и ООО «Экопром» на указанную сумму.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обществом заявлен довод о наличии смягчающих обстоятельств, влекущих снижение размера назначенного штрафа.

Из текста оспариваемого постановления следует, что обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП, Псковским УФАС России не было установлено.

В качестве смягчающего обстоятельства ООО «Экопром» указывает на то, что совершило административное правонарушение впервые.

Однако, как указывает Псковское УФАС России, постановлением Псковского УФАС России № 060/04/19.8-206/2019 ООО «Экопром» уже привлекалось к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП, на него наложен административный штраф в размере 50 000 рублей.

Кроме того, совершение административного правонарушения впервые не указано в приводимом в части 1 статьи 4.2 КоАП перечне обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Учитывая, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП повторность является одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, совершение административного правонарушения впервые является безусловным основанием только для вывода об отсутствии одного из обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Также в качестве смягчающего обстоятельства ООО «Экопром» указывает на то, что не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения (подпункт 1 пункта 3 примечания к статье 14.32 КоАП).

В оспариваемом постановлении оценивались однотипные действия ООО «Мехуборка КЗН», ООО «Экопром», ООО «Мехуборка СПб» без установления того факта, кто из указанных лиц являлся организатором антиконкурентного соглашения.

В силу части 4 статьи 1.5 КоАП неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Доказательства того, что ООО «Экопром» является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения в материалах дела не представлены, ввиду чего при назначении административного наказания в отношении ООО «Экопром» подлежит учету смягчающее обстоятельство, предусмотренное подпунктом 1 пункта 3 примечания к статье 14.32 КоАП.

Общество также указывает на необходимость учета обстоятельства, смягчающего административную ответственность, предусмотренного пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 КоАП добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим

государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

18.11.2019 Псковским УФАС России по делу № 060/01/17-46/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Экопром» (организатору торгов) выдано предписание, в соответствии с которым региональному оператору по обращению с твердыми бытовыми отходами (далее - ТКО) на территории Псковской области необходимо в срок до 20.12.2019 (включительно) устранить нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части порядка организации и проведения торгов, допущенные при проведении торгов на право заключения договоров на транспортирование ТКО на территории Псковской области в зоне деятельности регионального оператора № 1 и зоне деятельности регионального оператора № 2, путем проведения торгов по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора на 2020 год в соответствии с Правилами № 1133, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьи 17 Закона о защите конкуренции, с учетом выводов, указанных в решении от 18.11.2019 по делу № 060/01/17-46/2019, а также сообщить об исполнении предписания в течение 5 рабочих дней со дня исполнения.

Указанное предписание было обжаловано Заявителем в рамках судебного дела № А52-5809/2019.

В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства к производству арбитражного суда исполнение такого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Решение арбитражного суда по делу № А52-5809/2019 вступило в законную силу 04.02.2020.

При этом Общество указывает, что провело торги на право заключения договоров на транспортирование ТКО на 2020 год с учетом требований Предписания.

Торги были проведены (с даты опубликования извещения до даты заключения договора) в период с 12.11.2019 по 15.01.2020. Таким образом, торги были проведены до вынесения Постановления и до дня вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу № А52-5809/2019.

При этом нарушения, допущенные ООО «Экопром» при проведении торгов на 2020, рассматривалось в рамках иного дела об административном правонарушении: 12.10.2020 принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 060/01/17-157/2020, согласно которому:

ООО «Экопром» признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, путем совершения действий, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении электронных аукционов на право заключения договоров на транспортирование твердых коммунальных отходов на территории Псковской области (извещения № 2100700000319000008; № 2100700000319000007; № 100700000319000009; № 2100700000319000004; № 2100700000319000001; № 2100700000319000006; №



2100700000319000010 в зоне деятельности Регионального оператора № 1 и извещения № 2100700000319000005; № 2100700000319000002; № 2100700000319000003 в зоне деятельности Регионального оператора № 2).

Нарушение выразилось, в том числе, в нарушении порядка проведения торгов в части экономически и технологически необоснованного объединения территорий муниципальных образований в один лот, а также в нарушении порядка расчета цен предметов аукциона, что является нарушением части 2, 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, (начально максимальные цены аукционов сформированы без учета цен, сложившихся на период проведения торгов на конкурентном рынке).

На основании изложенного Псковское УФАС России указывает, что ООО «Экопром» не исполнило Предписание, допустив нарушения при организации и проведении торгов на право заключения договоров на транспортирование ТКО на 2020 год и было признано нарушившим антимонопольное законодательство.

Кроме того, 10.12.2020 Псковским УФАС России принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 060/01/10-522/2020, согласно которому ООО «Экопром» признано нарушившим пункты 8, 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем создания дискриминационных условий, препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам, при заключении договоров на осуществление транспортирования твердых коммунальных отходов в зоне деятельности регионального оператора № 1, зоне деятельности регионального оператора № 2 и обеспечении самостоятельного транспортирования твердых коммунальных отходов на территории Псковской области без проведения торгов, ООО «Экопром» выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, поскольку указанные нарушения являются предметом нового дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также учитывая, что ООО «Экопром» не привлекалось к ответственности за неисполнение предписания антимонопольного органа, основания для отказа в применении смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 30.6 КоАП должностное лицо, осуществляющее рассмотрение, не связано доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме, могут быть учтены смягчающие обстоятельства, не указанные заявителем жалобы.

Согласно материалам дела, в период проведения проверки (до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства приказом Псковского УФАС России от 10.07.2019 № 95) ООО «Экопром» в ответ на направленный Псковским УФАС России запрос информации от 04.06.2019 № 2469/АА письмами от 07.06.2019 № 858/19-РО (вх. от 13.06.2019 № 537-з) и от 03.06.2019 № 810 (вх. от 25.06.2019) представило в антимонопольный орган истребованные сведения, дополнительно в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства представляло доказательства, что позволило рассмотреть дело о нарушении антимонопольного законодательства в установленные сроки, ввиду чего в отношении ООО «Экопром» подлежит учету смягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу,

уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Материалы дела не указывают на наличие иных смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 примечания 3 к статье 14.32 КоАП (лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения), пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП (добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение), пунктом 3 части 1 статьи 4.2 КоАП (добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении); пунктом 5 части 1 статьи 4.2 КоАП (предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения), пунктом 6 части 1 статьи 4.2 КоАП (добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда).

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного:

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов составляет 258 375 049, 75 рублей;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет 25 837 504, 97 рублей;
- 3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет 129 187 524, 87 рублей;
- 4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа:  $((129\ 187\ 524, 87 - 25\ 837\ 504,91)/2)$  составляет - 51 675 009, 95 рублей;
- 5) Административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет - 77 512 514, 92 рублей;
- 6)  $OC (OO) = (МаксШ - МинШ)/8 = (129\ 187\ 524, 87 - 25\ 837\ 504, 97)/8 = 12\ 918\ 752, 49$  руб.
- 7) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) (4% совокупного размера суммы выручки правонарушения от реализации всех товаров (работ, услуг)) составляет 42 292 240 руб.

При наличии трех смягчающих обстоятельств размер штрафа составит:

$77\,512\,514,92 - (12\,918\,752,49 * 3) = \mathbf{38\,756\,257,45}$  рублей.

Размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров, работ, услуг.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, должностное лицо Псковского УФАС России обоснованно не усмотрело оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Относительно довода ООО «Экопром» о применении положения пункта 3.2. части 3 статьи 4.1 КоАП, предусматривающей, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, необходимо отметить, что доказательства наличия таких исключительных обстоятельств в представленных материалах отсутствуют.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Таким образом, Псковским УФАС России соблюден порядок привлечения ООО «Экопром» к административной ответственности.

Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении принято уполномоченным должностным лицом. Процедура производства по делу об административном правонарушении соблюдена, проверочные мероприятия осуществлены уполномоченными лицами в установленном законом порядке, протокол об административном правонарушении составлен в надлежащей форме уполномоченным лицом, процессуальных нарушений, которые носили бы существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, либо исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в том числе, решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление Псковского УФАС России от 05.03.2020 по делу № 060/04/14.32-45/2020 об административном правонарушении, вынесенное руководителем Псковского УФАС России Милонаец О.В., изменить в части уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию, с 42 292 240 (сорок два миллиона двести девяносто две тысячи двести сорок) рублей до 38 756 257,45 (тридцать восемь миллионов семьсот пятьдесят шесть тысяч двести пятьдесят семь рублей 45 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.