

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23076/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «НПП «ФОЛТЕР», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками»,

рассмотрев жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее также - Заказчик), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее также - Организатор) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку «Фильтры промышленные для Верхнетагильской ГРЭС в 2022 году» для филиала «Верхнетагильская ГРЭС» АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32110649762, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявителя также содержалась ссылка на статью 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

14.12.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5.3. Документации Участник закупки в составе заявки должен подтвердить наличие положительного опыта использования предлагаемых к поставке комбинаций фильтрующих элементов в виде технических отчетов, технических заключений, сопроводительных писем (допускаются в т. ч. по электронной почте) от эксплуатирующих организаций для ГТУ типа SGT5-4000F или аналогичного класса мощности с отказом от корректирующих промывок проточной части осевого компрессора в «on-line» режиме на протяжении жизненного цикла фильтрэlementов (≥ 8000 ч). Обращаем внимание, что данное требование относится не к Участнику (как опыт поставки аналогичных договоров), а к поставляемому товару.

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель в качестве подтверждения положительного опыта использования предлагаемых к поставке фильтрующих элементов, приложил следующие документы:

1. Отчет о проведении испытаний воздушных фильтров, отработавших с 02.06.2020г. по 04.08.2021г. в КБОУ ГТУ-41 Пермской ГРЭС.

Представитель Заказчика отметил, что данный отчет не отвечает требованиям закупочной документации в части подтверждения положительного опыта применения предлагаемых к поставке комбинаций фильтрующих элементов:

- Данный отчет составлен и утвержден компанией ООО «НПП «ФОЛТЕР», согласно п. 5.3. ТЗ требовалось подтверждение положительного опыта от эксплуатирующих организаций;

- В предоставленном отчете нет упоминания об отказе от корректирующих промывок проточной части осевого компрессора, что тоже не соответствует требованиям пункта 5.3. ТЗ.

Для эксплуатирующей организации подтверждение положительного опыта использования предлагаемых к поставке комбинаций фильтрующих элементов с отказом от корректирующих промывок проточной части осевого компрессора в «on-line» режиме на протяжении жизненного цикла фильтрэlementов (≥ 8000 ч) является важным критерием качественных характеристик фильтрующих элементов. Данный критерий (отказ от корректирующих промывок проточной части осевого компрессора в «on-line» режиме) приводит к сокращению эксплуатационных издержек эксплуатирующей

организации.

Представитель Заказчика отметил, что отказ от промывок проточной части осевого компрессора в «on-line» режиме, при отсутствии подтверждения положительного опыта неприемлемо для эксплуатирующей организации газовой турбины. Данное решение может привести к заносу проточной части осевого компрессора загрязнениями, что в свою очередь скажется на технико-экономических показателях работы генерирующего оборудования и возможной поломки осевого компрессора газовой турбины, а также к нарушению техники безопасности.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствует требованию п. 5.3 ТЗ, так как не подтверждает возможность отказа от корректирующих промывок проточной части осевого компрессора при установке на оборудование Заказчика предлагаемых к поставке комбинаций фильтрующих элементов.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с Документацией Заказчика.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в части отклонения заявки.

Заявитель также оспаривает положения Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Законом о закупках при закупке товаров, работ, услуг также предусмотрено, что заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Относительно довода жалобы Заявителя об оспаривании документации Заказчика Комиссия поясняет следующее.

Оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу,

«действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1 . Оставить жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (ИНН: 7713034421; ОГРН: 1037739425514) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН: 7704784450; ОГРН: 1117746460358), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (ИНН: 7703642903; ОГРН: 1077759373768) без рассмотрения в части обжалования положений Документации, в остальной части — необоснованной.

2 . Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.12.2021 №НП/79047/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.