

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23277/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НПЗ Оптические системы»; ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «НОВА СПб» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «МФТИ» (далее - Заказчик) при проведении закупки на право заключения договора на поставку системы бокового ввода-вывода излучения NT-MDT SiOSide для многофункциональной автоматизированной системы NT-MDT NTEGRA Spectra II (закупка № 2200480691, в части позиции № 1110, далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, а также

принятым и утвержденным Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)», утв. решением Наблюдательного совета МФТИ (протокол № 4 от 04.12.2018 г., с изменениями от 29.12.2020 протокол № 3, от 29.06.2021 протокол № 4) (далее – Положение).

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно выбран способ закупки, а именно проведение закупки у единственного поставщика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Комиссией установлено, что 17.12.2021 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещена информация об изменении плана закупки товаров, работ и услуг № 2200480691 (в части позиции № 110), согласно которой Заказчик в декабре 2021 года планирует заключить договор с единственным поставщиком на поставку системы бокового ввода-вывода излучения NT-MDT SIOside для многофункциональной автоматизированной системы NT-MDT NTEGRA Spectra II, стоимостью 8 970 000 рублей.

20.12.2021 Заказчиком был заключен договор поставки системы бокового ввода-вывода излучения NT-MDT SIOside для многофункциональной автоматизированной системы NT-MDT NTEGRA Spectra II № Д21-593 с единственным поставщиком, производителем данного оборудования – обществом с ограниченной ответственностью «НТ- МТД», на основании п.п. 8 п. 1 раздела 2 главы IV Положения о Закупке МФТИ («закупка товаров, работ, услуг, осуществляется Заказчиком за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное»). Договор был заключен на основании Соглашения о предоставлении субсидии (гранта) №075-15-2021-1316 от 30.09.2021 г., заключенного между МФТИ и Минобрнауки России.

На основании статьи 3.6 Закона о закупке порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя,

подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Разделом 2 главы IV Положения о закупке МФТИ установлены условия применения и порядок осуществления закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В данном разделе предусмотрено 27 оснований (27 подпунктов) для закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с п. 6 раздела 3 главы II Положения: «6. Начальная (максимальная) цена договора (цена лота), цена договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), цена единицы товара, работы, услуги может определяться Заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

а) метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка);

б) проектно-сметный метод;

в) тарифно-договорный метод;

г) иной метод (в случае невозможности определения НМЦ при использовании методов, указанных в подпунктах, а) – в) настоящего пункта при обосновании его применения)».

При проведении данной закупки Заказчик для обоснования цены договора с единственным поставщиком использовал тарифно-договорной метод, так как в соответствии с п. 10 раздела 3 главы II Положения о закупке МФТИ «Тарифно-договорный метод состоит в определении НМЦ на основании цен(ы) (тарифов): определенных на основании соглашения с правообладателем, при отсутствии иных уполномоченных распространителей на рынке».

Заказчик указывает, что в соответствии с пунктом 5, пунктом 8.2. раздела 3 главы II Положения до заключения договора Заказчиком был проведен анализ ценовых предложений и получено коммерческое предложение от единственного поставщика готового поставить системы бокового ввода-вывода излучения NT-MDT SIOSide для многофункциональной автоматизированной системы NT-MDT NTEGRA Spectra II

В соответствии с письмом ООО «НТ-МДТ» (поставщика) №206/12-21 от 10.12.2021: «общество с ограниченной ответственностью «НТ-МДТ» является единственным производителем системы бокового ввода-вывода излучения NT-MDT SIOSide для многофункциональной автоматизированной системы NT-MDT NTEGRA Spectra II нашего производства, поставленной нами в 2020 году в Ваше учреждение.

Система бокового ввода-вывода излучения NT-MDT SIOside, является собственной разработкой ООО «НТ-МДТ», производится обществом самостоятельно, а его продажи (поставки), осуществляются непосредственно обществом (иные лица не уполномочивались/лицензировались нами на производство, продажу, поставку и сервисное обслуживание такой системы)».

Таким образом, на основании пункта 8.9 раздела 3 главы II Положения в части порядка определения и обоснования цены договора, договор был заключен с поставщиком, предложившим наименьшую стоимость продукции.

Комиссия отмечает, что на основании подпункта 1 пункта 1 Раздела 2 главы IV Положения закупка у единственного поставщика может осуществляться в случае, если заключается договор на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Заказчика на сумму, не превышающую 600 000 рублей по одной сделке, при этом закупки одноименных товаров, одноименных работ, одноименных услуг Заказчик вправе осуществлять в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую 600 000 рублей.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

В связи с чем, довод Заявителя не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик устанавливал требования Закупочной документации в соответствии с положениями Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «НОВА СПб» (ИНН: 7814780948; ОГРН: 1207800124531) на действия ФГАОУ ВО «МФТИ» (ИНН: 5008006211; ОГРН: 1027739386135) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.12.2021 № НП/79091/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.