РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-679/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «ППТК» - <...> (доверенность от 12.11.2018 № 090/11), <...> (доверенность от 28.12.2016 № 391/12),

от ПАО «МОЭК» - <...> (по доверенности от 06.02.2018), <...> (по доверенности от 08.11.2018),

в отсутствие представителя ООО «ЭСМ Север» (уведомлено надлежащим образом о дате и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС от 19.03.2019 № ТФ/12641/19),

рассмотрев жалобу ООО «ЭСМ Север» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «МОЭК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на определение лучших условий выполнения работ по замене секций водоводяных подогревателей (ВВП) на объектах, находящихся в эксплуатации ПАО «МОЭК» для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № 31807269279) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оценил и сопоставил предложения участников ООО «ЭСМ Север» и ООО «СПЕЦТЕХНИКА»,
что привело к неправильному объявлению победителя Закупки, а также неправомерно заблокировал обеспечение заявки Заявителя.

Представители Заказчика и Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно выписке из протокола заседания Комиссии по подведению итогов запроса предложений ПАО «МОЭК» от 11.03.2019 № 161-Т/19 (далее - Протокол) итоговый балл заявки Заявителя составил 946,00, победителя Закупки 999,40.

В соответствии с методикой и критериям оценки заявок на участие в Закупке, критериями оценки заявок являются квалификация участника (45 %), коммерческое предложение (45 %), техническое предложение (10%).

Согласно п. 4.21 Закупочной документации оценка квалификации участника состоит из подтверждения успешного опыта выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений, за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке (количество договоров). Успешного опыта выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений, за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке (количество отзывов). Средне годового объема выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений, за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие
в конкурентной закупке (без НДС). Состав и квалификация персонала участника. Наличие материально-технического обеспечения. Применяемая в организации участника система контроля качества выполняемых работ. Неисполнение или ненадлежащее исполнение участником своих обязательств по ранее заключенным с ПАО «МОЭК» или компаниями Группы Газпром энергохолдинг договорам.

Опыт выполнения работ аналогичных предмету запроса предложений является выполнение работ по замене и/или ремонту водоводяных подогревателей.

Представители Заказчика и Организатора торгов пояснили, что Заявитель получил максимальное количество баллов по всем подкритериям, кроме подкритерия «Средне годовой объем выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений, за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке». Так, Заявитель дважды представил акт
№ 25 от 29.05.2018, а факт выполнения строительно - монтажных работ по договору подряда № 1/09-18 от 24.09.2018 актами выполненных работ подтвержден не был.

Приницпу учета данного подкритерия выглядит следующим образом:

Млн. руб.	Кол-во баллов
≥ 87,9	10
< 87,9 – 70,32	8
< 70,32 – 52,74	6
< 52,74 – 35,16	4
< 35,16 – 17,58	2
< 17,58	0

Комиссией в ходе переноса рассмотрения жалобы, для изучения представленных документов в составе заявки Заявителя была подтверждена правомерность начисления Заказчиком соответствующих баллов.

При этом доводы Заказчика и Организатора торгов относительно правомерности действий по нераскрытию информации о причинах начисления баллов заявкам участников в Протоколе ввиду отсутствия закрепления такой обязанности в Законе о закупках и Положении о закупках, отклоняются Комиссией.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Фактически представителями Заказчика и Организатора торгов на заседании Комиссии, то есть лишь при администрировании действий Заказчика, представлена информация о причинах присуждения участникам оспариваемых баллов. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями ПАО «МОЭК» предоставило возможность ознакомления с детальной информацией о причинах начисления того или иного количества баллов поданным заявкам только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам Закупки без обоснования принятия

такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов не соответствующими
и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о причинах отклонения заявок, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях учреждения нарушения требований пунка 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия исходит из того, что оспариваемые действия Заказчика препятствуют участникам Закупки в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Материалами дела подтверждается, что двум поданным заявкам были выставлены баллы без указания порядка расчета эти баллов.

Также Заявитель обжалует неправомерное удержание обеспечения своей заявки.

Комиссия отмечает, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В п. 3.5 Закупочной документации установлены требования к предоставления обеспечения заявки участника, включая требование об обязательном продлении срока действия обеспечения заявки в случае продления срока подачи заявок.

Основания возвращения обеспечения заявки приведены в п. 3.5.3 Закупочной документации. Ими могут быть истечение срока действия обеспечения заявки, заключение договора с победителем и предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору, признания лучшей заявки другого участника запроса предложений, отказ от проведения Запроса предложений в соответствии с Закупочной документацией, отзыв заявки до окончания приема заявок в соответствии
с Закупочной документацией.

В соответствии с извещением о переносе даты рассмотрения заявок от 25.01.2019 срок подведения итогов перенесен на 08.02.2019. На основании извещения от 08.02.2019 срок подведения итогов перенесен на 01.03.2019, а извещением от 01.03.2019 установлен окончательный срок подведения итогов — не позднее 29.03.2019.

11.03.2019 подведены итоги Закупки. Победителем закупки признанно ООО «Спецтехника».

При этом, до признания ООО «Спецтехника» победителем Закупки основания для возвращения Заявителю обеспечения заявки отсутствовали.

На основании изложенного в действиях Заказчика отсутствуют признаки нарушения Закона о закупках с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений.

Кроме того, Заявитель на заседании Комисси не явился и обратного не доказал.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭСМ Север» (ИНН: 7842087855, ОГРН: 1167847069521) на действия ПАО «МОЭК» (ИНН: 7720518494, ОГРН: 1047796974092) при проведении Закупки обоснованной в части несоблюдения принципа информационной открытости, в остальной части необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как данное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.