

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

А.А. Красикову

Исходящий № 6731/03 от 11.12.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 356
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 08.12.2015

В полном объеме изготовлено 11.12.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 356 от 04.12.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Красикова Антона Александровича по факту совершения им как должностным лицом – директором Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (173004, Великий Новгород, ул. Б.Московская, д. 21/6; далее – МКУ УКС) действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству спортивного сооружения «Спортивный центр с универсальным игровым залом», расположенного по адресу: Великий Новгород, Псковская ул., квартал 152, извещение № 0350300011814000397 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.12.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В декабре 2014 муниципальным заказчиком – МКУ «УКС» и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального

контракта на выполнение работ по строительству спортивного сооружения «Спортивный центр с универсальным игровым залом», расположенного по адресу: Великий Новгород, Псковская ул., квартал 152 (начальная (максимальная) цена – 123 634 800 рублей).

Документация по проведению указанного аукциона утверждена директором МКУ «УКС» А.А. Красиковым 08.12.2014.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Статьей 33 Закона о контрактной системе определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При этом согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с документацией предметом аукциона является выполнение работ по строительству объекта «Спортивный центр с универсальным игровым залом». При этом кроме выполнения работ непосредственно по возведению и вводу в эксплуатацию здания (выполнение строительных работ, прокладка инженерных сетей и монтаж технологического оборудования) заказчиком в объект закупки включена также поставка различных товаров и оборудования разного назначения, не связанных ни технологически, ни функционально с возводимым объектом.

Так, согласно Локальной смете № 02-01-08 на Технологическое оборудование и

Ведомости объемов работ к смете № 02-01-08, ссылающей на проектную документацию (подраздел 5 «Технологические решения» раздела 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий. Содержание технологических решений»), поставке подлежат, в частности:

«Часы управляемые стрелочные;

Кушетка смотровая;

Шкаф медицинский;

Холодильное оборудование;

Холодильник фармацевтический;

Шкаф для документов;

Облучатель бактерицидный настенный;

Стол лабораторный;

Стол письменный;

Кресло офисное для персонала;

Кресло для посетителей;

Ростомер;

Весы медицинские;

Автоклав-стерилизатор;

Электрокардиограф переносной;

Аппарат дыхательный ручной;

Набор врача скорой помощи;

Дефибриллятор портативный;

Тонометр автоматический;

Тумба выкатная;

Принтер;

Сейф;

Автоматизированное рабочее место в комплекте: системный блок, монитор, источник питания, клавиатура, мышь;

Софа без подлокотников».

Поставка вышеуказанных товаров (мебель, бытовая техника, компьютерная

техника, медицинский инвентарь, изделия медицинского назначения) никак не связана ни с собственно строительными работами, ни с функциональным назначением возводимого комплекса, предназначенного для проведения спортивных соревнований, занятия физической культурой и спортом.

При таких обстоятельствах требование о поставке товаров и оборудования, не связанного с целями строительства и функционирования строящегося объекта, является необоснованным, немотивированным и ведет к ограничению количества участников закупки, поскольку с одной стороны возлагает на потенциального подрядчика (лицо, осуществляющее строительство) дополнительные обременения, связанные с поиском и поставкой товаров, не связанных с его основной хозяйственной деятельностью (выполнением общестроительных работ), а с другой – не позволяет принять участие в аукционе поставщикам, специализирующимся на определенном товарном рынке (медицинского оборудования, мебели, компьютерной, бытовой техники и т.д.).

В соответствии с пунктом 1.2 Положения об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 № 147, метод строительства объектов «под ключ» предусматривает обеспечение сооружения объектов, подготовленных к эксплуатации или оказанию услуг, на основе сосредоточения функций управления всеми стадиями инвестиционного процесса в одной организационной структуре и осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование – выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием – ввод в эксплуатацию).

Однако, предметом рассматриваемой закупки является только выполнение работ по строительству на основе уже разработанной проектной документации. Проектные работы в рамках данной закупки не выполняются.

Для муниципального заказчика – МКУ «УКС» не было каких-либо препятствий для оснащения спортивного комплекса всем предусмотренным проектной документацией оборудованием путем проведения отдельных процедур закупки вышеуказанных разнородных товаров.

Объединение же в один предмет аукциона выполнения строительно-монтажных работ и поставки оборудования, технологически и функционально не связанного с данными работами, поставка и установка которого может осуществляться отдельно, влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Данное обстоятельство, в частности, подтверждается письмом оператора электронной площадки – ОАО «ЕЭТП» (исх. № 6032-Д/14 от 26.12.2014), согласно которому на 26.12.2014 ни одной заявки на участие в рассматриваемой закупке не поступило.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «УКС» содержатся нарушения части 2 статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в формировании и описании объекта закупки (предмета контракта) таким образом, что это приводит к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Красиков Антон Александрович надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично и пояснил, что при утверждении документации о закупке он не имел достаточно времени для подробного ознакомления со всем содержанием проектно-сметной документации и результате чего было допущено вышеуказанное объединение в один лот выполнения собственно строительных работ и поставки различных товаров.

Исследовав материалы дела № 356 от 04.12.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Красиков А.А. на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся в соответствии с трудовым договором с руководителем муниципального учреждения от 05.11.2014 директором МКУ «УКС» и, соответственно, лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в муниципальной организации, то есть являлся должностным лицом заказчика.

Красиков А.А. утвердил документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, поскольку данная документация содержала ненадлежащее описание объекта закупки, ограничивающее количество участников аукциона.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Красиков А.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Красиков А.А. не проявил должной степени ответственности и

осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Красиковым А.А. своих обязанностей директора МКУ «УКС», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Красиковым А.А. по неосторожности, поскольку Красиков А.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях Красикова А.А., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству спортивного сооружения «Спортивный центр с универсальным игровым залом», расположенного по адресу: Великий Новгород, Псковская ул., квартал 152, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом заказчика документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Б. Московская, д. 21/6, Великий Новгород, 8 декабря 2014 года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Красикова А.А. не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Красикова Антона Александровича, совершенных им как должностным лицом – директором Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству спортивного сооружения «Спортивный центр с универсальным игровым залом», расположенного по адресу: Великий Новгород, Псковская ул., квартал 152, извещение № 0350300011814000397 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.12.2014, административное правонарушение, выразившееся в утверждении должностным лицом заказчика документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Красикова Антона Александровича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Красикову Антону Александровичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских

округов).

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.