

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена **«09» февраля 2018 года**

В полном объеме решение изготовлено **«22» февраля 2018 года**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

<...> – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии:

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

рассмотрев дело № А-14.8/43 2017 по признакам нарушения АО «Региональный навигационно-информационный центр Амурской области» статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в необоснованном установлении платы за услуги по организации информационного обмена между программным комплексом локальных операторов и Региональной навигационно-информационной системой Амурской области, а также платы за прием ретранслируемых мониторинговых данных, в присутствии представителей заявителя <...>, <...>, <...>, представителей ответчика <...>, <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление ООО «Системы мониторинга» на действия АО «Региональный навигационно-информационный центр Амурской области» по вопросу необоснованного установления платы за услуги по организации информационного обмена между программным комплексом локальных операторов и Региональной навигационно-информационной системой Амурской области, а также платы за прием ретранслируемых мониторинговых данных.

По результатам рассмотрения указанного заявления приказом Амурского УФАС России от 27.11.2017 № 244 в отношении АО «Региональный навигационно-информационный центр Амурской области» возбуждено дело № А-14.8/43 2017 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения статьи 14.8 Закона «О защите конкуренции». Определением от 27.11.2017 рассмотрение дела назначено на 06.12.2017 в 10-00 часов. В заседании комиссии 06.12.2017 объявлен перерыв до 10-00 часов 13.12.2017. Определением от 13.12.2017 рассмотрение дела отложено на 23.01.2018 в 10-00 часов. Определением от 23.01.2018 рассмотрение дела отложено на 09.02.2018 в 10-00 часов.

В ходе заседаний комиссии представители заявителя поддержали доводы, изложенные в письменной позиции по делу, дополнительно пояснили, что АО «Региональный навигационно-информационный центр Амурской области» (далее - АО «РНИЦ») созданы такие условия, при которых клиенты вынуждены заключать договоры с АО «РНИЦ», так как локальные операторы не могут ретранслировать мониторинговые данные в региональную навигационно-информационную систему (РНИС). Действия АО «РНИЦ» по установлению платы за ретрансляцию мониторинговых данных создают для ответчика преимущественные условия деятельности на рынке, поскольку возлагают на конкурентов дополнительные затраты.

Представители ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства не признали по доводам, изложенным в письменной позиции по делу, пояснили, что имеется два способа подключения к региональной навигационно-информационной системе: напрямую путем заключения договора с АО «РНИЦ» и путем ретрансляции мониторинговых данных через локального оператора. Ретрансляция предполагает организацию межсерверного взаимодействия между программным комплексом локального оператора и РНИС, а также хранение и анализ АО «РНИЦ» мониторинговых данных. Данные услуги не могут оказываться бесплатно. В соглашении об эксплуатации РНИС, заключенном между управлением информатизации Амурской области и АО «РНИЦ», указано, что АО «РНИЦ» вправе самостоятельно устанавливать тарифы на оказываемые услуги. АО «РНИЦ» готово безвозмездно ретранслировать мониторинговые данные локальным операторам, но не готово безвозмездно получать такие данные, так как их необходимо хранить и обрабатывать. Пароли для

бортового навигационного оборудования были запрошены АО «РНИЦ» после расторжения клиентами договоров мониторинга с ООО «Системы мониторинга». ООО «Системы мониторинга» заключают с клиентами договоры на техническое обслуживание, а не на мониторинг, в связи с чем заявитель не может ретранслировать мониторинговые данные в РНИС, так как не располагает ими. В качестве схожей практики по взиманию платы за услуги ретрансляции мониторинговых данных представлены разъяснения, содержащиеся на сайте АО «РНИЦ Ленинградской области».

По результатам рассмотрения дела комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

Постановлением Правительства Амурской области от 11.03.2013 № 78 утверждено Положение о региональной навигационно-информационной системе Амурской области (далее – Положение о РНИС).

Согласно пункту 2.1 Положения о РНИС региональная навигационно-информационная система (далее – РНИС) предназначена для обеспечения безопасности перевозок, повышения качества и обеспечения контроля качества транспортных услуг, автоматизации процессов планирования, мониторинга, диспетчеризации и управления транспортом различного функционального назначения на территории Амурской области, информационно-аналитического обеспечения органов исполнительной власти Амурской области и подведомственных им организаций, органов местного самоуправления муниципальных образований Амурской области и подведомственных им организаций, транспортных предприятий, находящихся на территории Амурской области, в части принятия решений по управлению транспортным комплексом, информационного обеспечения автоматизированного центра контроля и надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в части мониторинга перевозок пассажиров и опасных грузов, иных федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и (или) подведомственных им организаций посредством использования современных информационно-телекоммуникационных технологий и технологий спутниковой навигации ГЛОНАСС на основе типовых унифицированных технических решений.

В соответствии с пунктом 2.3 Положения о РНИС в рамках достижения целей РНИС обеспечивает решение следующих основных задач:

- осуществление мониторинга транспортных средств, подключенных к РНИС;
- взаимодействие с диспетчерскими центрами и пунктами служб экстренного реагирования, системой экстренного реагирования при авариях "ЭРА-ГЛОНАСС" и системой обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» на территории Амурской области;
- обеспечение информационного взаимодействия с существующими и вновь

создаваемыми навигационно-информационными системами на территории Амурской области;

- обеспечение взаимодействия с автоматизированным центром контроля и надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта;
- расширение спектра услуг в области навигационно-информационных технологий и повышение их качества для различных категорий потребителей на территории Амурской области;
- обеспечение применения унифицированных подходов и решений в сфере внедрения и использования технологий спутниковой навигации ГЛОНАСС, в том числе при создании систем мониторинга и управления автомобильным транспортом на основе технологий спутниковой навигации ГЛОНАСС на территории Амурской области.

В соответствии с пунктом 5.3 Положения о РНИС Оператор РНИС:

- обеспечивает бесперебойное функционирование РНИС и осуществляет ее эксплуатацию;
- предотвращает несанкционированный доступ к информационным ресурсам РНИС и (или) передачу информации, содержащейся в РНИС, лицам, не имеющим права на доступ к такой информации;
- обеспечивает защиту информации в РНИС;
- оказывает техническую поддержку пользователям РНИС.

01.10.2013 между управлением информатизации Амурской области и АО «РНИЦ» заключено соглашение об эксплуатации РНИС. Указанным соглашением АО «РНИЦ» наделено функциями оператора РНИС.

Постановлением Правительства Амурской области от 18.06.2014 № 371 (в редакции от 10.10.2016) утвержден перечень транспортных средств, которые в обязательном порядке оснащаются аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS и подключаются к РНИС.

Согласно указанному постановлению обязательному подключению к РНИС подлежат:

- транспортные средства, закрепленные в установленном порядке за аппаратом губернатора Амурской области и Правительства Амурской области, органами исполнительной власти Амурской области и подведомственными им организациями;
- транспортные средства категории М1, М2 и М3, осуществляющие перевозки пассажиров и багажа на территории Амурской области;
- школьные автобусы, осуществляющие перевозки учащихся на территории

Амурской области;

- транспортные средства, осуществляющие перевозки специальных и опасных грузов на территории Амурской области;
- тяжеловесные и крупногабаритные транспортные средства;
- транспортные средства жилищно-коммунального хозяйства Амурской области;
- транспортные средства, осуществляющие работы по содержанию, ремонту, реконструкции и строительству автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения и сооружений на них.

Пунктами 3.7, 5.1.10, 5.9, 5.10 Регламента работы РНИС, утвержденного приказом управления информатизации Амурской области от 01.07.2014 № 18-о/д, предусмотрена возможность подключения транспортных средств к РНИС двумя способами:

- 1) непосредственно владельцем транспортного средства путем заключения договора с АО «РНИЦ»;
- 2) через локального оператора, с которым у владельца транспортного средства заключен соответствующий договор на оказание услуг по мониторингу транспортных средств и (или) техническому обслуживанию бортового оборудования, путем заключения локальным оператором с АО «РНИЦ» договора о ретрансляции мониторинговой информации в РНИС.

Положений, устанавливающих платность ретрансляции мониторинговых данных от локальных операторов в РНИС, Регламент РНИС, Положение о РНИС не содержат.

Письмом от 11.01.2017 ООО «Системы мониторинга» обратилось в АО «РНИЦ» с заявлением о заключении договора ретрансляции для передачи мониторинговой информации от своих клиентов на сервер РНИС в целях исполнения требований Постановления Правительства Амурской области от 18.06.2014 № 371.

Письмом от 19.01.2017 ООО «Системы мониторинга» обратилось в АО «РНИЦ» с предложением рассмотреть возможность передачи мониторинговой информации клиентов одновременно на сервер РНИС и на сервер ООО «Системы мониторинга».

Вышеуказанные обращения оставлены АО «РНИЦ» без ответа.

Письмом от 11.01.2017 № 539 АО «РНИЦ» запросило у организаций, осуществляющих работы по содержанию и ремонту дорог регионального значения, пароли к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС,

ГЛОНАСС/GPS, установленной на транспортных средствах.

Согласно указанному письму, целью получения паролей является необходимость осуществления мероприятий по переключению дорожной техники от сторонних операторов к РНИС.

Пароли к аппаратуре спутниковой навигации были предоставлены в АО «РНИЦ» в том числе клиентами ООО «Системы мониторинга».

Получив вышеуказанные пароли, АО «РНИЦ» произвело перенастройку бортового спутникового оборудования таким образом, чтобы мониторинговая информация поступала напрямую от транспортных средств на серверы АО «РНИЦ».

Согласно пояснениям заявителя, в результате указанных действий на серверы ООО «Системы мониторинга» перестала поступать мониторинговая информация с бортового оборудования лиц, с которыми у ООО «Системы мониторинга» заключены договоры на оказание навигационно-информационных услуг, что не позволяет в полном объеме исполнять договорные обязательства перед клиентами.

Факт перепрограммирования спутникового оборудования также подтверждается пояснениями АО «РНИЦ» от 07.03.2017 № 600, данными по запросу Амурского УФАС России.

Из указанных пояснений также следует, что со всеми лицами, чье спутниковое оборудование было перенастроено, АО «РНИЦ» заключены договоры мониторинга транспорта.

В связи с заключением договоров мониторинга транспорта с АО «РНИЦ» у клиентов ООО «Системы мониторинга» отпала целесообразность получать аналогичные услуги по мониторингу у ООО «Системы мониторинга».

Согласно представленным ООО «Системы мониторинга» документам, часть клиентов расторгли соответствующие договоры с ООО «Системы мониторинга» в связи с необходимостью подключения к РНИС и переходом на обслуживание АО «РНИЦ».

Поскольку вышеуказанные действия АО «РНИЦ» привели/могли привести к отказу клиентов ООО «Системы мониторинга», на которых возложена обязанность подключения к РНИС, от продолжения договорных отношений и заключению ими договоров мониторинга транспортных средств напрямую с АО «РНИЦ», а следовательно, причинили/могут причинить убытки ООО «Системы мониторинга» в виде недополученного дохода от оказания услуг по указанным договорам, Амурским УФАС России в адрес АО «РНИЦ» направлено предупреждение от 21.04.2017 № 1630/872-э об обеспечении возможности беспрепятственного подключения к РНИС лицам, находящимся на обслуживании локальных операторов.

Вышеуказанное предупреждение АО «РНИЦ» выполнено, в адрес ООО «Системы мониторинга» направлен проект договора на ретрансляцию мониторинговых данных.

Вместе с тем, согласно информации, представленной ООО «Системы мониторинга» в Амурское УФАС России письмами от 19.05.2017, от 30.05.2017, АО «РНИЦ» установлена плата за подключение к РНИС, а также ежемесячная плата за техническое обслуживание для владельцев транспортных средств, подключаемых к РНИС через локальных операторов.

В ходе проверки указанной информации установлено, что АО «РНИЦ» приказом от 28.04.2017 № 116-о/д утвержден прейскурант на оказываемые обществом услуги и оборудование.

Данным приказом, в том числе, установлена плата за услуги по ретрансляции мониторинговой информации в РНИС, в том числе:

- организация информационного обмена между программным комплексом локального оператора и РНИС – 21 000 рублей;
- хранение, обработка и анализ мониторинговой информации, поступающей в РНИС от программного комплекса локального оператора – 200 рублей за 1 транспортное средство в месяц.

25.10.2017 Амурским УФАС России в адрес АО «РНИЦ» направлено предупреждение о прекращении действий, выразившихся в установлении и взимании платы за ретрансляцию мониторинговых данных от программных комплексов локальных операторов в Региональную навигационно-информационную систему Амурской области, в срок до 03.11.2017.

В установленный срок АО «РНИЦ» предупреждение не выполнено, в связи с чем Амурским УФАС России возбуждено настоящее дело.

Статьей 14.8 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции антимонопольному органу необходимо установить следующие обстоятельства:

- противоречие действий хозяйствующего субъекта законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

1. АО «РНИЦ» и ООО «Системы мониторинга» являются конкурентами на рынке навигационно-информационных услуг Амурской области.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, основным видом деятельности АО «РНИЦ», ООО «Системы мониторинга» является предоставление услуг телефонной связи (ОКВЭД 61.10.1).

АО «РНИЦ», являясь оператором РНИС, оказывает услуги по сбору, приему, обработке информации спутникового мониторинга, что следует из пункта 2.3 Положения о РНИС, прейскуранта оказываемых услуг, утвержденного приказом от 28.04.2017 № 116-о/д, договоров мониторинга транспортных средств, заключаемых АО «РНИЦ» с клиентами.

Как следует из представленных в Амурское УФАС России документов, ООО «Системы Мониторинга» заключены договоры с организациями Амурской области, предметом которых является оказание услуг по техническому обслуживанию бортового спутникового оборудования, приему, обработке, хранению мониторинговой информации.

Довод ответчика о том, что ООО «Системы мониторинга» не оказывает услуги по мониторингу транспортных средств, опровергаются имеющимися в материалах дела договорами, заключенными ООО «Системы мониторинга» с клиентами.

Таким образом, АО «РНИЦ» и ООО «Системы мониторинга» являются конкурентами на рынке навигационно-информационных услуг Амурской области.

2. Действия АО «РНИЦ» противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 14.02.2009 № 22-ФЗ «О навигационной деятельности» физические и юридические лица могут осуществлять навигационную деятельность для собственных нужд и оказание услуг в сфере навигационной деятельности на всей территории Российской Федерации без ограничения точности определения координат объектов

навигационной деятельности, за исключением территорий и объектов, для которых законодательством Российской Федерации установлен особый режим безопасного функционирования и перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Из указанного, в частности, следует, что любые хозяйствующие субъекты вправе оказывать услуги в сфере навигационной деятельности, в том числе, услуги по мониторингу транспортных средств, на равных основаниях.

Из обязанности владельцев транспортных средств подключиться к РНИС не следует обязанность получения ими мониторинговых услуг только у оператора РНИС. Положение о РНИС, Регламент работы РНИС таких требований не содержат.

Таким образом, наличие у АО «РНИЦ» статуса оператора РНИС не должно создавать указанному хозяйствующему субъекту преимущественных условий деятельности на рынке оказания навигационных (мониторинговых) услуг.

Довод ответчика о том, что АО «РНИЦ» является коммерческой организацией, что обуславливает оказанием им услуг на возмездной основе, отклоняется комиссией по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Таким образом, гражданское законодательство связывает возмездность договора с исполнением каких-либо встречных обязательств перед контрагентом.

Взимание АО «РНИЦ» платы за ретрансляцию, то есть получение мониторинговых данных и хранение, обработку и анализ мониторинговой информации, поступающей в РНИС от программного комплекса локального оператора, не соответствует принципам и общему смыслу гражданского законодательства, обуславливающим возмездность договора получением потребителем какого-либо блага (товара, работы, услуги).

АО «РНИЦ», взимая плату за вышеуказанные действия, не предоставляет ни локальному оператору, ни клиентам локального оператора какого-либо встречного исполнения.

Как следует из проекта договора оказания услуг по ретрансляции мониторинговых данных, заключаемого между АО «РНИЦ» и локальным оператором, предметом договора является:

- организация информационного обмена между программным комплексом локального оператора и РНИС;

- хранение, обработка, анализ мониторинговой информации, поступающей в РНИС от программного комплекса локального оператора;
- предоставление обработанной мониторинговой информации по запросам государственных органов.

Вместе с тем, действия по хранению, обработке и анализу мониторинговой информации в интересах клиентов осуществляются на оборудовании локального оператора, в связи с этим в повторном оказании данных услуг АО «РНИЦ» потребитель и (или) локальный оператор не нуждаются.

Фактически подключение к РНИС клиентов, имеющих договоры с локальными операторами, хранение их мониторинговой информации осуществляется АО «РНИЦ» с целью предоставления мониторинговой информации заинтересованным государственным органам (Ространснадзор и др.).

Предоставление АО «РНИЦ» мониторинговой информации государственным органам за счет средств владельцев транспортных средств является необоснованным.

Законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами Амурской области не предусмотрена плата за подключение к региональной навигационно-информационной системе.

Довод ответчика об обоснованности взимания платы за услуги ретрансляции в связи с наличием у АО «РНИЦ» затрат на хранение мониторинговой информации, отклоняется комиссией, поскольку эксплуатация РНИС, предоставление информации по запросам уполномоченных органов власти является обязанностью АО «РНИЦ» как оператора РНИС. Возложение АО «РНИЦ» на локальных операторов и их клиентов своих затрат на выполнение функций оператора РНИС является необоснованным.

Комиссией также отклоняется довод ответчика о том, что коммерческие организации не вправе оказывать услуги на безвозмездной основе, поскольку гражданское законодательство не содержит запретов на оказание коммерческой организацией услуг на безвозмездной основе. Напротив, часть 2 статьи 423 ГК РФ предусматривает возможность заключения безвозмездного договора.

Таким образом, действия АО «РНИЦ» по установлению и взиманию платы за ретрансляцию, то есть получение мониторинговых данных и хранение, обработку и анализ мониторинговой информации, поступающей в РНИС от программного комплекса локального оператора, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

3. Действия АО «РНИЦ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Как отмечено комиссией выше, наличие у АО «РНИЦ» статуса оператора РНИС не должно использоваться указанным хозяйствующим субъектом для создания преимущественных условий деятельности на рынке оказания навигационных (мониторинговых) услуг.

Вместе с тем, АО «РНИЦ», используя статус оператора РНИС и нормативно установленную обязанность владельцев отдельных категорий транспортных средств подключиться к РНИС, создало себе преимущества на рынке мониторинговых услуг Амурской области.

Так, обращения ООО «Системы мониторинга» от 11.01.2017, от 19.01.2017 о подключении их клиентов к РНИС путем ретрансляции мониторинговых данных в соответствии с Регламентом работы РНИС, были проигнорированы АО «РНИЦ».

Указанное свидетельствует о том, что АО «РНИЦ» уклонялось от подключения клиентов ООО «Системы мониторинга» к РНИС путем ретрансляции мониторинговых данных.

Одновременно, письмом от 11.01.2017 № 539 АО «РНИЦ» запросило у организаций, осуществляющих работы по содержанию и ремонту дорог регионального значения, пароли к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС, ГЛОНАСС/GPS. Получив вышеуказанные пароли, АО «РНИЦ» произвело перенастройку бортового спутникового оборудования таким образом, чтобы мониторинговая информация поступала напрямую на серверы АО «РНИЦ». При этом, поступление мониторинговой информации на серверы ООО «Системы мониторинга» было прекращено.

Со всеми лицами, чье спутниковое оборудование было перенастроено на серверы АО «РНИЦ», АО «РНИЦ» заключены договоры мониторинга транспорта, а ранее действовавшие договоры с ООО «Системы мониторинга» расторгнуты.

После выдачи Амурским УФАС России по вышеуказанным фактам предупреждения от 21.04.2017, АО «РНИЦ» направило в адрес ООО «Системы мониторинга» проект соответствующего договора для подключения к РНИС, однако установило плату за такое подключение и ежемесячную плату за хранение мониторинговых данных, что влечет для клиентов ООО «Системы мониторинга» и иных локальных операторов дополнительные финансовые затраты по сравнению с подключением к РНИС путем заключения прямых договоров с АО «РНИЦ».

Вышеуказанные действия АО «РНИЦ» направлены на воспрепятствование подключению к РНИС путем ретрансляции данных через локальных операторов с целью отказа владельцев транспортных средств от договорных отношений с локальными операторами и переходу на прямые договоры с АО «РНИЦ».

Довод ответчика о том, что пароли к бортовому оборудованию и перенастройка бортового оборудования на серверы АО «РНИЦ» запрашивались после обращений клиентов в АО «РНИЦ» о заключении договоров мониторинга, отклонен комиссией по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, письмом от 11.01.2017 № 539 АО «РНИЦ» запросило у организаций, осуществляющих работы по содержанию и ремонту дорог регионального значения, пароли к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС, ГЛОНАСС/GPS.

Согласно указанному письму, целью получения паролей является необходимость осуществления мероприятий по переключению дорожной техники от сторонних операторов к РНИС.

Таким образом, пароли для дальнейшей перенастройки оборудования запрашивались по инициативе АО «РНИЦ».

После получения указанного письма владельцы транспортных средств обратились к локальному оператору за получением паролей, после чего передали их в АО «РНИЦ».

4. Действия АО «РНИЦ» причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Действия АО «РНИЦ» по установлению платы за ретрансляцию мониторинговых данных от локального оператора в РНИС возлагают на ООО «Системы мониторинга» и иных локальных операторов дополнительные финансовые обязательства, в результате чего увеличиваются издержки таких локальных операторов на оказание услуг по мониторингу транспортных средств.

При этом, клиенты, заключающие прямые договоры с АО «РНИС», дополнительные затраты на подключение к РНИС, ретрансляцию мониторинговых данных не несут.

Таким образом, вследствие действий АО «РНИЦ» по установлению платы за услуги по ретрансляции мониторинговых данных, владельцы транспортных средств, заключающие прямые договоры с АО «РНИЦ», поставлены в более выгодное положение по сравнению с клиентами, имеющими договоры с локальными операторами.

Указанные действия АО «РНИЦ» приводят/могут привести к убыткам локальных операторов при оказании мониторинговых услуг либо к отказу клиентов от договорных отношений с локальными операторами в пользу АО «РНИЦ» (в случае увеличения стоимости мониторинговых услуг в связи с необходимостью дополнительной оплаты услуг по ретрансляции мониторинговых данных в РНИС).

По ходатайству ответчика к материалам дела приобщены: Федеральный

закон от 29.12.2017 № 480-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 480-ФЗ) на бумажном носителе, письмо управления информатизации Амурской области от 19.01.2018 № 03-37-72.

Оценив вышеуказанные документы, комиссия приходит к выводу, что содержащаяся в них информация не влияет на квалификацию действий ответчика по следующим основаниям.

Закон № 480-ФЗ вступил в силу 29.12.2017 (за исключением отдельных положений, вступающих в силу позднее), следовательно, положения указанного закона не применимы к действиям АО «РНИЦ», совершенным до 29.12.2017, в частности, к действиям по установлению преysкуранта оказываемых услуг (приказ от 28.04.2017 № 116-о/д).

Кроме того, сферой действия Закона № 480-ФЗ является регулирование регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

Вместе с тем, установленный постановлением Правительства Амурской области от 18.06.2014 № 371 перечень транспортных средств, подключаемых к РНИС, помимо транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа, включает и иные категории транспортных средств: тяжеловесные и крупногабаритные транспортные средства, дорожная техника и другие. Приказом АО «РНИЦ» от 28.04.2017 № 116-о/д установлена стоимость услуг в отношении всех категорий транспортных средств, подключаемых к РНИС.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 12 статьи 1 Закона № 480-ФЗ в Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения, согласно которым допускается установление законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом требований к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, участникам договора простого товарищества, осуществляющим регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам, обязанности передачи в региональную или муниципальную информационную систему навигации (при их наличии) информации о месте нахождения транспортных средств, используемых для данных перевозок. Не допускается установление требования о передаче информации о месте нахождения транспортных средств более чем в один адрес.

Из указанной нормы права следует, что при установлении субъектом Российской Федерации обязанности перевозчиков по передаче мониторинговой информации в региональную информационную систему, не допускается возложение на перевозчиков дополнительных обязанностей по передаче информации более чем в один адрес.

Вместе с тем, указанной нормой права перевозчику не запрещается передавать мониторинговую информацию в два и более адресов по собственной инициативе.

Письмо управления информатизации Амурской области от 19.01.2018 № 03-37-72 содержит информацию о планируемых в будущем изменениях в правовые акты Амурской области, поэтому не относится к рассматриваемым комиссией обстоятельствам.

Перед окончанием рассмотрения дела комиссией Амурского УФАС России в соответствии со статьей 48.1 Закона «О защите конкуренции» подготовлено и направлено в адрес заявителя и ответчика заключение об обстоятельствах дела.

До окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства пояснения, доказательства и дополнительные доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, в Амурское УФАС не поступили.

Исходя из вышеизложенного, комиссия приходит к выводу, что действия АО «РНИЦ» по установлению платы за услуги по организации информационного обмена между программным комплексом локальных операторов и РНИС, а также платы за прием и хранение ретранслируемых мониторинговых данных, являются нарушением статьи 14.8 Закона «О защите конкуренции».

В связи с тем, что на дату вынесения настоящего решения нарушение антимонопольного законодательства АО «РНИЦ» не прекращено, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать действия АО «Региональный навигационно-информационный

центр Амурской области» (ОГРН 1122801012828, ИНН 2801180454), выразившиеся в необоснованном установлении платы за услуги по организации информационного обмена между программным комплексом локальных операторов и Региональной навигационно-информационной системой Амурской области, а также платы за хранение, обработку и анализ мониторинговой информации, поступающей в Региональную навигационно-информационную систему Амурской области от локальных операторов и передачу такой информации по запросам государственных и иных контрольно-надзорных органов, нарушающими статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать АО «Региональный навигационно-информационный центр Амурской области» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу Амурского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев с момента его вынесения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

<...>

<...>