

## УВЕДОМЛЕНИЕ

### об отказе в возбуждении дела

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступило заявление от МП «Салехардремстрой» МО г. Салехард на действия ЗАО «Ямал-Глобал», выразившиеся в распространении сведений, несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Предприятия.

Из заявления следует.

Генеральным директором ЗАО «Ямал-Глобал» распространяется информация о получении МП «Салехардремстрой» МО г. Салехард незаконных доходов за размещение (захоронение) отходов от населения на полигоне ТБО в г. Салехард, о попытке захвата рынка услуг по вывозу отходов с мест их накопления на полигон ТБО в г. Салехард.

Проанализировав заявление, Ямало-Ненецкое УФАС России сообщает следующее.

В силу статей 1, 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Недобросовестной конкуренцией, в силу статьи 4 Закона о защите конкуренции являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2012 № 1063/2, к актам недобросовестной конкуренции, запрещенным вышеуказанной нормой, помимо перечисленных в ней, могут быть отнесены не предусмотренные статьей 14 Закона о защите конкуренции действия, оказывающие негативное влияние на конкуренцию, конкурента, его товары и т.п. путем нерыночного и иного информационного, нечестного, незаконного воздействия.

Следовательно, в статье 14 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией подразумевается применение нерыночных, преимущественно информационных, нечестных способов ведения бизнеса, которые совершаются

без использования доминирующего положения на рынке.

В силу [статьи 152](#) Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям, данным в [пункте 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3), под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе в устной, форме хотя бы одному лицу.

Обстоятельствами, имеющими в силу [статьи 152](#) ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом суд разъяснил, что истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности ([п. 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

Не соответствующими действительности сведениями согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3, являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В [пункте 9](#) названного Постановления также разъяснено, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке [статьи 152](#) Гражданского кодекса

Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии со [статьей 150](#) Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В силу [пунктов 1, 7 статьи 152](#) ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

На основании вышеизложенного Ямало-Ненецкое УФАС России рекомендует МП «Салехардремстрой» МО г. Салехард в судебном порядке потребовать опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию Предприятия.

Руководствуясь частями 8, 9, 10 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Ямало-Ненецкое УФАС России отказывает в возбуждении дела в отношении ЗАО «Ямал-Глобал», ввиду отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях последнего.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин