УВЕДОМЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступило заявление от МП «Салехардремстрой» МО г. Салехард на действия ЗАО «Ямал-Глобал», выразившиеся в распространении сведений, несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Предприятия.

Из заявления следует.

Генеральным директором ЗАО «Ямал-Глобал» распространяется информация о получении МП «Салехардремстрой» МО г. Салехард незаконных доходов за размещение (захоронение) отходов от населения на полигоне ТБО в г. Салехард, о попытке захвата рынка услуг по вывозу отходов с мест их накопления на полигон ТБО в г. Салехард.

Проанализировав заявление, Ямало-Ненецкое УФАС России сообщает следующее.

В силу статей 1, 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Недобросовестной конкуренцией, в силу статьи 4 Закона о защите конкуренции являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2012 № 1063/2, к актам недобросовестной конкуренции, запрещенным вышеуказанной нормой, помимо перечисленных в ней, могут быть отнесены не предусмотренные статьей 14 Закона о защите конкуренции действия, оказывающие негативное влияние на конкуренцию, конкурента, его товары и т.п. путем нерыночного и иного информационного, нечестного, незаконного воздействия.

Следовательно, в статье 14 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией подразумевается применение нерыночных, преимущественно информационных, нечестных способов ведения бизнеса, которые совершаются

без использования доминирующего положения на рынке.

В силу статьи 152 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3), под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе в устной, форме хотя бы одному лицу.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом суд разъяснил, что истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

Не соответствующими действительности сведениями согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3, являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 названного Постановления также разъяснено, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса

Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В силу пунктов 1, 7 статьи 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

На основании вышеизложенного Ямало-Ненецкое УФАС России рекомендует МП «Салехардремстрой» МО г. Салехард в судебном порядке потребовать опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию Предприятия.

Руководствуясь частями 8, 9, 10 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Ямало-Ненецкое УФАС России отказывает в возбуждении дела в отношении ЗАО «Ямал-Глобал», ввиду отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях последнего.

Руководитель управления О.Ю. Печерин