

## РЕШЕНИЕ

### Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-193/2021

01 марта 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...>

членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя заказчика – <...> (на основании доверенности);

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте, времени рассмотрения дела,

рассмотрев посредством системы видеоконференцсвязи жалобу ООО «ГарантСтрой» на положения документации проводимого Государственным казенным учреждением Республики Марий Эл «Управление капитального строительства» (далее – Заказчик) открытого конкурса в электронной форме по объекту закупки: «Строительство объекта: «Дом дружбы народов Республики Марий Эл»» (извещение № 0808500000221000001 от 01.02.2021),

### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый конкурс в электронной форме на право заключения контракта на строительство объекта: «Дом дружбы народов Республики Марий Эл».

Извещение № 0808500000221000001 о проведении данного электронного конкурса, конкурсная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 01.02.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта 383 026 320 рублей.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные законом сроки поступила жалоба ООО «ГарантСтрой» на положения документации проводимого заказчиком электронного конкурса.

В обоснование своей позиции заявитель указал, что конкурсная документация, размещенная в единой информационной системе, составлена с нарушением действующего законодательства о контрактной системе.

Заказчик с доводами не согласился, представил письменные и устные пояснения в рамках рассмотрения жалобы.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1) В соответствии с первым доводом жалобы ООО «ГарантСтрой» размер аванса рассчитан не от цены контракта, а от этапа выполненной работы, что противоречит действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 13 раздела 1 Информационной карты документации конкурса в электронной форме предусмотрен авансовый платеж в размере в размере 30% от цены каждого этапа.

Пунктом 2.2. раздела 4 проекта контракта документации конкурса в электронной форме установлено: «аванс оплачивается в размере 30 процентов стоимости этапа выполнения работ в соответствии с графиком финансирования.»

При этом, в соответствии с пунктом 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса **в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа.**

Следовательно, в указанной части довод является необоснованным.

2) В соответствии со вторым доводом жалобы ООО «ГарантСтрой» проект государственного контракта по вышеуказанному электронному конкурсу не содержит ИКЗ, что является нарушением части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки (далее – ИКЗ) указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, **в контракте**, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не содержит указаний на существенность условия об ИКЗ в проекте контракта.

Более того, по результатам изучения проекта контракта установлено, что указанным проектом предусмотрена возможность заполнения информации ИКЗ при заключении.

Следовательно, в указанной части довод является необоснованным.

3) В соответствии с третьим доводом жалобы ООО «ГарантСтрой» заказчиком не установлено требование к участникам закупки о наличии взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и предоставления этой информации в соответствующей выписке, а также документация открытого конкурса не содержит указание на срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее – СРО).

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания,

сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных [статьей 60](#) настоящего Кодекса.

При этом частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

При таких обстоятельствах член СРО, заключающий договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, стоимость которых превышает 60 000 000 рублей и не превышает 500 000 000 рублей, должен внести в компенсационный фонд возмещения вреда 500 000 рублей.

Из указанного следует, что заключить контракт по результатам проведения данной закупки сможет не любой член саморегулируемой организации, а только имеющий второй уровень ответственности (при условии цены контракта от 60 млн. до 500 млн. рублей).

Между тем, указанных положений конкурсная документация не содержит, что может повлечь за собой необоснованный допуск до заключения контракта или отклонение участников закупки от заключения контракта. Кроме того, документация не содержит информации о сроке действия вышеуказанной выписки.

С учетом изложенного, довод заявителя признается Комиссией обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия считает возможным не признавать в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе поскольку, как уже было указано выше, заказчиком в конкурсной документации установлена обязанность представления в составе заявки на участие в закупке действующей выписки из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 или копия такой выписки.

Согласно пункту 3.2 формы выписки утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 в выписке указываются сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

Кроме того, в документации имеется отсылка к части 4 статьи 55.17 ГрК РФ, в которой имеется информация о сроке действия выписки.

4) В соответствии с четвертым доводом жалобы ООО «ГарантСтрой» заказчиком не размещена в полном объеме проектная документация.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в ЕИС размещена проектная документация о закупке.

В частности, в проекте №1 размещены – пояснительная записка, схема организации участка, архитектурные решения, в проектах №2-5 остальные документы, которые перечислены в жалобе.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил доказательств,

подтверждающих обоснованность довода.

Следовательно, в указанной части довод является необоснованным.

Кроме того, при рассмотрении жалобы в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

Предмет оценки:

1) исполненные за последние 5 лет (срок определяется по дате подписания актов выполненных работ) до даты окончания подачи заявки на участие в закупке контракты (договоры) (с учетом правопреемства) на выполнение работ по строительству, объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

2) стоимость каждого исполненного контракта (договора) должна составлять: не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

**3) договоры должны быть внесены в реестры контрактов, размещенных на сайте государственных закупок: <https://zakupki.gov.ru/> (по 44 ФЗ или 223 ФЗ).**

Вместе с тем, указанное требование не соответствует действующему законодательству, что подтверждается позицией изложенной в Письме Минэкономразвития России от 23.11.2015 №Д28и-3507.

В частности, Минэкономразвития России указывает, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не

регламентированы.

Учитывая изложенное, Минэкономразвития России делает вывод, что в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, **так и по гражданско-правовым договорам, в том числе которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности.** При этом следует отметить, что контракты, договоры, которые подтверждают опыт участника закупки, должны быть исполнены самим участником закупки, а не субподрядчиком.

Таким образом, требование о представлении участниками рассматриваемой закупки для оценки их заявок по нестоимостному критерию в составе заявок копий исключительно контрактов/договоров, заключенных в соответствии с законодательством о контрактной системе и законом о закупке может привести к ограничению количества участников закупки.

К аналогичному выводу можно прийти изучив Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (Постановления №99).

В частности, указанная закупка попадает под пункт 2 Постановления №99. Вместе с тем, законодатель посчитал, что опыт по указанному предмету допустимо подтверждать контрактами/договорами без привязки в Закону о контрактной системе или Закону о закупке, в отличие от пунктов 1.1, 2(2) - 2(6).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование в отношении срока исполнения контракта, как не соответствующее Порядку, а именно части 2 статьи 8 и пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия принимает решение обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства заказчику не выдавать в связи с тем, что жалоб от участников закупки (в том числе потенциальных участников) в установленный законом срок не поступало, что может свидетельствовать о согласии с размещенной документацией. Поступление жалобы за сроком не свидетельствует об обратном.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГарантСтрой» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – Государственного казенного учреждения Республики Марий Эл «Управление капитального строительства» нарушение требований пункт 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*