

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12947/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**31.08.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Интерком-Аудит», ...

рассмотрев жалобу АО «Интерком-Аудит» (далее — Заявитель) на действия ... при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора...

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в признании победителем закупочной процедуры участника АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

Согласно позиции Заявителя, в силу подпункта «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системы при равном количестве баллов преимущество имеет та заявка, которая подана раньше других.

Учитывая, что Заявитель и победитель получили равное количество баллов по результатам оценки заявок участников, то по мнению Заявителя, на основании того, что его заявка была подана раньше заявки победителя должен быть признан победителем Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов электронного конкурса № 0173100013122000001 от 18.08.2022 победителем Закупки признан участник АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (далее — Победитель) с итоговым количеством баллов — 60.

При этом, Заявка заявителя с итоговым количеством баллов 60 заняла второе место.

По критерию оценки «Квалификация участника закупки» Победителю присвоено 60 баллов.

Заявителю также, по критерию «Квалификация участника закупки» присвоено 60 баллов.

При этом, по ценовому критерию Победитель и Заявитель получили 0 баллов.

Ценовое предложение Победителя — 570 000,00 рублей.

Ценовое предложение Заявителя — 1 499 400,00 рублей.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлен Приложением № 5 к извещению о проведении электронного конкурса.

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии со статьей 32 Закона о контрактной системы и постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства РФ от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ».

1) Критерий «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги».

Значимость критерия оценки, процентов — 40.

Формула оценки или шкала оценки: , где

$C_i$  – предложение участника закупки о цене контракта, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» (далее – ценовое предложение);

$C_{\text{л}}$  – наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги».

Формула оценки применяется с учетом особенностей, указанных в письме Минфина России от 14 февраля 2022 г. № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. № 360-ФЗ».

В соответствии с пунктом 9 положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604, значение количества баллов по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по указанному критерию оценки, ( $B_{C_i}$ ) определяется по формуле:

где:

$C_i$  - предложение участника закупки о цене контракта, или о сумме цен всех контрактов, заключаемых по результатам проведения совместного конкурса (в случае проведения совместного конкурса), или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Федерального закона, в том числе при проведении в этом случае совместного конкурса), заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" (далее - ценовое предложение);

$C_{\text{л}}$  - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Федеральным законом участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги".

Комиссией установлено, что в рассматриваемом случае оценка заявок по критерию «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» (пункт 1 часть 1 статьи 32 Закона №44-ФЗ) осуществлялась с использованием формулы, предусмотренной пунктом 9 Постановления № 2604.

В пункте 7.1. информационного письма Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. № 360-ФЗ» в части особенностей применения формулы, предусмотренной пунктом 9 Постановления № 2604 отмечается, что в ситуации, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, результат вычисления по формуле, предусмотренной пунктом 9 Постановления № 2604, станет отрицательным. В этой связи, если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Согласно части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник закупки, который предложил **лучшие условия исполнения контракта** и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системы в случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся **одинаковые условия исполнения контракта**, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

Комиссия, изучив заявки Заявителя и Победителя установила, что ценовое предложение Победителя составляет 570 000,00 рублей, при этом ценовое предложение Заявителя составляет 1 499 400,00 рублей.

Таким образом, заявки Победителя и Заявителя содержат разные условия исполнения контракта, в связи с чем, положения подпунктом «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системы на стоящем случае не могут быть применены.

На основании изложенного Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений, так как при признании заявки АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» победителем Закупки, Заказчик оценивал заявки в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства РФ от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» и исходил из требований Закона о контрактной системы, согласно которым победителем закупки признается участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта.

Ссылка Заявителя на Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не принимается Комиссией во внимание, поскольку указанная норма утратила силу с 01.01.2022.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Интерком-Аудит» (ИНН: **7729744770**; ОГРН: **1137746561787**) на действия ... при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.08.2022 № НП/44403/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.