

Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области

ООО «Компания РНВ»  
(заявитель)

РЕШЕНИЕ  
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 08.09.2011  
Решение в полном объеме изготовлено 13.09.2011 г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по контролю в сфере размещения заказа (далее – Белгородское УФАС России), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 06.09.2011 № 338 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Компания РНВ» (далее - Комиссия Белгородского УФАС России), рассмотрев материалы дела № 393-11-Т по жалобе ООО «Компания РНВ» на действия ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области», Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, аукционной комиссии, образованной приказом Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области от 10 августа 2011 года №2534 (далее - аукционная комиссия), при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме по выбору поставщика на право заключения муниципального контракта на поставку вентиляционного оборудования для объекта: Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района Белгородской области, (номер извещения 0126200000411002405), (далее - Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Белгородского УФАС 02.09.2011 поступила жалоба ООО «Компания РНВ» (далее - Заявитель) на действия ГУ «Управление капитального строительства по Белгородской области», Управления государственного заказа и лицензирования

Белгородской области, аукционной комиссии при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из жалобы ООО «Компания РНВ» следует:

1. Подбор оборудования с техническими характеристиками, содержащимися в документации Открытого аукциона в электронной форме, невозможен, так как требования к мощности электродвигателя вентилятора приточной установки П 2 с комплектом автоматики N=1,1 ( $\pm 20\%$ ) кВт, содержащиеся в документации Открытого аукциона в электронной форме, нарушают часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, что ограничивает количество участников размещения заказа, приводит к ограничению конкуренции и свободному доступу на рынок. В этой связи Заявитель полагает, что аукционной комиссией было неправомерно отказано участнику размещения заказа ООО «Компания РНВ» в допуске к участию в Открытом аукционе в электронной форме.
2. В нарушение пункта 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов ООО «Компания РНВ» не направлен протокол рассмотрения заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме.

Представители ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» на заседании Комиссии Белгородского УФАС России не признали доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе, по основаниям, изложенным в возражении на жалобу от 08.09.2011, приобщенном к материалам дела №393-11-Т, и просят жалобу ООО «Компания РНВ» считать необоснованной.

Представители ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» ходатайствовали о приобщении к материалам дела №393-11-Т копии рабочей документации «Общие данные строительства физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района». Указали на то, что характеристики комплектующих изделий приточной установки П 1 и приточной установки П 2, содержащиеся в документации Открытого аукциона в электронной форме, соответствуют требованиям проекта отопления и вентиляции физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района, разработанного ОАО «Белгородгражданпроект» и согласованного Управлением по технологическому и экологическому Ростехнадзору по Белгородской области.

Представители ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» пояснили, что заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме подали восемь участников размещения заказа, семь из которых предложили к поставке оборудование с характеристиками, соответствующими требованиям, установленным заказчиком в документации Открытого аукциона в электронной форме и были признаны участниками Открытого аукциона в электронной форме.

Данные обстоятельства указывают на то, что вывод Заявителя об отсутствии оборудования с параметрами, содержащимися в документации Открытого аукциона в электронной форме, является несостоятельным.

Представители Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области на заседании Комиссии Белгородского УФАС России поддержали позицию ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области», не признали доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе, по основаниям, изложенным в возражении на жалобу ООО «Компания РНВ» от 07.09.2011 №01-06/1329, приобщенном к материалам дела № 393-11-Т, и просят жалобу ООО «Компания РНВ» считать необоснованной.

Комиссия Белгородского УФАС России, изучив доводы жалобы и возражения на нее, заслушав доводы представителей ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области», Управления государственного заказа и

лицензирования Белгородской области, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

1. Извещение о проведении Открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе размещены 12 августа 2011 года Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Начальная (максимальная) цена контракта составила 680000 рублей. На момент рассмотрения жалобы по существу муниципальный контракт не заключен.

В извещении, в документации Открытого аукциона в электронной форме и в проекте муниципального контракта в качестве муниципального заказчика указано ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области».

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 настоящего Федерального закона. Из части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из рабочей документации «Общие данные строительства физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района» следует, что проект отопления и вентиляции физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района выполнен ОАО «Белгородгражданпроект» на основании технических условий №18-08-Г от 09.07.2008, выданных производственным подразделением «Южные тепловые сети» ОАО «Белгородская тепловая компания», задания на проектирование, в соответствии со СНиП 41-01-2003 «Отопление, вентиляция и кондиционирование», ВСН 46-86 «Спортивные и физкультурно-спортивные сооружения» и согласован Управлением по технологическому и экологическому Ростехнадзору по Белгородской области.

Согласно рабочей документации расчетная мощность электродвигателя вентилятора приточной установки П 1 с комплектом автоматики соответствует  $N=1,5 (\pm 20\%)$  кВт, а мощность электродвигателя приточной установки П 2 с комплектом автоматики составляет  $N=1,1 (\pm 20\%)$  кВт.

ОАО «Белгородгражданпроект» действует на основании лицензии №351861 от 03.07.2003 года.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) действует на основании Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 №401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», и иных нормативных правовых актах и осуществляет, в том числе, функции по контролю и надзору в сфере безопасности электрических и тепловых установок и сетей, а также охраны окружающей среды в части, касающейся негативного техногенного воздействия.

В связи с изложенным выше, Комиссия Белгородского УФАС России не имеет оснований для сомнений в правильности расчета ОАО «Белгородгражданпроект» характеристик отопительно-вентиляционных систем и, в том числе, мощности электродвигателя вентилятора  $N=1,1 (\pm 20\%)$  кВт приточной установки П 2 с комплектом автоматики.

Кроме того, из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0126200000411002405-1 от 25.08.2011 следует, что заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме подали восемь участников

размещения заказа, из которых семь участников размещения заказа допущены к участию в аукционе.

По мнению Комиссии Белгородского УФАС России данное обстоятельство указывает на то, что оборудование с характеристиками, содержащимися в документации Открытого аукциона в электронной форме существует и, следовательно, требование к товару, содержащееся в документации Открытого аукциона в электронной форме (Приложение № 3 к документации об открытом аукционе в электронной форме «Функциональные и качественные характеристики поставляемого товара»), не ограничивает количество участников размещения заказа.

Таким образом, ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области», совершив действия по указанию в документации Открытого аукциона в электронной форме таких характеристик, как мощность электродвигателя вентилятора N = 1,1 ( $\pm 20\%$ ) кВт (приточная установка П2 с комплектом автоматики), не нарушил требования, содержащиеся в части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Следовательно, доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе, что ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области», установив требования к мощности электродвигателя N = 1,1 ( $\pm 20\%$ ) кВт приточной установки П2 с комплектом автоматики, нарушил требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, не основаны на нормах действующего законодательства о размещении заказов.

2. Доводы ООО «Компания РНВ» о неправомерном отказе обществу в допуске к участию в Открытом аукционе в электронной форме являются необоснованными по следующим основаниям.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0126200000411002405-1 от 25.08.2011 следует, что участнику размещения заказа ООО «Компания РНВ» (заявка № 4) отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: Приточная установка П1 с комплектом автоматики: требуемая мощность электродвигателя вентилятора N = 1,5 ( $\pm 20\%$ ) кВт, предлагаемая - N = 2,2 ( $\pm 20\%$ ) кВт (приложение №3 «Функциональные и качественные характеристики товара для объекта» Документация об открытом аукционе в электронной форме).

В соответствии с пунктом 1 части 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 14 документации об Открытом аукционе в электронной форме требования к функциональным и качественным характеристикам (потребительским свойствам) поставляемого товара (приточная установка П1 с комплектом автоматики) отражены в Приложении № 3 к документации об открытом аукционе в электронной форме «Функциональные и качественные характеристики поставляемого товара».

Из пункта 1 указанного приложения следует, что приточная установка П1 с комплектом автоматики должна быть укомплектована электродвигателем вентилятора с мощностью  $N=1,5 (\pm 20\%)$  кВт.

Как следует из материалов дела, поданная ООО «Компания РНВ» заявка на участие в Открытом аукционе в электронной форме в первой части содержала сведения о поставке электродвигателя вентилятора (приточная установки П1 с комплектом автоматики) с мощностью  $N=2,2$  кВт.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме.

При указанных обстоятельствах, действия аукционной комиссии по отказу ООО «Компания РНВ» в допуске к участию в Открытом аукционе в электронной форме являются обоснованными и соответствуют положениям Закона о размещении заказов.

3. Довод ООО «Компания РНВ» о не направлении обществу протокола рассмотрения заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме не соответствует нормам Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Комиссией Белгородского УФАС России, установлено, что на сайте электронной площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) содержится информация о совершении Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области 25 августа 2011 года действий по направлению оператору площадки протокола, предусмотренных частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. Таким образом, Законом о размещении заказов не предусмотрено требование о направлении протокола рассмотрения заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа.

Следовательно, довод ООО «Компания РНВ», содержащийся в жалобе, о том, что протокол рассмотрения заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме должен быть направлен участникам размещения заказа, является несостоятельным.

4. В ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссией Белгородского УФАС России установлено следующее.

Документация Открытого аукциона в электронной форме согласована Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области и утверждена ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» 09 августа 2011 года.

Состав комиссии для проведения Открытого аукциона в электронной форме утвержден приказом Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области от 10 августа 2011 года № 2534.

Из документации Открытого аукциона в электронной форме следует, что ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» является муниципальным заказчиком, а Управление государственного заказа и

лицензирования Белгородской области – уполномоченным органом. ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» является бюджетным учреждением, финансируемым из бюджета Белгородской области. Соглашением от 21.01.2011 № 03/16 «О порядке финансирования и частичной передаче функций «Муниципального заказчика» по объекту «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса, с.Головчино Грайворонского района» ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» частично переданы полномочия муниципального заказчика в том числе, право на заключение муниципальных контрактов (договоров) на выполнение работ, поставку оборудования, оказание услуг и так далее.

По мнению Комиссии Белгородского УФАС России, действия ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» по размещению заказа в качестве муниципального заказчика не соответствуют нормам действующего законодательства Российской Федерации по следующим основаниям. Согласно статье 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Частью 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации определено, что местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

В силу части 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

В соответствии со статьей 54 Федерального Закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» порядок формирования, обеспечения размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа устанавливается уставом муниципального образования и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 17 Федерального Закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия органов местного самоуправления осуществляются органами местного самоуправления самостоятельно.

Уставом муниципального района «Грайворонский район» Белгородской области, принятого постановлением Совета депутатов Грайворонского района третьего созыва от 24.07.2007 №195, не установлена возможность передачи полномочий муниципального заказчика государственному или иному заказчику, в том числе государственному учреждению.

Размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления

отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

В силу части 1 статьи 4 Закона о размещении заказов муниципальными заказчиками выступают органы местного самоуправления и иные получатели средств местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения.

Из статьи 5 Закона о размещении заказов следует, что под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

Из содержания норм вышеназванных статей Конституции Российской Федерации, Федерального Закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закона о размещении заказов следует, что муниципальными заказчиками могут быть только органы местного самоуправления и иные получатели средств местного бюджета при размещении заказов для муниципальных нужд.

Следовательно, ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области», являясь бюджетным учреждением Белгородской области, в отсутствие его финансирования из бюджета Грайворонского района Белгородской области, не могло на законных основаниях совершать действия от имени и в интересах муниципального образования.

Кроме того, наделение бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации функциями по размещению заказа для муниципальных нужд противоречит статьям 9, 31, 31.1, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которыми определено, что установление и исполнение расходных обязательств муниципального образования является полномочиями муниципального образования. Министерство финансов Российской Федерации письмом от 09 сентября 2008 года № 09-07-05/921 пояснило, что возможность передачи функций государственного (муниципального) заказчика на договорной основе законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Доказательств о финансировании ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» из бюджета муниципального района «Грайворонский район» Белгородской области Комиссии Белгородского УФАС России не представлено.

При указанных обстоятельствах, ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» не имело законных оснований осуществлять функции муниципального заказчика при размещении заказа путем проведения Открытого аукциона в электронной форме, в том числе совершать действия, предусмотренные частью 1 статьи 41.6 (с учетом части 1 статьи 34) Закона о размещении заказов, а именно, утверждать документацию Открытого аукциона в электронной форме, заключать муниципальные контракты. Таким образом, действия ГУ «Управление капитального строительства

Белгородской области» по утверждению документации об аукционе и заключению муниципального контракта совершены с превышением полномочий и в нарушение норм части 2 статьи 3, статьи 4, статьи 5, части 1 статьи 41.6 (с учетом части 1 статьи 34) Закона о размещении заказов.

По мнению Комиссии Белгородского УФАС России, действия Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области при размещении заказа для муниципальных нужд в качестве уполномоченного органа не соответствуют нормам действующего законодательства Российской Федерации по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Закона о размещении заказов в случае, если созданы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков, указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области действует на основании Положения, утвержденного постановлением правительства Белгородской области от 14.07.2008 № 170-пп.

Из пункта 1.3 Положения следует, что управление является уполномоченным органом исполнительной власти области, осуществляющим функции по размещению заказов для государственных нужд Белгородской области путём проведения торгов в форме конкурсов, аукционов, в том числе аукционов в электронной форме.

Постановлением правительства Белгородской области от 10.02.2006 № 34-пп утверждено Положение об организации взаимодействия государственных заказчиков Белгородской области и уполномоченного органа на осуществление функций по размещению заказов для государственных заказчиков Белгородской области, которым установлен порядок взаимодействия между названными субъектами при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Белгородской области.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6, с учетом части 1 статьи 34, Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу ч. 2 ст. 7 Закона о размещении заказов решение о создании комиссии по размещению заказа, в том числе определение ее состава и порядка работы, принимается заказчиком, уполномоченным органом.

Доводы представителя Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области о том, что постановлением правительства Белгородской области от 16.10.2010 № 336-пп управление наделено функциями уполномоченного органа при выполнении долгосрочной целевой программы «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов социальной сферы и развитие инженерной инфраструктуры в населенных пунктах Белгородской области на 2011-2013 годы» не состоятельны, так как данное постановление в части возложения на Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области функции по размещению заказов с целью заключения муниципальных контрактов путем проведения торгов в форме конкурсов и аукционов, в том числе аукционов в

электронной форме не согласуется с частью 2 статьи 4 Закона о размещении заказов.

Из части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов следует, что при размещении заказов для муниципальных нужд в качестве органов, уполномоченных на осуществление функций по размещению таких заказов, могут выступать исключительно органы местного самоуправления.

При таких обстоятельствах, действия Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области по размещению заказа для муниципальных нужд муниципального района «Грайворонский район» Белгородской области» совершены с превышением полномочий и в нарушение норм Закона о размещении заказов.

Из изложенного следует, что Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области не имело правовых оснований для осуществления действий, предусмотренных частью 1 статьи 41.6 (с учетом части 1 статьи 34), частью 2 ст. 7 Закона о размещении заказов, а именно при размещении заказа для муниципальных нужд муниципального района «Грайворонский район» Белгородской области разрабатывать и согласовывать документацию Открытого аукциона в электронной форме, а также утверждать состав комиссии для его проведения.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Белгородского УФАС России  
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания РНВ» необоснованной.
2. Признать факт нарушения Государственным учреждением «Управление капитального строительства Белгородской области» и Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области части 2 статьи 3, статьи 4, статьи 5, части 1 статьи 41.6 (части 1 статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме по выбору поставщика на право заключения муниципального контракта на поставку вентиляционного оборудования для объекта: Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района Белгородской области, (номер извещения 0126200000411002405).
3. Выдать Государственному учреждению «Управление капитального строительства» и Управлению государственного заказа и лицензирования Белгородской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем аннулирования торгов - открытого аукциона в электронной форме по выбору поставщика на право заключения муниципального контракта на поставку вентиляционного оборудования для объекта: Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района Белгородской области (номер извещения 0126200000411002405).

ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области»

ПРЕДПИСАНИЕ № 197

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов  
(извлечение)

Дата выдачи: 13.09.2011 года

Резолютивная часть предписания оглашена 08.09.2011 года

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 06.09.2011 № 338 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Компания РНВ», руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения № 3836/2 от 13 сентября 2011 года (дело № 393-11-Т), принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Компания РНВ» на действия ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области», Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, аукционной комиссии при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме по выбору поставщика на право заключения муниципального контракта на поставку вентиляционного оборудования для объекта: Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района Белгородской области (номер извещения 0126200000411002405),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУ «Управление капитального строительства Белгородской области» и Управлению государственного заказа и лицензирования Белгородской области устранить нарушения части 2 статьи 3, статьи 4, статьи 5, части 1 статьи 41.6 (части 1 статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме по выбору поставщика на право заключения муниципального контракта на поставку вентиляционного оборудования для объекта: Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района Белгородской области, (номер извещения 0126200000411002405), (далее – Открытый аукцион в электронной форме).

С этой целью:

1. Аннулировать торги - открытый аукцион в электронной форме по выбору поставщика на право заключения муниципального контракта на поставку вентиляционного оборудования для объекта: Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района Белгородской области (номер извещения 0126200000411002405).
2. Разместить на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет

информацию об аннулировании торгов - открытого аукциона в электронной форме по выбору поставщика на право заключения муниципального контракта на поставку вентиляционного оборудования для объекта: Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с.Головчино Грайворонского района Белгородской области (номер извещения 0126200000411002405).

Настоящее предписание подлежит исполнению в течение трех рабочих дней с момента получения копии настоящего предписания.

О выполнении настоящего предписания незамедлительно уведомить Белгородское УФАС России по факсу (4722) 32-16-92 или электронной почте to31@fas.gov.ru с направлением подтверждающих документов в письменном виде.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения в установленный срок настоящего предписания, Белгородское УФАС России вправе обратиться в суд с иском о понуждении к исполнению предписания.

Кроме того, невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), является административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.